

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

7 MAI 1984

PROJET DE LOI DE REDRESSEMENT

AMENDEMENTS

N° 7 DE M. DESAEYERE

Art. 36.

A. — En ordre principal :

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Les possibilités créées par l'article 50bis, 2°, suffisent.

B. — En ordre subsidiaire :

1) Remplacer la dernière phrase du premier alinéa du § 3 par ce qui suit :

« Le montant ci-avant est augmenté annuellement du pourcentage moyen d'augmentation du prix des véhicules automobiles ».

JUSTIFICATION

Des augmentations d'impôts « insidieuses » sont antidémocratiques et anti-constitutionnelles.

2) Compléter le même § 3 par ce qui suit :

« Cet article ne s'applique qu'aux véhicules achetés après l'entrée en vigueur du présent projet de loi ».

JUSTIFICATION

Une loi fiscale doit éviter la rétroactivité.

Voir :

927 (1983-1984) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N°s 2 à 3 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

7 MEI 1984

ONTWERP VAN HERSTELWET

AMENDEMENTEN

Nr. 7 VAN DE HEER DESAEYERE

Art. 36.

A. — In hoofdorde :

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De mogelijkheden geschapen door artikel 50bis, 2°, zijn voldoende.

B. — In bijkomende orde :

1) De laatste zin van het eerste lid van § 3 vervangen door wat volgt :

« Het hiervoor voorziene bedrag wordt ieder jaar verhoogd met het gemiddeld stijgingspercentage van de autoprijzen ».

VERANTWOORDING

« Sluipende » belastingverhogingen zijn ondemocratisch en ongrondwettelijk.

2) Dezelfde § 3 aanvullen met wat volgt :

« Dit artikel is slechts van toepassing voor de voertuigen die worden gekocht na het van kracht worden van onderhavig wetsontwerp ».

VERANTWOORDING

Een fiscale wet moet retroactiviteit vermijden.

Zie :

927 (1983-1984) :

- Nr. 1 : Wetsontwerp.
- Nrs. 2 en 3 : Amendementen.

3) Compléter le même § 3 par ce qui suit :

« Le montant est augmenté de 100 000 francs s'il s'agit de véhicules à moteur diesel ».

JUSTIFICATION

En vue d'une consommation énergétique économique, il faut éviter toute perturbation inefficace du marché.

4) Au premier alinéa du § 3, remplacer les mots « 520 000 francs » par les mots « le prix d'achat de voitures ayant des frais d'amortissement par km plus élevés que la moyenne ».

JUSTIFICATION

L'achat d'une voiture plus coûteuse ne doit pas nécessairement être assimilé à une simple dépense de consommation : il peut s'agir au contraire d'un investissement judicieux lorsque les frais d'amortissement au km de cette voiture s'avèrent moins élevés du fait du plus grand nombre de kilomètres parcourus au cours de la durée de vie de cette voiture.

L'option du Gouvernement revient dès lors à favoriser le « vieillissement programmé » et les gaspillages. Des véhicules moins grands, comme les voitures de sport par exemple, peuvent dès lors présenter un caractère de luxe plus prononcé que certains véhicules plus importants et plus « robustes ».

N° 8 DE M. DESAEYERE**Art. 65.**

1) Au 1°, a, remplacer le pourcentage de « 20 % » par celui de « 35 % » et supprimer les mots « soit d'éléments qui tendent à promouvoir la recherche et le développement de produits nouveaux et de technologies avancées ».

2) Au 1°, ajouter un alinéa d, libellé comme suit :

« d) 20 % s'il s'agit d'éléments qui tendent à promouvoir la recherche et le développement de produits nouveaux et de technologies avancées ».

JUSTIFICATION

L'affirmation du Gouvernement selon laquelle « même sans la déduction de 35 %, les entreprises s'efforcent d'économiser l'énergie et effectuent dès lors les investissements nécessaires » (cf. exposé des motifs, p. 28) est un non-sens au point de vue économique. La décision d'effectuer des investissements permettant d'économiser l'énergie est en effet prise en fonction de l'intersection de la courbe représentant le profit marginal des économies d'énergie et de la courbe représentant le coût marginal des investissements « économiseurs » d'énergie.

En ramenant la déduction de 35 à 20 %, on augmente de 15 % le coût marginal de ces investissements. A supposer — ce qui est une hypothèse réaliste — que l'élasticité de cette courbe soit égale à 1, la mesure du Gouvernement entraînera une réduction des investissements « économiseurs » d'énergie et, partant, une augmentation de 15 % de la consommation énergétique, avec toutes les conséquences négatives que cela implique pour notre économie, parmi lesquelles l'incidence néfaste sur la balance des paiements, le recul des investissements intérieurs, la perte d'emplois et une dépendance croissante à l'égard de l'étranger.

Loin d'être neutre et accessoire, comme le Gouvernement la présente trompeusement dans l'exposé des motifs, la mesure prévue à l'article 65 reflète parfaitement les conceptions réactionnaires de M. Knoop en matière de politique énergétique : elle ne vise nullement à économiser l'énergie ; son but est au contraire d'accroître encore notre consommation énergétique.

3) Dezelfde § 3 aanvullen met wat volgt :

« Het bedrag wordt verhoogd met 100 000 frank voor zover het gaat om dieselveertuigen ».

VERANTWOORDING

Met het oog op een zuinig energieverbruik moet elke onefficiënte marktverstoring vermeden worden.

4) In het eerste lid van § 3, het bedrag « 520 000 frank » vervangen door de woorden « de aankoop prijs voor wagens met een hoger dan gemiddelde afschrijvingskost per kilometer ».

VERANTWOORDING

Het aankopen van een duurdere wagen hoeft niet noodzakelijk een consumptief karakter te hebben : het kan integendeel gaan om een zinvolle investering wanneer de afschrijvingskost per kilometer voor deze wagens goedkoper uitvalt omwille van de langere levensduur qua kilometer.

De regeringsoptie komt dan ook neer op het bevorderen van « geplande veroudering » en verspillingen. Kleinere types zoals sportwagens bijvoorbeeld kunnen dan ook een meer uitgesproken luxe-karakter vertonen dan sommige grotere « robuustere » voertuigen.

Nr. 8 VAN DE HEER DESAEYERE**Art. 65.**

1) In 1°, a, « 20 % » vervangen door « 35 % » en de drie laatste regels vanaf het woord « ofwel » weglaten.

2) Aan 1°, een lid d, toevoegen luidend als volgt :

« d) 20 % wanneer het gaat om bestanddelen die nader gebruikt om het onderzoek en de ontwikkeling van nieuwe producten en van toekomstgerichte technologieën te bevorderen ».

VERANTWOORDING

De bewering van de Regering — cfr. memorie van toelichting, blz. 28 — dat « ook zonder de 35 % aftrek de ondernemingen zich beijveren om energie te besparen en daartoe de nodige investeringen te doen » is pure economische nonsens. Het besluit om « energiebesparende investeringen » te verrichten wordt immers genomen op basis van het snijpunt van de « marginale baat van de energiebesparingscurve » met de « curve van de marginale kost van de energie-investering ».

Door de subsidie te verlagen van 35 tot 20 %, verhoogt de marginale kost van de energiebesparingsinvestering met 15 %. In de realistische veronderstelling dat de elasticiteit van deze curve één is komt de regeringsmaatregel dus neer op een vermindering van de energie-investeringen met hetzelfde percentage, nl. 15 % en dus de vermeerdering van onze energieconsumptie met alle negatieve gevolgen voor onze economie van dien zoals het nadelig betalingsbalanseffect, de daling van de binnenlandse investeringen, van de tewerkstelling en een stijgende afhankelijkheid van het buitenland.

Eerder dan een neutrale, bijkomstige operatie te zijn zoals de Regering dit op een bedrieglijke manier voorstelt in de toelichting, reflecteert het artikel 65 volledig de reactionaire « Knoopiaanse » visie op het energiebeleid dat er helemaal niet op gericht is energie te sparen maar integendeel als doel heeft onze energieconsumptie nog op te drijven.

W. DESAEYERE.