

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

22 MAI 1984

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 20 avril 1874
relative à la détention préventive

(Déposée par M. Henrion)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Depuis longtemps déjà les dispositions légales en matière de détention préventive font l'objet de critiques qui en suggèrent un remaniement fondamental afin d'assurer un meilleur respect de l'« habeas corpus ».

Certaines législations étrangères ont introduit la règle de la présence de l'avocat lors de tous les actes d'instruction.

Cette formule serait susceptible d'entraîner certaines lourdeurs ou difficultés dans le déroulement de la procédure inquisitoriale.

Par contre, au moment où le juge envisage de délivrer un mandat d'arrêt, il paraît essentiel que l'inculpé soit assisté de son conseil, qui pourra formuler toutes observations utiles sur la régularité et l'opportunité de la décision privative de liberté.

Ces temps derniers, à l'occasion de plusieurs décisions de cette nature, de nombreuses critiques ont été formulées, ce qui est regrettable pour la confiance que l'opinion publique doit conserver au pouvoir judiciaire.

La réforme limitée suggérée par la proposition est de nature à servir tant l'intérêt général que le bon exercice des droits de la défense.

R. HENRION

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

22 MEI 1984

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 20 april 1874
betreffende de voorlopige hechtenis

(Ingediend door de heer Henrion)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Sinds lang reeds wordt op de wet betreffende de voorlopige hechtenis kritiek uitgebracht. Tevens worden voorstellen geformuleerd om die wet grondig te wijzigen ten einde het « habeas corpus »-beginsel beter in acht te nemen.

In de wetgeving van sommige landen is reeds de regel ingevoerd dat de advocaat aanwezig moet zijn bij alle onderzoekshandelingen.

Zulks zou de procedure tijdens het vooronderzoek kunnen bezwaren of het verloop ervan bemoeilijken.

Doch wanneer de rechter overweegt een bevel tot aanhouding te verlenen, lijkt het van wezenlijk belang te zijn dat de verdachte bijgestaan wordt door zijn raadsman. Deze kan alle dienstige opmerkingen maken over de regelmatigheid en de gepastheid van de beslissing tot vrijheidsberoving.

De jongste tijd werd heel wat kritiek uitgebracht op verscheidene beslissingen van die aard. Dat valt te betreuren, gelet op het feit dat de publieke opinie vertrouwen moet stellen in de rechterlijke macht.

De beperkte hervorming die door dit wetsvoorstel wordt nagestreefd, kan zowel het algemeen belang als een degelijke uitoefening van de rechten van de verdediging ten goede komen.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

L'article 1^{er} de la loi du 20 avril 1874 relative à la détention préventive est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 1^{er}. — Le juge d'instruction pourra décerner un mandat d'arrêt, lorsque le fait est de nature à entraîner un emprisonnement correctionnel de trois mois ou une peine plus grave.

Si l'inculpé a sa résidence en Belgique, le juge ne pourra décerner ce mandat que dans des circonstances graves et exceptionnelles, lorsque cette mesure est réclamée par l'intérêt de la sécurité publique.

Aucun mandat ne pourra être décerné si le juge n'a entendu, préalablement, les réquisitions du ministère public et les observations de l'inculpé et de son conseil.

La décision du juge d'instruction n'est pas susceptible d'appel. »

Art. 2

L'article 2 de la même loi est complété par l'alinéa suivant :

« Il doit être fait mention expresse, dans tout mandat d'arrêt, que l'inculpé et son conseil, ainsi que le ministère public, ont été préalablement entendu. »

Art. 3

L'article 3 de la même loi est abrogé.

9 mai 1984.

R. HENRION

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Artikel 1 van de wet van 20 april 1874 betreffende de voorlopige hechtenis wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 1. — De onderzoeksrechter kan een bevel tot aanhouding verlenen, wanneer het feit een correctionele gevangenisstraf van drie maanden of een zwaardere straf ten gevolge kan hebben.

Indien de verdachte zijn verblijf in België heeft, kan de rechter dit bevel niet verlenen dan in ernstig en uitzonderlijke omstandigheden, wanneer die maatregel in het belang van de openbare veiligheid vereist is.

De rechter mag geen bevel tot aanhouding verlenen indien hij niet eerst de vordering van het openbaar ministerie en de opmerkingen van de verdachte en van zijn raadsman heeft gehoord.

De beslissing van de onderzoeksrechter is niet vatbaar voor hoger beroep. »

Art. 2

Artikel 2 van dezelfde wet wordt aangevuld met een tweede lid, luidend als volgt :

« In elk bevel tot aanhouding moet uitdrukkelijk worden vermeld dat de verdachte en zijn raadsman, alsmede het openbaar ministerie vooraf zijn gehoord. »

Art. 3

Artikel 3 van dezelfde wet wordt opgeheven.

9 mei 1984.