

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

20 NOVEMBER 1984

WETSONTWERP houdende fiscale bepalingen

AMENDEMENTEN

NR. 90 VAN DE HEREN WILLOCKX EN TEMMERMAN

Art. 42ter (nieuw).

Een artikel 42ter (nieuw) invoegen, luidend als volgt:

« Art. 42ter. — § 1. Artikel 111, 1°, van het W.I.B., gewijzigd door artikel 32 van de wet van 25 juni 1973, wordt vervangen door wat volgt:

» 1° inkomsten uit aandelen of delen of uit belegde kapitalen, met inbegrip van de artikelen 12, § 1, 3°, en in artikel 15, tweede lid, 1°, bedoelde inkomsten, mits die inkomsten op vaste deelneming betrekking hebben en met uitzondering van die inkomsten afkomstig van de in artikel 94, tweede lid, a, bedoelde verenigingen.

» § 2. In de mate waarin zij betrekking heeft op de ontvangen dividenden uit gemengde intercommunales, kan de door de betrokken privé-partner verschuldigde vennootschapsbelasting betaald worden door het toekennen van aandelen in het maatschappelijk kapitaal aan de Staat.

» § 3. De wijziging die door § 1 van dit artikel aangebracht wordt aan artikel 111, 1°, van het Wetboek van de inkomstenbelasting, mag noch rechtstreeks noch onrechtstreeks een vermindering tot gevolg hebben van het bedrag van de inkomsten uit aandelen of delen of uit belegde kapitalen, met inbegrip van de in artikel 15, tweede lid, van hetzelfde Wetboek bedoelde inkomsten, die door onder de wet van 1 maart 1922 vallende intercommunale verenigingen worden verleend aan de bij artikel 136 van hetzelfde Wetboek bedoelde rechtspersonen. Iedere met deze bepaling strijdige overeenkomst is van rechtswege nietig. »

Zie:

1010 (1984-1985):

- Nr. 1: Wetsontwerp.
- Nrs. 2 tot 11: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

20 NOVEMBRE 1984

PROJET DE LOI portant des dispositions fiscales

AMENDEMENTS

N° 90 DE MM. WILLOCKX ET TEMMERMAN

Art. 42ter (nouveau).

Insérer un article 42ter (nouveau), libellé comme suit:

« Art. 42ter. — § 1^{er}. L'article 111, 1°, du C.I.R., modifié par l'article 32 de la loi du 25 juin 1973, est remplacé par la disposition suivante:

» 1° les revenus d'actions ou parts ou de capitaux investis, y compris ceux qui sont visés à l'article 12, § 1^{er}, 3°, et à l'article 15, deuxième alinéa, 1°, pour autant que ces revenus se rapportent à des participations permanentes et à l'exception des revenus provenant des associations visées à l'article 94, deuxième alinéa, a.

» § 2. Dans la mesure où il se rapporte aux dividendes attribués par des intercommunales mixtes, l'impôt des sociétés dû par le partenaire privé concerné peut être réglé par l'attribution de parts dans le capital social à l'Etat.

» § 3. La modification apportée par le § 1^{er} du présent article à l'article 111 du Code des impôts sur les revenus ne peut pas avoir pour effet de diminuer directement ou indirectement le montant des revenus d'actions ou parts ou de capitaux investis, y compris des revenus visés à l'article 15, deuxième alinéa, du même Code, qui sont attribués par des sociétés intercommunales, assujetties à la loi du 1^{er} mars 1922, aux personnes morales visées à l'article 136 du même Code. Toute convention contraire à la présente disposition est nulle de plein droit. »

Voir:

1010 (1984-1985):

- N° 1: Projet de loi.
- N°s 2 à 11: Amendements.

VERANTWOORDING

Het artikel 32 van de wet van 8 augustus 1980 m.b.t. de budgettaire voorstellen 1980-1981, heeft een einde gemaakt aan de speciale bepalingen in verband met de roerende voorheffing op dividenden van gemengde intercommunales (m.n. 6 % op het eerste dividend aan een privé-aandeelhouder). De dividenden die door gemengde intercommunales uitgekeerd worden zijn sindsdien aan de gewone roerende voorheffing onderworpen.

Deze dividenden voegen zich dan bij de overige winsten van de privé-aandeelhouders. Voor de berekening van de belastbare grondslag komen deze dividenden echter praktisch niet in aanmerking op basis van de *non bis in idem*-regeling die ingevoerd werd voor doorstromingsdividenden. Voor doorstromingsdividenden geldt immers het principe dat ze uiteindelijk slechts ten volle belastbaar zijn bij de eerstuitkerende vennootschap. De volgende vennootschappen waarbij deze dividenden als inkomsten opduiken, krijgen op basis van artikel 111 W.I.B. immers een aftrek van 90 of 95 % van het dividend om dubbele belasting te voorkomen.

Deze regel wordt nu ook toegepast bij de dividenden van gemengde intercommunales die opduiken bij privé-aandeelhouders. Nochtans staan we hier voor een zuiver fictieve *non bis in idem*-regeling, daar de gemengde intercommunales op basis van artikel 94, tweede lid, a, niet onderworpen zijn aan de vennootschapsbelasting.

In de tweede plaats wordt bepaald dat deze privé-partners in de mate waarin er vennootschapsbelasting drukt op de dividenden die ze bekomen uit gemengde intercommunales, deze kunnen voldoen door het toekennen van aandelen. Wij wensen deze wijze van betaling te aanvaarden en de mogelijkheid hiertoe wettelijk te creëren, gezien het grote belang dat wij toekennen aan de aanwezigheid van de overheid, als verdediger van het algemeen belang, binnen deze strategisch zo belangrijke sector.

In de derde plaats wensen we te voorkomen dat uiteindelijk de lagere overheden (plaatselijke besturen) het grootste slachtoffer zouden worden van de door ons voorgestelde wijziging. Gebruik makend van hun macht hebben de privé-ondernemingen binnen de gemengde intercommunales (meestal) een netto-inkomen bedongen.

Op deze wijze zou het nieuwe belastingregime dat we voorstaan contractueel alleen maar leiden tot een serieuze toename van het door de privé-ondernemingen opgeëiste bruto-dividend. Hetgeen dan weer leidt tot minder inkomsten voor de gemeenten en waarschijnlijk dus hogere opcentiemen, enz...

We stellen dan ook voor dat wij, als wetgever, zouden ingrijpen in de bepalingen van deze contracten/overeenkomsten om een stuk van de door machtsmisbruik bedongen formule van vrijwaring van netto-inkomsten nietig te verklaren.

NR. 91 VAN DE HEREN WILLOCKX EN TEMMERMAN

Art. 42quater (nieuw).

Een artikel 42quater (nieuw) invoegen luidend als volgt:

« Art. 42quater. — De verhoging van de aanslagvoet van de roerende voorheffing, zoals voorzien in artikel 30 van de wet van 28 december 1983 tot wijziging van artikel 174 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, mag noch rechtstreeks noch onrechtstreeks tot gevolg hebben dat bij winstverdeling een beperkte groep rechthebbenden hun netto-aandeel in de winst kunnen behouden door de verhoging van de voorheffing af te wentelen op andere rechthebbenden. Ieder met deze bepaling strijdig contract of overeenkomst is van rechtswege nietig. Dit geldt onder meer voor de bevoorrechte winstverdeling voor elektriciteitsproducenten binnen intercommunales ».

VERANTWOORDING

De wet van 28 december 1983 bevatte onder meer een verhoging van de roerende voorheffing van 20 tot 25 %. Op dat moment konden maar weinigen alle gevolgen van deze maatregel overzien.

Ondertussen is echter gebleken dat in een aantal gevallen deze verhoging niet gedragen wordt door alle genietters van roerende inkomsten. In een aantal gevallen werden immers netto-uitkeringen bedongen.

Wanneer dergelijke bepalingen voorzien werden voor alle personen in gelijke omstandigheden, is het de schuldenaar van de roerende voorheffing die de verhoging draagt.

JUSTIFICATION

L'article 32 de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1980-1981 a mis fin aux dispositions particulières concernant le précompte mobilier applicable aux dividendes d'intercommunales mixtes (à savoir, 6 % pour le premier dividende aux actionnaires privés). Depuis lors, les dividendes attribués par les intercommunales mixtes sont assujettis au précompte mobilier ordinaire.

Ces dividendes s'ajoutent, dès lors, aux autres bénéfices des actionnaires privés. Lorsqu'il s'agit de calculer la base imposable, ces dividendes ne sont pas pris en considération, en application de la règle *non bis in idem*, prévue pour les dividendes de transit. Ces dividendes de transit ne sont en effet pleinement imposables que dans le chef de la société qui attribue le premier dividende. Sur base de l'article 111 du C.I.R., les sociétés intermédiaires bénéficiant de ces dividendes obtiennent une déduction de 90 ou de 95 % du dividende, afin d'éviter la double imposition.

Or, cette règle est également applicable aux dividendes des intercommunales mixtes qui reviennent finalement aux actionnaires privés. Il s'agit, en l'occurrence, d'une application purement fictive de la règle *non bis in idem*, du fait que les intercommunales mixtes ne sont pas assujetties à l'impôt des sociétés, sur base de l'article 94, deuxième alinéa, a, du C.I.R.

En deuxième lieu, il est prévu que, dans la mesure où les dividendes provenant d'intercommunales mixtes sont grevés de l'impôt des sociétés, les partenaires privés ont la possibilité de s'en acquitter moyennant l'attribution de parts. Nous souhaitons accepter ce moyen de paiement et insérer cette faculté dans la loi, étant donné l'importance capitale, à nos yeux, de la présence de l'autorité publique, en tant que défenseur de l'intérêt public, dans ce secteur d'importance stratégique.

En troisième lieu, nous désirons éviter que les pouvoirs subordonnés (administrations locales) soient les premières victimes de la modification que nous proposons. Profitant de leur pouvoir, les entreprises privées associées aux intercommunales mixtes ont obtenu (dans la plupart des cas) que leur soit alloué un revenu net.

Ainsi donc, grâce aux contrats existants, le nouveau régime de taxation que nous proposons pourrait avoir comme seul effet une augmentation substantielle du dividende brut encaissé par les entreprises privées, ce qui entraînerait inévitablement une diminution des revenus pour les communes et, vraisemblablement, une hausse des centimes additionnels et ainsi de suite...

Nous proposons, dès lors, que le législateur intervienne afin de modifier les dispositions prévues dans ces contrats-conventions et corriger les clauses, obtenues par un abus de pouvoir qui leur accordent un revenu net.

N° 91 DE MM. WILLOCKX ET TEMMERMAN

Art. 42quater (nouveau).

Insérer un article 42quater (nouveau), libellé comme suit:

« Art. 42quater. — La majoration du taux du précompte mobilier, prévue à l'article 30 de la loi du 28 décembre 1983, tendant à modifier l'article 174 du Code des impôts sur les revenus, ne peut avoir pour effet, de façon directe ni indirecte, que, lors de la répartition du bénéfice, un groupe restreint d'ayants droit puisse conserver sa part nette du bénéfice au détriment des autres bénéficiaires qui supporteraient seuls le relèvement du précompte mobilier. Tout contrat ou convention contraire à la présente disposition est nulle de plein droit. Cette disposition s'applique, entre autres, à la rétribution préférentielle appliquée aux producteurs d'électricité au sein des intercommunales ».

JUSTIFICATION

La loi du 28 décembre prévoyait notamment le relèvement du précompte mobilier de 20 à 25 %. A ce moment, peu d'entre nous pouvaient mesurer tous les effets de cette mesure.

Il est apparu entre-temps que, dans un certain nombre de cas, cette majoration n'est pas supportée par l'ensemble des bénéficiaires de revenus mobiliers. Certains bénéficiaires ont, en effet, obtenu l'octroi d'une attribution nette.

Si cette clause est prévue pour l'ensemble des personnes dans des circonstances égales, c'est le débiteur du précompte mobilier qui supporte la majoration.

Wanneer echter deze bepaling slechts afgedwongen werd door een beperkt aantal genietters, is het niet de schuldenaar van de inkomsten die de verhoging draagt, maar wel de groep van inkomstenstrekken die uitgesloten werden van dit voordeel. Die groep draagt bijgevolg een dubbele last. Zij zien hun bruto-inkomsten afnemen, vermits de anderen een netto-inkomen werd gegarandeerd. En van dat verlaagd bruto-inkomen houden zij netto minder over.

Dit fenomeen treedt nu onder meer op voor de gemeentes in een aantal intercommunales, waar de elektriciteitsproducenten in de statuten een bevoorrechte positie binnen de winstverdeling hebben opgeëist. Hierbij werd een netto-inkomen bepaald.

Door verhoging van de roerende voorheffing en ingevolge deze statutaire bepaling, zullen vele gemeenten dan ook hun inkomsten uit deze intercommunales zien dalen en daarvoor op zoek moeten gaan naar een compensatie.

Dit zal leiden tot ofwel een nieuwe verhoging van opcentiemen en andere vormen van gemeentelijke belastingen, ofwel een verhoging van de prijzen die de intercommunales aanrekenen aan de gebruikers.

Hiervoor bestaat evenwel een alternatief. Artikel 9 van het volmachten-koninklijk besluit nr. 29, bekrachtigd en gewijzigd door de wet van 11 april 1983, bepaalt immers:

« De wijzigingen die dit besluit aanbrengt aan het aanslagstelsel van de vervangingsinkomsten mag noch rechtstreeks noch onrechtstreeks tot gevolg hebben dat de last van de schuldenaars van die inkomsten wordt verhoogd. Ieder met deze bepaling strijdig contract of overeenkomst is van rechtswege nietig ».

Met betrekking tot de vervangingsinkomsten heeft de Regering toen dus afwentelingsmogelijkheden voor de verhoogde belastingdruk met dit artikel 9 willen tegengaan.

Wij stellen een gelijkaardige formule voor om te voorkomen dat de elektriciteitsproducenten de verhoging van de roerende voorheffing kunnen afwentelen op de andere aandeelhouders van de intercommunales. De beoogde situatie werd vermeld als één van de mogelijke toepassingen van dit artikel. Deze opsomming is echter niet limitatief maar geldt binnen elke winstverdeling.

F. WILLOCKX.
G. TEMMERMAN.

Nr. 92 VAN DE HEREN d'ALCANTARA, DENYS,
HENRION EN LESTIENNE

Art. 40.

1) Paragraaf 3, tweede lid, weglaten.

2) Paragraaf 5 aanvullen met de volgende bepaling:

« Dit artikel is evenmin van toepassing in hoofde van bedrijven die de hen door het koninklijk besluit nr. 185 houdende de organisatie, voor de kleine en middelgrote ondernemingen, van een specifiek stelsel voor de aanwending van de loonmatiging voor de tewerkstelling, of door het koninklijk besluit nr. 181 tot oprichting van een fonds met het oog op de aanwending van de bijkomende loonmatiging voor de tewerkstelling opgelegde verplichtingen niet hebben nageleefd ».

VERANTWOORDING

De beperking die wordt opgelegd is niet verantwoord.

Ondernemingen met 10 tot 49 werknemers die in het raam van de specifieke K.M.O.-regeling (koninklijk besluit nr. 185) geen bijkomende werknemer hebben aangeworven, moeten storten aan het Tewerkstellingsfonds.

Het zou onrechtvaardig zijn deze K.M.O.'s een tweede maal te sanctioneren.

A. d'ALCANTARA.
A. DENYS.
R. HENRION.
M. LESTIENNE.

Lorsque toutefois cette clause n'est applicable qu'à un certain nombre de bénéficiaires, ce n'est pas le débiteur des revenus qui supporte la majoration, mais seul le groupe de bénéficiaires exclus de cet avantage. Ce groupe supporte, dès lors, une double charge. Leurs revenus bruts diminuent, du fait que pour les autres un revenu net est garanti. En outre, le solde net de leur revenu brut, ainsi diminué, est encore rapetissé.

Ce phénomène se manifeste, entre autres, pour les communes dans une série d'intercommunales, où les producteurs d'électricité ont revendiqué une position privilégiée statutaire en ce qui concerne la répartition du bénéfice. Un revenu net a été prévu.

La majoration du précompte mobilier, ainsi que la clause statutaire précitée, entraînera pour bon nombre de communes une diminution de leurs revenus provenant des intercommunales, ce qui les obligera à trouver ailleurs une compensation.

Elles seront obligées de choisir entre, d'une part, une nouvelle majoration des centimes additionnels et autres formes de taxes communales et, d'autre part, une hausse des prix payés par les consommateurs aux intercommunales.

Or, la solution de rechange existe. L'article 9 de l'arrêté royal de pouvoirs spéciaux n° 29, ratifié et modifié par la loi du 11 avril 1983, dispose en effet ce qui suit:

« Les modifications apportées par le présent arrêté au régime de taxation des revenus de remplacement ne peuvent pas avoir pour effet d'augmenter directement ou indirectement la charge des débiteurs de ces revenus. Toute clause contractuelle ou conventionnelle contraire à la présente disposition est nulle de plein droit ».

Pour ce qui concerne les revenus de remplacement, le Gouvernement a donc voulu exclure à l'époque, par cet article 9, toute possibilité d'échapper à la nouvelle pression fiscale.

Nous proposons une formule similaire afin d'éviter que les producteurs d'électricité se déchargent de la majoration du précompte mobilier au détriment des autres actionnaires des intercommunales. L'objectif exposé ne présente que l'une des applications possibles du présent article. Il n'est nullement limitatif mais s'applique à toute répartition de bénéfices.

N° 92 DE MM. d'ALCANTARA, DENYS,
HENRION ET LESTIENNE

Art. 40.

1) Supprimer le § 3, deuxième alinéa.

2) Compléter le § 5 par la disposition suivante:

« Le présent article n'est pas non plus applicable dans le chef des entreprises qui n'ont pas respecté les obligations qui leur sont imposées par l'arrêté royal n° 185 organisant, pour les petites et moyennes entreprises, un régime spécifique d'utilisation de la modération salariale pour l'emploi ou par l'arrêté royal n° 181 créant un fonds en vue de l'utilisation de la modération salariale complémentaire pour l'emploi ».

JUSTIFICATION

La limitation qui est imposée n'est pas justifiée.

Les entreprises occupant de 10 à 49 travailleurs qui, dans le cadre de la réglementation spécifique P.M.E. (arrêté royal n° 185), n'ont engagé aucun travailleur supplémentaire, doivent verser au Fonds pour l'emploi.

Il serait injuste de pénaliser une seconde fois ces P.M.E.