

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

21 MAART 1985

WETSONTWERP

waarbij het Fonds tot vergoeding van de in geval van sluiting der ondernemingen ontslagen werknemers belast wordt met de uitbetaling van een overbruggingsvergoeding

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE TEWERKSTELLING
EN HET SOCIAAL BELEID ⁽¹⁾
UITGEBRACHT DOOR DE HEER MARCHAND

DAMES EN HEREN,

I. — Inleidende uiteenzetting van de Minister van Tewerkstelling en Arbeid

De Minister wijst erop dat dit wetsontwerp ertoe strekt de Belgische wetgeving in overeenstemming te brengen met een richtlijn van de Europese Gemeenschap van 14 februari 1977. Het uiteindelijke doel is de gelijke behandeling te verzekeren van werknemers bij ondernemingen die na faillissement of gerechtelijk akkoord worden overgenomen.

De Nationale Arbeidsraad heeft gepoogd dit op te vangen via de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 32, algemeen verbindend verklaard bij het koninklijk besluit van 19 april 1978.

De toepassing van deze C.A.O. gaf echter nog steeds aanleiding tot moeilijkheden zodat de N.A.R. uiteindelijk een nieuwe C.A.O. heeft afgesloten (nr. 32bis van 9 juli 1980) en in zijn

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer L. Kelchtermans.

A. — Leden: de heren Deneir, Detremmerie, Jérôme, L. Kelchtermans, Marchand, M. Olivier, Mevr. Smet, de heren Van Rompaey. — Gondry, Lafosse, Leclercq, Onkelinx, Perdieu, Sleenckx, Vanderheyden. — Anthuenis, De Groot, D'hondt, Henrotin, Heughebaert, Klein. — De Mol, Van Grembergen.

B. — Plaatsvervangers: de heer Ansoms, Mevr. Boeraeve-Derycke, de heren Breyne, Cardoen, Franck, Lestienne, Steverlyncx, Vankeirsbilck, Wauthy. — Bossuyt, Coëme, De Batselier, J.-J. Delhaye, Delizée, De Loor, Santkin, Vanvelthoven. — Barzin, F. Colla, Cornet d'Elzius, Denys, Flamant, Pierard, Van Renterghem. — Meyntjens, Somers, Valkeniers.

Zie:

1073 (1984-1985):

— Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Senaat.

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

21 MARS 1985

PROJET DE LOI

chargeant le Fonds d'indemnisation des travailleurs licenciés en cas de fermeture d'entreprises du paiement d'une indemnité de transition

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'EMPLOI ET DE LA POLITIQUE SOCIALE ⁽¹⁾
PAR M. MARCHAND

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — Exposé introductif du Ministre de l'Emploi et du Travail

Le Ministre souligne que le présent projet de loi, qui a pour but d'harmoniser la législation belge avec une directive des Communautés européennes du 14 février 1977, vise en fait à faire en sorte que les travailleurs occupés dans des entreprises faisant l'objet d'une reprise après faillite ou concordat judiciaire soient traités de manière identique.

Le Conseil national du Travail a tenté d'atteindre cet objectif par le biais de la convention collective de travail n° 32, rendue obligatoire par l'arrêté royal du 19 avril 1978.

L'application de cette C.C.T. a toutefois donné lieu à certaines difficultés, ce qui a finalement incité le C.N.T. à conclure une nouvelle convention (n° 32bis du 9 juillet 1980) et à proposer

⁽¹⁾ Composition de la Commission:

Président: M. L. Kelchtermans.

A. — Membres: MM. Deneir, Detremmerie, Jérôme, L. Kelchtermans, Marchand, M. Olivier, Mme Smet, MM. Van Rompaey. — Gondry, Lafosse, Leclercq, Onkelinx, Perdieu, Sleenckx, Vanderheyden. — Anthuenis, De Groot, D'hondt, Henrotin, Heughebaert, Klein. — De Mol, Van Grembergen.

B. — Suppléants: M. Ansoms, Mme Boeraeve-Derycke, MM. Breyne, Cardoen, Franck, Lestienne, Steverlyncx, Vankeirsbilck, Wauthy. — Bossuyt, Coëme, De Batselier, J.-J. Delhaye, Delizée, De Loor, Santkin, Vanvelthoven. — Barzin, F. Colla, Cornet d'Elzius, Denys, Flamant, Pierard, Van Renterghem. — Meyntjens, Somers, Valkeniers.

Voir:

1073 (1984-1985):

— N° 1: Projet transmis par le Sénat.

advies nr. 657 ook het voorliggende wetsontwerp als oplossing naar voren heeft geschoven.

Dit wetsontwerp steunt op volgende basisprincipes :

1. de overname van de ondernemingen moet plaatsvinden binnen een maximumtermijn van zes maanden.
2. de werknemers die worden overgenomen zullen onder bepaalde voorwaarden genieten van een overbruggingsvergoeding.
3. deze vergoeding valt ten laste van het Fonds tot vergoeding van de in geval van sluiting van ondernemingen ontslagen werknemers.
4. als tegenprestatie verzaakt de werknemer aan de verbrekingsvergoeding die dit Fonds had moeten betalen.

De Minister merkt tenslotte nog op dat deze tekst het akkoord wegdraagt van zowel werknemers als werkgeversorganisaties en in de Senaat eenparig werd aangenomen.

II. — Bespreking

Een lid wenst te vernemen hoe de voorgestelde regeling in de praktijk zal functioneren. Hij geeft het hiernavolgend voorbeeld : een werknemer wordt afgedankt na het faillissement van een onderneming; na drie maanden wordt het bedrijf overgenomen en kan hij weer in dienst treden. Indien hij na drie maanden (en na het beëindigen van de proeftijd) opnieuw wordt ontslagen, met recht op opzeggingsvergoeding, heeft hij dan nog recht op drie maanden overbruggingsvergoeding ?

Hetzelfde lid wenst te vernemen wat er zal gebeuren met de eventuele rechten die de werknemer nog kan doen gelden ten aanzien van zijn vroegere werkgever.

De Minister antwoordt dat in het aangehaalde voorbeeld de betrokkene recht heeft op een verbrekingsvergoeding die wordt berekend op basis van de gehele anciënniteit die verworven werd bij de vroegere en de nieuwe werkgever. De overbruggingsvergoeding kan slechts worden toegekend ingeval de werknemer binnen een periode van zes maanden vanaf de overname der activa opnieuw in dienst wordt genomen. Het gaat hier echter niet om een onbeperkt recht op vergoeding.

Indien de overbruggingsperiode korter is, dan zal slechts voor deze kortere periode een overbruggingsvergoeding worden betaald en zal de werknemer achteraf geen aanspraak kunnen maken op het saldo. Er is immers geen saldo. De betrokken werknemer zal dus een overbruggingsvergoeding van drie maanden ontvangen en een verbrekingsvergoeding, berekend volgens de reeds uiteengezette modaliteiten.

De Minister wijst er verder op dat dit wetsontwerp ertoe strekt overdreven kosten, afkomstig uit het verleden van de onderneming, voor de nieuwe werkgever tot een meer aanvaardbaar peil terug te brengen.

Dikwijls is immers gebleken dat juist deze kosten de overname van een onderneming en dus het behoud van de tewerkstelling in de weg stonden.

De werknemer behoudt echter zijn rechten ten opzichte van het faillissement. Indien hij een recht op overbruggingsvergoeding doet gelden, sluit dit wel in dat hij afstand doet van de verbrekingsvergoeding, tenzij hij naderhand opnieuw wordt ontslagen.

Wordt de werknemer opnieuw ontslagen terwijl de proefperiode nog niet is beëindigd, dan behoudt hij zijn rechten op de verbrekingsvergoeding maar verliest hij het recht op overbruggingsvergoeding.

III. — Artikelsgewijze bespreking en stemming

Bij de bespreking van de artikelen worden geen verdere opmerkingen gemaakt, tenzij bij artikel 3, waar op de zesde regel het woord « werknemers » dient te worden vervangen door het woord « activa » en op de voorlaatste regel van de Franse tekst

en outre comme solution, dans son avis n° 657, l'adoption des mesures légales contenues dans le présent projet de loi.

Ce projet de loi s'articule autour des principes de base suivants :

1. l'entreprise doit être reprise dans un délai maximum de six mois.
2. les travailleurs repris bénéficieront, sous certaines conditions, d'une indemnité de transition.
3. cette indemnité de transition est mise à charge du Fonds d'indemnisation des travailleurs licenciés en cas de fermeture d'entreprises.
4. en contrepartie, le travailleur renonce à l'indemnité de rupture que ce Fonds aurait dû payer.

Le Ministre fait enfin remarquer que ce texte a l'adhésion des organisations de travailleurs et des organisations d'employeurs et qu'il a été adopté à l'unanimité au Sénat.

II. — Discussion

Un membre désire savoir comment les dispositions prévues s'appliqueront concrètement. Il prend l'exemple suivant : un travailleur est licencié après la faillite d'une entreprise; trois mois plus tard, l'entreprise est reprise et il est réengagé. Si, après trois mois (et après expiration de la période d'essai) le travailleur est à nouveau licencié, avec paiement d'une indemnité de préavis, peut-il encore prétendre à une indemnité de transition de trois mois ?

Le même membre désire également savoir ce qu'il adviendra des droits que le travailleur pourrait éventuellement encore faire valoir à l'égard de son ancien employeur.

Le Ministre répond que dans l'exemple qui vient d'être soumis, l'intéressé a droit à une indemnité de rupture calculée sur la base de l'ancienneté acquise tant chez l'ancien que chez le nouvel employeur. L'indemnité de transition ne pourra être octroyée que si le travailleur est réengagé dans les six mois de la reprise de l'actif. Le droit à l'indemnisation n'est cependant pas illimité.

Si la période de transition est plus courte, l'indemnité de transition ne sera payée que pour la durée de celle-ci et le travailleur ne pourra pas prétendre au solde par la suite. Il n'y a en effet pas de solde. Le travailleur concerné recevra par conséquent une indemnité de transition de trois mois, ainsi qu'une indemnité de rupture calculée selon les modalités déjà exposées.

Le Ministre fait en outre remarquer que le présent projet de loi vise à ramener à un niveau plus acceptable pour le nouvel employeur, les dépenses exagérément élevées, qui trouvent leur origine dans le passé de l'entreprise.

On a en effet souvent constaté que ce sont précisément ces dépenses qui font obstacle à la reprise d'une entreprise et, partant, au maintien de l'emploi.

Le travailleur conserve toutefois ses droits sur la faillite. S'il réclame une indemnité de transition, il renonce automatiquement à l'indemnité de rupture, à moins qu'il ne soit de nouveau licencié par la suite.

Si le travailleur est de nouveau licencié alors que la période d'essai n'est pas encore achevée, il garde ses droits à l'indemnité de rupture mais perd le droit à l'indemnité de transition.

III. — Discussion des articles et vote

La seule remarque formulée au cours de la discussion des articles, a trait à l'article 3, où les mots « des travailleurs » figurant à la cinquième ligne doivent être remplacés par les mots « de l'actif » et où les mots « au nom du » figurant à l'avant

het woord « nom » dient te worden vervangen door het woord « sein ».

De Minister voert aan dat het hier om een louter materiële vergissing gaat. Uit de memorie van toelichting (art. 4 in de oorspronkelijke tekst cfr. *Stuk* Senaat 697/1, blz. 3) blijkt immers duidelijk dat hier de overname van de activa van de onderneming wordt bedoeld en dat de huidige tekst zinledig is.

De Commissie is het met deze interpretatie eens.

De artikelen en het ganse wetsontwerp worden zonder verdere wijzigingen eenparig aangenomen.

De Rapporteur,
C. MARCHAND.

De Voorzitter,
L. KELCHTERMANS.

dernière ligne doivent être remplacés par les mots « au sein du ».

Le Ministre fait observer qu'il s'agit d'une simple erreur matérielle. Il ressort en effet clairement de l'exposé des motifs (art. 4 du texte initial cf. *Doc. Sénat* n° 697/1, p. 3) que la reprise visée en l'occurrence, est celle de l'actif de l'entreprise et que le texte actuel n'a pas de sens.

La Commission marque son accord sur cette interprétation.

Les articles et l'ensemble du projet de loi sont adoptés à l'unanimité sans autre modification.

Le Rapporteur,
C. MARCHAND.

Le Président,
L. KELCHTERMANS.

ERRATUM

Art. 3.

Op de zesde regel dient het woord « werknemers » te worden vervangen door het woord « activa ».

ERRATA

Art. 3.

A la cinquième et à l'avant-dernière ligne, il y a lieu de remplacer respectivement les mots « des travailleurs » et « au nom du » par les mots « de l'actif » et « au sein du ».