

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

15 DECEMBER 1984

ONTWERP VAN HERSTELWET houdende sociale bepalingen

AMENDEMENTEN

Nr. 137 VAN DE HEREN BOSSUYT EN PERDIEU

Art. 16.

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 16. — Het koninklijk besluit nr. 278 van 30 maart 1984 houdende bepaalde maatregelen inzake loonmatiging met het oog op de bevordering van de tewerkstelling, de vermindering van de openbare lasten en het financieel evenwicht van de stelsels van sociale zekerheid, wordt opgeheven. »

Nr. 138 VAN DE HEREN BOSSUYT EN PERDIEU

Art. 17.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Deze verantwoording geldt voor de amendementen nrs. 137 en 138.

De opheffing van het koninklijk besluit nr. 278 wordt om meerdere redenen gevraagd.

1. Dit koninklijk besluit vindt, voor wat haar toepassing op de privé-sector betreft, geen rechtsgrond in de bijzondere machten wet.

Volgens de Raad van State beperkt de bevoegdheid van de Koning zich tot het verzekeren van het financieel evenwicht van de sociale zekerheid. De bijzondere machten zijn van restrictieve aard en de Raad vervolgt :

« Men zal moeten toegeven dat de loonmatiging naar haar aard vreemd is aan het herstel van het evenwicht van de sociale zekerheid. Het is waar dat de opbrengst van de maatregel voor een beperkt deel aan de sociale zekerheid wordt afgedragen. Dat kan evenwel niet ten gevolge hebben dat de maatregel van aard verandert en een zaak van sociale zekerheid zou worden.

Zie :

1075 (1984-1985) :

- Nr. 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- Nrs. 2 tot 12 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

15 DÉCEMBRE 1984

PROJET DE LOI DE REDRESSEMENT contenant des dispositions sociales

AMENDEMENTS

N° 137 DE MM. BOSSUYT ET PERDIEU

Art. 16.

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 16. — L'arrêté royal n° 278 du 30 mars 1984 portant certaines mesures concernant la modération salariale en vue d'encourager l'emploi, la réduction des charges publiques et l'équilibre financier des régimes de la sécurité sociale, est abrogé. »

N° 138 DE MM. BOSSUYT ET PERDIEU

Art. 17.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cette justification vaut pour les amendements n°s 137 et 138.

L'abrogation de l'arrêté royal n° 278 est demandée pour plusieurs raisons.

1. Pour ce qui est de son application au secteur privé, cet arrêté ne trouve aucun fondement légal dans la loi de pouvoirs spéciaux.

Selon le Conseil d'Etat, le Roi n'a d'autres pouvoirs que celui d'assurer l'équilibre financier de la sécurité sociale. Les pouvoirs spéciaux sont de nature restrictive et le Conseil poursuit :

« On reconnaît que, par sa nature, la modération salariale est étrangère au rétablissement de l'équilibre financier de la sécurité sociale. Il est vrai qu'une partie réduite du produit de la mesure est versée à la sécurité sociale. Ceci ne peut avoir toutefois comme conséquence que la mesure change de nature et devient une affaire de la sécurité sociale.

Voir :

1075 (1984-1985) :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N°s 2 à 12 : Amendements.

» Bovendien dient te worden opgemerkt dat, zoals het ontwerp is gesteld, het resultaat van de bedoelde loonmatiging in ruime mate bestemd is voor de financiering van programma's tot bevordering van de tewerkstelling. In dezelfde mate en ongeacht het gevolgde procedé kan het ontwerp *geen rechtsgrond* vinden in de nog geldende bepalingen van de wet van 6 juli 1983. Inderdaad, de bijzondere bevoegdheid, bedoeld in artikel 1, 2°, van die wet, kan maar worden aangewend voor het vaststellen van maatregelen die rechtstreeks bijdragen tot het verzekeren van het financieel evenwicht van het geheel van de stelsels der sociale zekerheid. »

2. Bovendien heeft dit koninklijk besluit geen rechtsgrond in de bijzondere machtenwet, omdat het hier gaat om een verholde vorm van belastingen.

In zijn advies van 19 maart 1982 voorafgaand aan het koninklijk besluit nr. 36 van 30 maart 1982 tot instelling voor de loon- en weddetrekkenden van de openbare en van de privé-sector van een bijzondere en tijdelijke bijdragen ten laste van de alleenstaanden en van de gezinnen zonder kinderen, wees de Raad van State erop dat het verschil tussen een sociale zekerheidsbijdrage en een belasting klein is.

Ze herhaalde dit nogmaals in haar advies m.b.t. het koninklijk besluit nr. 55, de andere bijzondere en eenmalige bijdrage voor de sociale zekerheid voor inkomstenstrekking met een inkomen boven 3 miljoen (*Belgisch Staatsblad* van 1 april 1982 - *Belgisch Staatsblad* van 24 juli 1982).

3. Het koninklijk besluit nr. 278 legt een onrechtvaardige lineaire inlevering op en is dus vanuit sociaal oogpunt onaanvaardbaar.

4. Er is geen enkel criterium vastgesteld, noch in dit koninklijk besluit, noch in artikel 41 van de herstellwet, op basis waarvan de Koning financiële middelen ter beschikking kan stellen van het Tewerkstellingsfonds en er heerst de grootste onduidelijkheid omtrent de te financieren arbeidsduurvermindering en aanwervingen.

5. Tenslotte is dit koninklijk besluit technisch onuitvoerbaar, reden waarom artikelen 16 en 17 in de sociale herstellwet ingevoegd werden. Artikelen 16 en 17 zullen echter de technische problemen niet oplossen.

G. BOSSUYT.
J.-P. PERDIEU.
J. SLEECKX.
V. VANDERHEYDEN.
J. LECLERCQ.
J. SANTKIN.

Nr. 139 VAN DE HEER RISOPOULOS

Art. 11.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De vage tekst van het artikel, vooral van het tweede lid, kan moeilijk verhelen dat het vooral tot doel heeft, het algemeen tekort van de overheidsfinanciën enigszins te verminderen door de staatssubsidie aan het pensioenstelsel van de zelfstandigen in 1984 en 1985 drastisch in te krimpen.

De Regering raamde zelf deze vermindering op meer dan 8 miljard frank, alleen reeds voor volgend jaar.

Er werd gezegd dat, indien het aldus voorgestelde stelsel deficitair was, de Regering haar subsidies opnieuw zou verhogen: daar steekt ofwel een onnodig risico, ofwel een belofte in, die uiteraard doelloos kan zijn.

Het lijkt normaal dat, als de Regering sinds 1981 deze sector een matigings- en besparingsbeleid heeft opgelegd, zij parallel daarmee dit beleid gecompenseerd heeft door de onontbeerlijke steun die zij beweerde te verlenen aan de harmonisatie van de pensioenstelsels.

Het onzekere karakter zelf om de bij het koninklijk besluit nr. 289 voorziene inning van de bijdragen toont duidelijk aan hoe broos de regeringsspeculaties zijn aangaande de verhoging van de inkomsten van het pensioenstelsel der zelfstandigen.

Dit besluit beoogt een bijdrage op de toename van de inkomens. Het wordt niet in tegengestelde zin toegepast op de inkomens zelf: de rechtbanken zullen uiteraard verkapt en onwettelijke belastingen nietig kunnen verklaren.

» Il y a lieu d'observer en outre que, d'après le texte du projet, le produit de la modération salariale visée est destiné pour une large part au financement de programmes ayant pour objet de promouvoir l'emploi. Dans la même mesure et indépendamment du procédé appliqué, le projet ne peut trouver de fondement légal dans les dispositions encore en vigueur de la loi du 6 juillet 1983. En effet, le pouvoir spécial visé à l'article 1^{er}, 2°, de cette loi ne peut être mis en œuvre que pour établir des mesures qui contribuent directement à assurer l'équilibre financier de l'ensemble des régimes de sécurité sociale. »

2. En outre, cet arrêté royal ne trouve aucun fondement légal dans la loi de pouvoirs spéciaux, étant donné qu'il s'agit ici d'un impôt déguisé.

Dans son avis du 19 mars 1982 précédant l'arrêté royal n° 36 du 30 mars 1982 fixant pour les appointés et les salariés du secteur public et privé une cotisation spéciale et temporaire à charge des isolés et des familles sans enfants, le Conseil d'Etat attirait l'attention sur le fait qu'entre cotisation de sécurité sociale et impôt, la marge est faible.

Il a rappelé ce point de vue dans son avis sur l'arrêté royal n° 55 fixant une cotisation spéciale et unique de sécurité sociale pour les bénéficiaires de revenus dépassant 3 millions (*Moniteur belge* du 1^{er} avril 1982 - *Moniteur belge* du 24 juillet 1982).

3. L'arrêté royal n° 278 impose une modération linéaire injuste et est donc inacceptable du point de vue social.

4. Aucun critère n'a été fixé, ni dans cet arrêté royal ni à l'article 41 de la loi de redressement, qui permette au Roi de mettre des moyens financiers à la disposition du Fonds de l'emploi et l'on se trouve dans l'incertitude la plus grande quant à la réduction du temps de travail et aux recrutements à financer.

5. Cet arrêté royal est enfin inapplicable techniquement ce qui explique la raison d'être des articles 16 et 17 de la loi de redressement en matière sociale. Les articles 16 et 17 ne résoudront toutefois pas les problèmes techniques.

N° 139 DE M. RISOPOULOS

Art. 11.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le texte peu clair de l'article, spécialement en son deuxième alinéa, dissimule mal que son but premier est de pallier tant soit peu le déficit général des finances publiques, en diminuant de façon considérable la subvention de l'Etat au régime de pensions des travailleurs indépendants pour les années 1984 et 1985.

Le Gouvernement lui-même a estimé cette réduction à plus de 8 milliards de francs pour la seule année prochaine.

Il a été dit que si le système ainsi proposé était en déficit, le Gouvernement augmenterait à nouveau son intervention: il y a là soit un risque inutile, soit une promesse qui peut évidemment être sans objet.

Il semble normal que si le Gouvernement a prévu dans ce secteur une politique de modération et d'économie depuis 1981, il ait parallèlement compensé cette politique par le soutien indispensable qu'il apportait, selon lui, à l'harmonisation des régimes de pension.

L'incertitude même de perception de la cotisation prévue par l'arrêté royal n° 289 indique combien les spéculations gouvernementales sur l'augmentation des ressources du régime de pensions des indépendants sont fragiles.

Cet arrêté vise une cotisation sur la progression des revenus. Or on l'applique en sens contraire pour les revenus eux-mêmes: les tribunaux pourront évidemment annuler des impôts déguisés et illégaux.

B. RISOPOULOS.

Nr. 140 VAN DE HEREN BOSSUYT EN J.-J. DELHAYE

Art. 10.

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 10. — *Ingeval in een van de sectoren van de sociale zekerheid een boni zou verwezenlijkt worden, dan dient dit bij voorrang aangewend te worden voor de afschaffing van de forfaitaire inhouding voor de kinderbijslagen ten laste van de alleenstaanden en de kinderloze gezinnen.* »

VERANTWOORDING

Bij voorrang dienen de lineaire inleveringen ongedaan gemaakt te worden omdat ze wezenlijk onrechtvaardig zijn.

G. BOSSUYT.
J.-J. DELHAYE.
E. DERYCKE.
M. HARMEGNIES.
J. SLEECKX.
J. LECLERCQ.

N° 140 DE MM. BOSSUYT ET J.-J. DELHAYE

Art. 10.

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 10. — *Au cas où l'un des secteurs de la sécurité sociale réaliserait un boni, il faut l'affecter par priorité à la suppression de la retenue forfaitaire sur les allocations familiales à charge des isolés et des familles sans enfants.* »

JUSTIFICATION

Il faut éliminer par priorité la modération linéaire parce qu'elle est injuste par nature.