

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

8 MEI 1985

WETSONTWERP

betreffende de professionele en interprofessionele
burgerlijke vennootschap en de burgerlijke
vennootschap van middelen

AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER DELAHAYE

Art. 12.

Paragraaf 4 weglaten.

VERANTWOORDING

Het is niet aangewezen bij wet alle vennoten op éénzelfde voet te stellen, wat in de meeste gevallen een fictie zal zijn.

Het is onredelijk aan een jongere vennoot van meet af aan hetzelfde stemrecht toe te kennen als aan oudere vennoten die wellicht gans hun beroepsleven hebben gewijd aan de zaak en tegen wie bovendien een mogelijkheid tot kabaals wordt geschapen dat een levenswerk kan vernielen.

Een dergelijke bepaling zal het averechts gevolg hebben dat junior-partners in een burgerlijke professionele vennootschap niet meer zullen worden opgenomen wat hun toekomstmogelijkheden sterk hypothekeert en de continuïteit zelf van de associatie in het gedrang kan brengen.

Eindelijk mag worden gesteld dat iedere vennoot ingevolge artikel 11, § 3 een ruime bescherming geniet tegen machtsmisbruik.

Art. 17.

Het derde lid aanvullen met wat volgt:

« Deze termijn wordt geschorst tijdens het beroep ingesteld bij de bevoegde tuchtoverheid. »

VERANTWOORDING

Het is gebruikelijk dat berovingen tussen vennoten die éénzelfde intellectueel beroep uitoefenen aan de tuchtoverheden worden overgelegd. Meestal zal deze overheid er in slagen een voor alle partijen aanvaardbare oplossing te doen aannemen. Dit zal er toe bijdragen nutteloze en zeer pijnlijke procedures te vermijden.

Zie:

1108 (1984-1985):

- Nr. 1: Wetsontwerp.
- Nrs. 2 tot 5: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

8 MAI 1985

PROJET DE LOI

sur les sociétés civiles professionnelles
et interprofessionnelles
et sur les sociétés civiles de moyens

AMENDEMENTS PRESENTES PAR M. DELAHAYE

Art. 12.

Supprimer le § 4.

JUSTIFICATION

Il n'est pas opportun que la loi place tous les associés sur un pied d'égalité, égalité qui sera une fiction dans la plupart des cas.

Il n'est pas raisonnable d'accorder d'emblée aux jeunes associés le même droit de vote qu'aux associés plus âgés, qui peuvent avoir consacré toute leur vie professionnelle à l'affaire et peuvent ainsi être l'objet d'une cabale susceptible de ruiner l'œuvre d'une vie entière.

Une telle disposition aura pour effet que les jeunes associés ne seront plus admis dans une société civile professionnelle, ce qui hypothéquerait considérablement leurs possibilités d'avenir et pourrait compromettre la continuité même de l'association.

On peut enfin affirmer que l'article 11, § 3, protège suffisamment chaque associé contre les abus de pouvoir.

Art. 17.

Compléter le troisième alinéa par ce qui suit:

« Ce délai est suspendu pendant le recours introduit auprès de l'instance disciplinaire compétente. »

JUSTIFICATION

Il est d'usage que les contestations qui naissent entre des associés qui exercent une même profession intellectuelle soient soumises aux instances disciplinaires de la profession. Celles-ci prendront généralement une décision constituant une solution acceptable pour toutes les parties et permettant d'éviter des procédures inutiles et très pénibles.

Voir:

1108 (1984-1985):

- N° 1: Projet de loi.
- N° 2 à 5: Amendements.

Art. 23.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Middelenvennootschappen hebben geen specifiek professioneel karakter en er is geen enkele reden om ze te onderwerpen aan specifieke regels.

Inzoverre bepaalde beroepen zware investeringen noodzakelijk maken (bijvoorbeeld geneesheren) en de ter beschikkingstelling van de investeringen in generlei mate beschouwd kan worden als zijnde de uitoefening van het beroep, vraagt men zich af waarom deze vennootschappen samengesteld moeten worden overeenkomstig artikel 4.

Daar deze vennootschappen gewoon patrimoniale vennootschappen zijn of nog dienstverlenende vennootschappen, ziet men werkelijk niet in waarom artikel 8 of nog artikel 12 met de stembepalingen die het bevat, zouden moeten toegepast worden.

Of een intellectueel beroep wordt uitgeoefend in een gebouw, verhuurd door een vennootschap gevormd door de beoefenaars van dit intellectueel beroep of door andere personen, maakt geen verschil uit.

Het betaamt deze vennootschap enkel te onderwerpen aan het gemeenrecht, onder voorbehoud van hetgeen de tuchtrechtelijke overheden daaromtrent kunnen beschikken, zoals in het verleden steeds is gebeurd.

T. DELAHAYE.

Art. 23.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Les sociétés de moyens n'ont pas de caractère spécifiquement professionnel et il n'y a aucune raison de les assujettir à des règles spécifiques.

On peut se demander pourquoi ces sociétés doivent être constituées conformément à l'article 4, étant donné que, s'il est vrai que certaines professions nécessitent des investissements importants (l'installation des médecins, par exemple), la mise à la disposition de biens d'investissement ne peut en aucun cas être assimilée à l'exercice de la profession.

Étant donné que ces sociétés sont de simples sociétés patrimoniales ou des sociétés de services, nous ne voyons vraiment pas pourquoi il y aurait lieu d'appliquer l'article 8 ou l'article 12 et les restrictions qu'il prévoit en matière de vote.

Il importe peu qu'une profession intellectuelle soit exercée dans un bâtiment loué par une société constituée par des personnes qui exercent cette profession intellectuelle ou par d'autres personnes.

Il convient de n'assujettir cette société qu'au droit commun, comme cela s'est toujours fait dans le passé, sous réserve des décisions pouvant être prises en la matière par les instances disciplinaires de la profession.