

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

12 JUNI 1985

WETSONTWERP

inzake wettelijke aansprakelijkheid op het gebied
van de kernenergie

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER DE BATSELIER

Art. 7.

Het eerste lid van dit artikel vervangen door wat volgt:

« De aansprakelijkheid van de exploitant voor de schade veroorzaakt bij ieder kernongeval is onbeperkt. Die aansprakelijkheid dient te worden gedekt op de wijze bepaald in artikel 8 tot het bedrag van 8 miljard frank ».

VERANTWOORDING

Het is de bedoeling om inzake kernenergie het principe van de onbeperkte aansprakelijkheid te doen aanvaarden, gedekt door een verzekering.

Het totale bedrag van de schadeaanspraak waarin het ontwerp voorziet, bedraagt 15,6 miljard frank. Die 15,6 miljard frank zijn verdeeld als volgt:

- ten laste van de exploitant: 4 miljard, te dekken door een verzekering of een soortgelijke waarborg;
- ten laste van de Belgische Staat: 5 miljard;
- ten laste van de andere overeenkomstsluitende Staten van het Verdrag van Parijs: 6,6 miljard.

Het aandeel ten laste van de exploitant is veel te gering, vooral wanneer men weet dat het materieel van de kerncentrales verzekerd is voor ongeveer 25 miljard per centrale, terwijl de schade aan derden slechts voor 4 miljard gedekt zou zijn.

De exploitant kan zich reeds tot 6 miljard frank op de verzekeringsmarkt laten verzekeren (volgens recente informatie van Syban). Deze verhoging tot 8 miljard is dus haalbaar en niet overdeven als men te vergelijk met de bedragen die worden vastgesteld in de meeste andere landen. Wetende dat het dichtbevolkte België de hoogste concentratie van kerncentrales per km² heeft, is er zeker geen reden om een lager bedrag vast te stellen.

Bovendien zal men bij een verhoging van de aansprakelijkheid van de exploitant minder vlog een beroep moeten doen op de overheidssubsidiën heeggen, gezien de moeilijke budgettaire toestand, toch aan te bevelen is.

De verhoging van de wettelijke aansprakelijkheid van de exploitant zal slechts aanleiding geven tot een marginale verhoging van de verzekeringspremie, tenminste in de veronderstelling dat de exploitant de verzekeraar ervan kan overtuigen dat de kans op een ernstig kernongeval praktisch onbestaande is. De verhoogde verzekeringspremie laten dragen door de exploitant in plaats van door de Staat.

Zie:

1207 (1984-1985):

— Nr. 1: Onwerv overgezonden van de Senaat.

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

12 JUIN 1985

PROJET DE LOI

sur la responsabilité civile dans le domaine de
l'énergie nucléaire

AMENDEMENTS
PRESENTÉS PAR M. DE BATSELIER

Art. 7.

Remplacer le premier alinéa de cet article par ce qui suit:

« La responsabilité de l'exploitant pour les dommages causés par chaque accident nucléaire est illimitée. Cette responsabilité doit être couverte de la manière prévue à l'article 8 jusqu'à concurrence de 8 milliards de francs. »

JUSTIFICATION

L'objectif est de faire adopter le principe de la responsabilité illimitée, couverte par une assurance, dans le domaine nucléaire.

Le montant global de réparation des dommages prévu par le projet de loi s'élève à 15,6 milliards de francs. Ces 15,6 milliards se répartissent comme suit:

- à charge de l'exploitant: 4 milliards, à couvrir par une assurance ou une garantie similaire;
- à charge de l'Etat belge: 5 milliards;
- à charge des autres Etats contractants de la Convention de Paris: 6,6 milliards.

La pari incombant à l'exploitant est trop faible, surtout quand on sait que le matériel des centrales nucléaires est assuré par une couverture de l'ordre de 25 milliards par centrale nucléaire, alors que les dégâts aux tiers ne seraient couverts que pour 4 milliards.

L'exploitant peut dès à présent trouver à s'assurer sur le marché jusqu'à 6 milliards de francs belges (selon une information récente de Syban). L'augmentation proposée (de 4 à 8 milliards) est donc réalisable et n'a rien d'excessif si on la compare avec les montants prévus dans la plupart des autres pays. Compte tenu de ce que la Belgique possède à la fois une forte densité de population et la concentration la plus élevée de centrales nucléaires au km², nous n'avons assurément aucune raison de fixer un montant inférieur.

De plus, en relevant le plafond de la responsabilité de l'exploitant, on recourra moins rapidement à l'intervention des pouvoirs publics, ce qui, étant donné nos difficultés budgétaires, n'est certes pas négligeable.

Le relèvement du niveau de la responsabilité légale de l'exploitant ne devrait entraîner qu'une augmentation marginale de la prime d'assurance, pour autant bien sûr que l'exploitant puisse convaincre l'assureur que le risque d'accident nucléaire grave est pratiquement inexistant. Quoi qu'il en soit, le fait de mettre la majoration de la prime à la charge de l'exploitant plutôt qu'à celle de l'Etat

Voir:

1207 (1984-1985):

— N° 1: Projet transmis par le Sénat.

« in elk geval meer in overeenstemming met de resoluties betreffende het energie beleid van Kamer en Senaat, waarbij alle directe en indirecte daadwerkelijke kosten moeten aangerekend worden in de prijs van de kernenergie.

Art. 23.

- 1) In § 1, eerste lid, de woorden « tien jaar » vervangen door de woorden « dertig jaar ».
- 2) In dezelfde § 1, tweede lid, de woorden « tien jaar » vervangen door de woorden « dertig jaar » en het zinsdeel na de komma-punt weglaten.
- 3) Paragraaf 2 weglaten.
- 4) In § 3 de woorden « termijnen van tien, twintig of dertig jaar » vervangen door de woorden « termijn van 30 jaar ».

VERANTWOORDING

Artikel 8 van het Verdrag van Parijs staat de nationale wetgever toe een vervalt termijn vast te stellen die langer is dan de oorspronkelijk voorziene tien jaar. De meeste officiële instanties en wetenschappelijke kringen zijn de mening toegedaan dat de gevolgen van nucleaire besmetting of bestraling dikwijls eerst aan het licht komen 15 tot 20 jaar na het ongeval. De aandoeningen zijn daarom echter niet minder ernstig en de billijkheid vereist dat ook deze schadegevallen na de latentieperiode nog in aanmerking komen voor schadeboetschelling.

Vandaar dat wij voorstellen de verjaringstermijn op 30 jaar te brengen. Een dergelijke wetgeving bestaat reeds in West-Duitsland, terwijl in Japan en Zwitserland een schadeclaim kan ingediend worden zonder beperking in de tijd. Vermits wij van de filosofie uitgaan dat het de industriële sector zelf is die verantwoordelijk is voor de gelopen risico's, is het ook de exploitant die de wettelijke aansprakelijkheid draagt voor eventuele ongevallen en niet de gemeenschap.

N. DE BATSELIER.

est plus conforme aux résolutions sur la politique énergétique adoptées par la Chambre et le Sénat, lesquelles indiquent que tous les coûts réels, directs et indirects, doivent être inclus dans le prix de l'énergie nucléaire.

Art. 23.

- 1) Au § 1^{er}, premier alinéa, remplacer les mots « dix ans » par les mots « trente ans ».
- 2) Au deuxième alinéa du même § 1^{er}, remplacer les mots « dix ans » par les mots « trente ans » et supprimer le membre de phrase suivant le point-virgule.
- 3) Supprimer le § 2.
- 4) Au § 3, remplacer les mots « délais de dix, de vingt ou de trente ans » par les mots « délai de trente ans ».

JUSTIFICATION

L'article 8 de la Convention de Paris permet au législateur national de fixer un délai de prescription dépassant le délai de dix ans prévu initialement. La plupart des instances officielles et des milieux scientifiques estiment que les effets des contaminations ou irradiations nucléaires ne se font souvent sentir que 15 ou 20 ans après l'accident qui les a causées. Cela ne signifie toutefois nullement que les affections qu'elles provoquent sont moins graves et il est absolument nécessaire, dans un souci d'équité, que les dommages causés après la période de latence soient également réparés.

C'est pourquoi nous proposons de porter le délai de prescription à 30 ans. Il existe déjà une législation en ce sens en République fédérale d'Allemagne, tandis qu'au Japon et en Suisse, des actions en réparation peuvent être introduites sans limitation dans le temps. Comme nous partons du principe que le secteur industriel est lui-même responsable des risques courus, nous considérons également que la responsabilité d'éventuels accidents incombe à l'exploitant et non à la collectivité.