

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

20 JUNI 1985

WETSVOORSTEL

tot toevoeging van een 5° aan artikel 582
van het Gerechtelijk Wetboek

(Ingediend door de heer Verhaegen)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Ingevolge het koninklijk besluit van 16 april 1965 (art. 104 A. R. A. B.) is elke werkgever verplicht een arbeidsgeneeskundige dienst te organiseren voor zijn werknemers.

Volgens artikel 104, § 2, van het A. R. A. B. heeft de arbeidsgeneeskundige dienst in hoofdzaak tot taak te waken over de gezondheidstoestand van de werknemers en vervult hierbij een preventieve rol. De arbeidsgeneeskundige dienst is ofwel eigen aan de onderneming ofwel gemeenschappelijk voor verschillende ondernemingen, in welk geval hij « interbedrijfsgeneeskundige dienst » genoemd wordt. Voor de aansluiting bij een interbedrijfsgeneeskundige dienst zijn krachtens artikel 120bis A. R. A. B. retributies verschuldigd door de werkgevers (art. 120bis werd ingevoegd door art. 2 van het koninklijk besluit van 15 december 1976). De interbedrijfsgeneeskundige dienst sluit dus een contract af met de werkgever, waarin de wijze van innen van de retributies voorgesteld is (art. 3 van het ministerieel besluit van 20 september 1977).

Het minimumbedrag van de retributies is nochtans wettelijk bepaald.

In de rechtspraak bestaat verdeeldheid over het antwoord op de vraag of geschillen i.v.m. de betaling van de werkgeversbijdragen tot de volstrekte bevoegdheid van de burgerlijke rechter of van de arbeidsrechter behoren.

Zo zijn er uitspraken, die de bevoegdheid toekennen aan de Arbeidsrechtbank :

Arrondissementrechtbank van Brugge : 20 februari 1981, T. S. R. 1981-1982, 556.

Arbeidsrechtbank van Kortrijk : 8 mei 1984, onuitgegeven.

Arbeidsrechtbank van Veurne : 10 mei 1984, onuitgegeven.

Arbeidsrechtbank van Dendermonde : 28 maart 1984, onuitgegeven.

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

20 JUIN 1985

PROPOSITION DE LOI

ajoutant un 5° à l'article 582
du Code judiciaire

(Déposée par M. Verhaegen)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'arrêté royal du 16 avril 1965 (art. 104 du règlement général pour la protection du travail) impose à tout employeur l'obligation d'organiser un service médical du travail pour les travailleurs qu'il occupe.

En vertu de l'article 104, § 2, du règlement général pour la protection du travail, le service médical du travail, dont le rôle est préventif, a essentiellement pour mission de veiller à l'état de santé des travailleurs. Le service médical du travail est soit propre à une entreprise, soit commun à plusieurs entreprises, auquel cas il est appelé « service médical interentreprises ». L'article 120bis du règlement général pour la protection du travail (inséré par l'art. 2 de l'arrêté royal du 15 décembre 1976) prévoit que les employeurs qui s'assurent le concours d'un service médical interentreprises sont redevables de redevances envers ce service. Le service médical interentreprises conclut donc avec l'employeur une convention, qui précise le mode de perception des redevances (art. 3 de l'arrêté ministériel du 20 décembre 1977).

Le montant minimum des redevances est toutefois fixé par la loi.

La jurisprudence n'est pas unanime à propos de la question de savoir si les contestations relatives au paiement des redevances dues par les employeurs relèvent de la compétence d'attribution du juge civil ou du juge du travail.

Ainsi, selon certaines décisions, cette compétence appartient au tribunal du travail :

Tribunal d'arrondissement de Bruges : 20 février 1981, R. D. S., 1981-1982, 556.

Tribunal du travail de Courtrai : 8 mai 1984, non publiée.

Tribunal du travail de Furnes : 10 mai 1984, non publiée.

Tribunal du travail de Termonde : 28 mars 1984, non publiée.

Arbeidsrechtbank van Brussel : 23 maart 1984, onuitgegeven.

Arbeidsrechtbank van Leuven : 4 juni 1984, onuitgegeven.

Arbeidsrechtbank van Mechelen : 6 juni 1984, onuitgegeven.

Vrederecht van Brugge, 2^e kanton : 20 december 1982, onuitgegeven.

Andere uitspraken achten dan weer de burgerlijke rechtbank bevoegd :

Arrondissementrechtbank van Gent : 2 mei 1983, *R. W.*, 1983-1984, 2625.

Arrondissementrechtbank van Turnhout : 1 juni 1983, onuitgegeven.

Arbeidsrechtbank van Gent : 2 april 1984, onuitgegeven.

Vrederecht van Gent, 5^e kanton : 12 april 1984, onuitgegeven.

Arbeidsrechtbank van Brussel : 20 december 1974, *J. T. T.*, 1975, 42.

Arbeidsrechtbank van Luik : 9 juni 1971, *J. T. T.*, 1971, 193.

Bovendien blijkt er niet alleen een bevoegdheidsprobleem te bestaan tussen de verschillende rechtsprekende instanties, doch ook binnen de arbeidsrechtbanken zelf blijkt onzekerheid te bestaan over de aan te nemen rechtsgrond, waardoor de zaken dan toebedeeld worden aan verschillende kamers, bevoegd voor telkens andere materies.

Het gebeurt immers veelvuldig dat de interbedrijfsgeneeskundige dienst een vordering instelt tot betaling van onbetaald gebleven bijdragen, of dat de werkgever de te betalen bijdragen betwist.

Soms wordt de vordering gesteund op artikel 580, 1^o, van het Gerechtelijk Wetboek, maar aangezien het niet gaat om een uitvoeringsdienst van de sociale zekerheidsregeling, roept de Arbeidsrechtbank gemakkelijk artikel 640 van het Gerechtelijk Wetboek, in dat luidt als volgt : « Wanneer een rechter ambtshalve een middel dient aan te voeren dat uit zijn onbevoegdheid voortkomt, gelast hij de verwijzing van de zaak naar de arrondissementsrechtbank opdat over het middel beslist wordt ».

Evenmin biedt artikel 582, 4^o, van het Gerechtelijk Wetboek een oplossing vermits het geen dienst voor veiligheid, gezondheid en verfraaiing van de werkplaatsen betreft.

Enkel artikel 578, 7^o, van het Gerechtelijk Wetboek bood tot nog toe een kans. Volgens de samenhang van de artikelen echter handelt artikel 578, 7^o, van het Gerechtelijk Wetboek enkel over geschillen over subjectieve rechten die hun rechtsgrond vinden in de wetgeving die de voorwaarden van de arbeidsverhouding bepaalt. Het innen van retributies behoort hier duidelijk niet toe.

Verder is het zo dat de rechtsleer en een deel van de rechtspraak de term « burgerlijke geschillen » interpreteert in die zin dat het moet gaan om een schadevergoeding ten gevolge van een misdrijf. Het grootste deel van de vorderingen wordt dan ook afgewezen.

De vordering van de interbedrijfsgeneeskundige dienst tegen de werkgever is immers geen schadeëis; wel een eis tot betaling van schuld; bovendien is voor artikel 578, 7^o, vereist dat de contractuele verplichting strafrechtelijk gesanctioneerd is, m.a.w. er moet een misdrijf aangetoond worden.

Omwille van de rechtszekerheid is het wenselijk deze verdeeldheid in de rechtspraak ongedaan te maken.

Tribunal du travail de Bruxelles : 23 mars 1984, non publiée.

Tribunal du travail de Louvain : 4 juin 1984, non publiée.

Tribunal du travail de Malines : 6 juin 1984, non publiée.

Justice de paix de Bruges, 2^e canton : 20 décembre 1982, non publiée.

Selon d'autres décisions, c'est le tribunal civil qui est compétent :

Tribunal d'arrondissement de Gand : 2 mai 1983, *R. W.*, 1983-1984, 2625.

Tribunal d'arrondissement de Turnhout : 1^{er} juin 1983, non publiée.

Tribunal du travail de Gand : 2 avril 1984, non publiée.

Justice de paix de Gand, 5^e canton : 12 avril 1984, non publiée.

Cour du travail de Bruxelles : 20 décembre 1974, *J. T. T.*, 1975, 42.

Cour du travail de Liège : 9 juin 1971, *J. T. T.*, 1971, 193.

Il semble d'ailleurs que le problème ne se limite pas à la détermination de la juridiction compétente. Les tribunaux du travail eux-mêmes sont en effet divisés quant au fondement juridique à retenir et attribuent dès lors les affaires à des chambres qui ne sont généralement pas appelées à connaître de matières identiques.

Il arrive en effet fréquemment qu'un service médical interentreprises intente une action en paiement de redevances restant dues ou qu'un employeur conteste les redevances qui lui sont réclamées.

Dans certains cas, l'action est fondée sur l'article 580, 1^o, du Code judiciaire, mais comme il ne s'agit pas d'un service chargé d'appliquer la législation en matière de sécurité sociale, le tribunal du travail invoque souvent l'article 640 du Code judiciaire, qui est libellé comme suit : « Lorsqu'il appartient au juge de soulever d'office un moyen déduit de son incompétence, il ordonne le renvoi de la cause devant le tribunal d'arrondissement afin qu'il soit statué sur le moyen ».

L'article 582, 4^o, du Code judiciaire n'apporte également aucune solution, étant donné qu'il ne s'agit pas d'un service de sécurité, d'hygiène et d'embellissement des lieux de travail.

Seul l'article 578, 7^o, du Code judiciaire offrait jusqu'à présent une certaine issue. Il ressort toutefois de l'enchaînement des articles que l'article 578, 7^o, du Code judiciaire concerne uniquement les contestations relatives à des droits subjectifs qui trouvent leur fondement juridique dans la législation fixant les conditions de la relation de travail, ce qui n'est manifestement pas le cas de la perception de redevances.

De plus, si l'on se réfère à l'interprétation de la doctrine et, dans une moindre mesure, de la jurisprudence, les termes « contestations civiles » s'appliquent nécessairement à des actions en dédommagement, intentées à la suite d'une infraction. La plupart des actions sont dès lors rejetées.

L'action d'un service médical interentreprises contre un employeur n'est en effet pas une action en réparation d'un dommage, mais une action en remboursement d'une dette. En outre, il faut, pour que l'article 578, 7^o, soit applicable, que l'obligation contractuelle soit sanctionnée sur le plan pénal, ce qui implique que l'existence d'une infraction doit être établie.

Il serait souhaitable, dans l'intérêt de la sécurité juridique, qu'il soit mis fin à cette diversité dans la jurisprudence.

Vandaar dit wetsvoorstel waarin geschillen van die aard onder de bevoegdheid van de arbeidsrechter gebracht worden. Op die manier wordt een voldoende rechtsgrond geboden en onnodige bevoegdheidsgeschillen vermeden, wat in het belang is voor de snellere afhandeling van de zaak. Immers het is de wil geweest van de wetgever om de gezamenlijke individuele sociale geschillen aan de arbeidsrechtbank toe te vertrouwen.

Alhoewel deze vordering van de bedrijfsgeneeskundige en interbedrijfsgeneeskundige dienst zoals bepaald in artikel 120bis A. R. A. B. tot betaling van de retributies strikt genomen steunt op een contractuele verbintenis, menen wij toch dat het geheel kadert in de arbeidswetgeving.

De contractuele verbintenis werkgever-(inter)bedrijfsgeneeskundige dienst ontstaat ten gevolge de wettelijke verplichting zoals vastgesteld in artikel 104 A. R. A. B. Er kan bijgevolg niet ontkend worden dat een vordering tot betaling van retributies van verrichtingen uitgevoerd door de arbeidsgeneeskundige diensten een sociaal geschil uitmaakt, te meer daar het A. R. A. B. tot de arbeidswetgeving en dus tot het sociaal recht behoort.

Bovendien mag algemeen worden aangenomen dat de arbeidsrechtbank beter vertrouwd is met de problematiek dan de burgerlijke rechter, voor wie de arbeidswetgeving slechts bijkomstig is.

Ons voordeel strekt ertoe een 5° toe te voegen aan artikel 582 van het Gerechtelijk Wetboek. Dit artikel omvat reeds een 1°, 2°, 3° en 4°, die elk een speciale bevoegdheid regelen. Het lijkt daarom aangewezen bij dit artikel rechtsgrond te zoeken voor het door ons gestelde probleem.

G. VERHAEGEN

WETSVOORSTEL

Enig artikel

Aan artikel 582 van het Gerechtelijk Wetboek wordt een 5° toegevoegd, luidend als volgt :

« 5° van geschillen betreffende de betaling van retributies voor verrichtingen uitgevoerd door de bedrijfsgeneeskundige en interbedrijfsgeneeskundige diensten zoals bepaald in artikel 120bis van het algemeen reglement voor arbeidsbescherming ».

5 juni 1985.

G. VERHAEGEN

C'est la raison pour laquelle nous déposons la présente proposition de loi, qui vise à attribuer ce type de contestation à la compétence du juge du travail, ce qui offrirait une base juridique suffisante, permettrait d'éviter d'inutiles conflits de compétence et d'accélérer le traitement des affaires. La volonté du législateur était d'ailleurs de confier l'ensemble des contestations sociales individuelles aux tribunaux du travail.

S'il est vrai que les actions en paiement des redevances visées à l'article 120bis du règlement général pour la protection du travail, intentées par les services médicaux d'entreprise et interentreprises sont, au sens strict, fondées sur une obligation contractuelle, nous pensons néanmoins qu'elles s'inscrivent globalement dans le cadre de la législation du travail.

L'obligation contractuelle employeur - service médical d'entreprise ou interentreprises résulte de l'obligation légale établie par l'article 14 du règlement général pour la protection du travail. Il est dès lors indéniable qu'une action en paiement de redevances du chef de prestations fournies par un service médical du travail constitue une contestation sociale, d'autant plus que le règlement général pour la protection du travail relève de la législation du travail, et partant, du droit social.

On peut en outre affirmer que les tribunaux du travail sont plus familiarisés avec ce genre de problème que les tribunaux civils, pour lesquels la législation du travail est accessoire.

La présente proposition vise à ajouter un 5° à l'article 582 du Code judiciaire. Dans sa forme actuelle, cet article comprend déjà des points 1°, 2°, 3° et 4°, qui règlent chacun une compétence particulière. Il paraît dès lors indiqué de résoudre le problème évoqué ci-avant dans le cadre de cet article.

PROPOSITION DE LOI

Article unique

A l'article 582 du Code judiciaire, il est ajouté un 5°, libellé comme suit :

« 5° des contestations concernant le paiement des redevances prévues à l'article 120bis du règlement général pour la protection du travail, du chef de prestations fournies par les services médicaux d'entreprise et les services médicaux interentreprises ».

5 juin 1985.