

## Chambre des Représentants

SESSION 1985-1986

9 JUILLET 1986

### BUDGET DES VOIES ET MOYENS pour l'année budgétaire 1986

#### AMENDEMENTS

N° 7 DE M. DE BATSELIER

##### Article 1<sup>er</sup>.

Remplacer les montants de « 1 366 427 600 000 » et de « 1 428 608 100 000 » par des montants de « 1 366 482 600 000 » et de « 1 428 663 100 000 ».

##### JUSTIFICATION

A la suite de la catastrophe nucléaire de Tchernobyl, il est nécessaire de prévoir un crédit budgétaire supplémentaire pour la recherche scientifique en ce qui concerne l'utilisation rationnelle de l'énergie et le développement de la technologie du charbon et de toutes les autres formes d'énergies non nucléaires. Le financement de cette recherche doit s'opérer par le biais d'un prélèvement sur le kW nucléaire installé en Belgique. En 1986, la capacité nucléaire était de 5 510 MW, ce qui, en comptant 10 francs par kW, représente une recette d'environ 55 millions de francs.

N° 8 DE M. DE BATSELIER

##### Article 1<sup>er</sup>.

Remplacer les montants de « 1 366 427 600 000 » et de « 1 428 608 100 000 » par des montants de « 1 366 482 600 000 » et de « 1 428 663 100 000 ».

##### JUSTIFICATION

Dans le cadre du contrôle démocratique de la sécurité des centrales nucléaires et de leurs effets sur la santé, il s'indique de créer un organisme indépendant capable d'apporter l'aide logistique nécessaire aux élus de la Nation pour l'exercice de leur mission de contrôle.

Le financement d'un tel organisme doit s'opérer par le biais d'un prélèvement sur le kW nucléaire installé en Belgique. En 1986, la capacité nucléaire était de 5 510 MW, ce qui, en comptant 10 francs par kW, représente une recette d'environ 55 millions de francs.

Voir:

4-I (1985-1986):

- N° 1: Projet de loi.
- N° 2 à 4: Amendements.

## Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986

9 JULI 1986

### RIJKSMIDDELENBEGROTING voor het begrotingsjaar 1986

#### AMENDEMENTEN

Nr. 7 VAN DE HEER DE BATSELIER

##### Artikel 1.

De bedragen « 1 366 427 600 000 » en « 1 428 608 100 000 » vervangen door respectievelijk « 1 366 482 600 000 » en « 1 428 663 100 000 ».

##### VERANTWOORDING

Naar aanleiding van de kernramp in Tsjernobyl is het noodzakelijk om supplementaire budgettaire ruimte te creëren voor wetenschappelijk onderzoek naar rationeel energieverbruik en naar de ontwikkeling van steenkooltechnologie en alle andere vormen van niet-nucleaire energiewinning. De financiering van dit onderzoek moet gebeuren via een heffing op de geïnstalleerde nucleaire kW in België. In 1986 bedraagt het nucleaire vermogen 5 510 MW; aan 10 frank per kW geeft dit een opbrengst van ± 55 miljoen frank.

Nr. 8 VAN DE HEER DE BATSELIER

##### Artikel 1.

De bedragen « 1 366 427 600 000 » en « 1 428 608 100 000 » vervangen door respectievelijk « 1 366 482 600 000 » en « 1 428 663 100 000 ».

##### VERANTWOORDING

In het kader van de democratische controle op de veiligheids- en gezondheidsaspecten van kerncentrales is het aangewezen een onafhankelijke instelling te creëren die logistieke steun kan verlenen aan de democratisch verkozenen voor de uitoefening van hun controle-opdracht.

De financiering van zo'n instelling moet gebeuren via een heffing op de geïnstalleerde nucleaire kW in België. In 1986 bedraagt het nucleaire vermogen 5 510 MW; aan 10 frank per kW geeft dit een opbrengst van ± 55 miljoen frank.

N. DE BATSELIER.  
F. WILLOCKX.

Zie:

4-I (1985-1986):

- Nr. 1: Wetsontwerp.
- Nrs. 2 tot 4: Amendementen.

## N° 9 DE M. WILLOCKX

Article 1<sup>er</sup>.

Remplacer les montants de « 1 366 427 600 000 » et de « 1 428 608 100 000 » par des montants de « 1 370 427 600 000 » et de « 1 432 608 100 000 ».

## JUSTIFICATION

Les zones d'emploi n'ont pas eu le succès que d'aucuns escomptaient. A y regarder de plus près, cela n'est toutefois guère étonnant. Des mesures à caractère essentiellement fiscal ne sont en effet pas adaptées à des entreprises débutantes et en forte expansion. Ces entreprises ne réalisent par définition que peu de bénéfices au cours des premières années et ne peuvent donc profiter des avantages fiscaux au moment précis où l'aide est la plus nécessaire. La suppression de ces zones d'emploi est par conséquent justifiée et permettra de dégager un espace budgétaire afin d'aider directement les entreprises qui débutent dans les secteurs de haute technologie.

Tel est l'objectif du présent amendement, qui prévoit une augmentation des recettes fiscales de 4 milliards grâce à la suppression des zones d'emploi à partir du 1<sup>er</sup> janvier 1986 et à la récupération de l'impôt des sociétés par la voie de versements anticipés.

## N° 10 DE M. DE BATSELIER

Article 1<sup>er</sup>.

Remplacer les montants de « 1 366 427 600 000 » et de « 1 428 608 100 000 » par des montants de « 1 371 427 600 000 » et de « 1 433 608 100 000 ».

## JUSTIFICATION

Dans le cadre de la lutte contre la pauvreté, divers partis politiques préconisent l'instauration d'une « allocation de chauffage ». Le coût budgétaire d'une telle allocation ne peut toutefois accroître le déficit budgétaire global; c'est pourquoi il est proposé de prélever une cotisation spéciale sur les bénéfices des sociétés qui sont principalement actives dans le secteur énergétique. L'instauration d'une « cotisation spéciale de solidarité » sur les bénéfices de ces entreprises en faveur des personnes qui éprouvent des difficultés à payer leurs factures de chauffage se justifie donc. En fixant cette cotisation à 10 % des bénéfices, une recette de 5 milliards semble réaliste. Pour information, les trois sociétés privées productrices d'électricité dans notre pays ont, avec la société pétrolière la plus importante, réalisé un bénéfice de 32 milliards de francs en 1984.

## N° 11 DE M. DE BATSELIER

Article 1<sup>er</sup>.

Remplacer les montants de « 1 366 427 600 000 » et de « 1 428 608 100 000 » par des montants de « 1 367 027 600 000 » et de « 1 429 208 100 000 ».

## JUSTIFICATION

La suppression des mesures fiscales d'aide à la recherche scientifique dans les entreprises libère un espace budgétaire permettant d'aider de manière sélective et contrôlable la recherche scientifique appliquée et d'en valoriser les résultats en Belgique.

Cette aide peut être financée grâce aux recettes provenant de la suppression des mesures d'aide fiscales directes et indirectes existantes.

## Nr. 9 VAN DE HEER WILLOCKX

## Artikel 1.

De bedragen « 1 366 427 600 000 » en « 1 428 608 100 000 » vervangen door respectievelijk « 1 370 427 600 000 » en « 1 432 608 100 000 ».

## VERANTWOORDING

De T-zones hebben niet het succes gebracht dat sommigen ervan verwachtten. Bij nader toezien is dit echter niet verwonderlijk: maatregelen van voornamelijk fiscale aard zijn niet geschikt voor beginnende en sterk expanderende bedrijven. Deze bedrijven maken in de eerste jaren bijna per definitie niet veel winst en kunnen dus niet genieten van fiscale voordelen juist op het moment dat steun het meest nodig is. De afschaffing van het systeem van T-zones is daarom verantwoord en zal een budgettaire ruimte creëren om rechtstreeks de beginnende ondernemingen in de hoogtechnologische sectoren te steunen.

Vandaar dit amendement dat in een verhoging voorziet van de fiscale ontvangsten met 4 miljard door de opheffing van de T-zones met ingang van 1 januari 1986 en de recuperatie van de vennootschapsbelasting langsheen de voorafbetalingen.

F. WILLOCKX.  
N. DE BATSELIER.

## Nr. 10 VAN DE HEER DE BATSELIER

## Artikel 1.

De bedragen « 1 366 427 600 000 » en « 1 428 608 100 000 » vervangen door respectievelijk « 1 371 427 600 000 » en « 1 433 608 100 000 ».

## VERANTWOORDING

In het kader van de strijd tegen de armoede wordt door verschillende politieke partijen de invoering van een « stookpremie » of « verwarmingstoeslag » verdedigd. De budgettaire kosten mogen echter het globale begrotingstekort niet verhogen. Daarom wordt voorgesteld een bijzondere bijdrage te heffen op de winsten van maatschappijen die zich hoofdzakelijk in de energiesector bevinden. Een « bijzondere solidariteitsbijdrage » op de winsten van deze bedrijven ten behoeve van de mensen die in moeilijkheden zitten om hun energierekening te betalen, is dus verantwoord. Mits een bijdrage van 10 % op de winsten is een opbrengst van 5 miljard realistisch. Ter informatie: in 1984 maakten de drie privé-elektriciteitsondernemingen in ons land, samen met de grootste petroleummaatschappij, een winst van 32 miljard frank.

## Nr. 11 VAN DE HEER DE BATSELIER

## Artikel 1.

De bedragen « 1 366 427 600 000 » en « 1 428 608 100 000 » vervangen door respectievelijk « 1 367 027 600 000 » en « 1 429 208 100 000 ».

## VERANTWOORDING

Door afschaffing van de bestaande fiscale steunmaatregelen voor wetenschappelijk onderzoek in de bedrijven, komt er budgettaire ruimte voor controleerbare en selectieve steun voor toegepast wetenschappelijk onderzoek, waarvan de resultaten in België gevaloriseerd worden.

Deze selectieve steun kan gefinancierd worden met de geraamde inkomsten ten gevolge van de afschaffing van de bestaande directe en indirecte fiscale steunmaatregelen.

N. DE BATSELIER.  
F. WILLOCKX.

N<sup>o</sup> 12 DE M. VAN ELEWYCK

## Art. 5.

Remplacer les montants de « 6 528 900 000 » et de « 40 600 000 » respectivement par « 15 762 000 000 » et « 98 000 000 ».

## JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à ristourner entièrement aux Communautés, à partir de 1986, le montant net de la redevance radio et télévision, tel qu'il figure dans le document de la Chambre des représentants 4-I (1985-1986), Troisième partie, Notes justificatives, p. 80-81.

Aux termes de la loi du 26 janvier 1960 relative aux redevances sur les appareils récepteurs de radiodiffusion, la redevance radio et télévision est considérée comme une « perception ».

L'article 10, § 1<sup>er</sup>, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles range la redevance radio et télévision parmi les impôts et perceptions pouvant être ristournés aux Communautés.

Les Communautés et les Régions peuvent modifier le taux d'imposition des impôts et perceptions qui leur sont entièrement ristournés, ainsi que notamment la base d'imposition (art. 13 de la loi ordinaire de réformes institutionnelles).

L'intention du législateur de 1980 était que, au plus tard cinq ans après la régionalisation, les ressources des Régions et des Communautés soient composées pour 50 % de dotations et pour 50 % de ristournes.

La part des ristournes est toutefois loin d'avoir atteint le niveau précité.

C'est ainsi que pour 1986, les recettes de la Communauté flamande sont constituées pour 90 % de dotations.

Il y a longtemps que la redevance radio et télévision aurait dû être entièrement ristournée aux Communautés. C'est en effet à cette seule condition que les Communautés pourraient — chacune pour soi — modifier le taux d'imposition ou déterminer éventuellement l'affectation du produit de cette redevance. Mais il est encore impossible de prévoir à quel moment cet objectif pourra être réalisé.

Il y a longtemps aussi que le contribuable associe la redevance radio et télévision aux prestations fournies par le secteur public de l'audiovisuel.

Les téléspectateurs et les auditeurs ne considèrent plus la redevance radio et télévision comme une « perception », mais comme une « rétribution » liée à des services ou prestations. Or, les « rétributions » constituent des recettes non fiscales qui, en vertu de l'article 2 de la loi ordinaire de réformes institutionnelles, reviennent au « pouvoir compétent », en l'occurrence les Communautés.

En effet, aux termes de l'article 4, 6<sup>e</sup>, de la loi spéciale de réformes institutionnelles, la radiodiffusion et la télévision font partie des matières culturelles visées à l'article 59bis, § 2, 1<sup>er</sup>, de la Constitution, qui relèvent de la compétence du Conseil et de l'Exécutif de la Communauté flamande.

Le transfert des redevances radio et télévision — localisées d'après l'endroit où le détenteur de l'appareil est établi (cf. art. 11, § 2, de la loi ordinaire de réformes institutionnelles) — revenant à la Flandre devrait permettre au S.P., au C.V.P., au P.V.V. et à la Volksunie de réaliser un objectif qui est pratiquement commun à leurs programmes respectifs. Chacun de ces partis voudrait en effet affecter tout ou partie du produit de la redevance radio et télévision, exclusivement ou non, au financement de la B.R.T.

N<sup>o</sup> 13 DE M. WILLOCKXArticle 1<sup>er</sup>.

Remplacer le montant des recettes fiscales de « 1 366 427 600 000 » par « 1 370 000 000 000 » et le total de « 1 428 608 100 000 » par « 1 432 180 500 000 ».

## JUSTIFICATION

Dans la section relative aux recettes fiscales, plus précisément à l'art. 37.04, le Gouvernement prévoit que la restitution de l'impôt perçu par rôles à charge des sociétés s'élève à 9 300 000 000 de francs. A la page 85, nous lisons que cette diminution de 5 414 900 000 francs par rapport aux recettes réelles de l'année budgétaire 1985 est notamment due au régime fiscal particulier des centres de coordination. L'auteur du présent amendement estime qu'il s'agit en l'occurrence d'une grave exagération de l'impact de ces centres, dont le régime fiscal sera toutefois profondément modifié par les dispositions du projet de loi portant des dispositions fiscales qui est actuellement en discussion au Sénat. Cela ressort clairement de l'exposé des motifs de ce projet de loi.

## Nr. 12 VAN DE HEER VAN ELEWYCK

## Art. 5.

De bedragen « 6 528 900 000 » en « 40 600 000 » vervangen door respectievelijk « 15 762 000 000 » en « 98 000 000 ».

## VERANTWOORDING

Doel van dit amendement bestaat erin het volledige netto-bedrag van het kijk- en luistergeld, zoals vermeld in het document 4-I (1985-1986), Derde deel, Toelichtende staat, blz. 80-81, volledig te ristorneren aan de Gemeenschappen vanaf 1986.

De wet van 26 januari 1960 « betreffende de taksen op de toestellen voor het ontvangen van radio-omroepuitzendingen » brengt het kijk- en luistergeld onder in de « heffingen ».

Artikel 10, § 1, van de gewone wet van 9 augustus 1980 « tot hervorming der instellingen » deelt het kijk- en luistergeld in bij de reeks belastingen en heffingen die in aanmerking komen voor ristornering aan de Gemeenschappen.

Van de totaal overgedragen belastingen of heffingen kunnen Gewesten en Gemeenschappen de aanslagvoet wijzigen, en ook onder meer de heffingsgrondslag (art. 13 van de gewone wet).

De bedoeling van de wetgever van 1980 was dat, uiterlijk 5 jaar na het doorvoeren van de gewestvorming, de middelen van Gewesten en Gemeenschappen voor 50 % zouden bestaan uit dotaties en voor 50 % uit *ristorno's*.

In de praktijk gebeurt de ristornering aan een véél te traag tempo.

Inderdaad, voor de Vlaamse Gemeenschap bijvoorbeeld worden voor 1986 90 % van de inkomsten gevormd door dotaties.

Het kijk- en luistergeld moest al lang volledig zijn geristorneerd aan de Gemeenschappen. Slechts vanaf dat ogenblik kunnen de Gemeenschappen — ieder voor zich — de aanslagvoet wijzigen of, eventueel, de bestemming van de opbrengst van deze taks bepalen. Wanneer dat zal kunnen gebeuren valt nu niet te voorzien.

Voor de belastingplichtige is kijk- en luistergeld reeds lang geassocieerd met prestaties, met name deze geleverd door de openbare omroep.

Voor de kijkers en de luisteraars is het kijk- en luistergeld dus geen « heffing » meer, maar een « retributie », verbonden aan een geleverde dienst of prestatie. Welnu, « retributies » behoren tot de niet-fiscale ontvangsten die, krachtens artikel 2 van de « gewone wet », toekomen « aan de bevoegde overheid », *in casu* de Gemeenschappen.

Inderdaad, krachtens artikel 4, 6<sup>e</sup>, van de « bijzondere wet » behoren « radio-omroep en televisie » tot de culturele aangelegenheden bedoeld in artikel 59bis, § 2, 1<sup>er</sup>, van de Grondwet — waarvoor de bevoegdheden zijn overgedragen aan de Raad en de Executieve van de Vlaamse Gemeenschap.

Het overdragen van het aan Vlaanderen toekomende kijk- en luistergeld, gelocaliseerd « op de plaats waar de houder van het toestel gevestigd is » (cf. art. 11, § 2, van de gewone wet) zal de S.P., de C.V.P., de P.V.V. en de Volksunie toelaten samen een praktisch gemeenschappelijk punt uit hun respectievelijke programma's te realiseren. Elk van deze partijen wil inderdaad de opbrengst van het kijk- en luistergeld geheel of gedeeltelijk, al dan niet exclusief, besteden aan de financiering van de B.R.T.

J. VAN ELEWYCK.  
F. WILLOCKX.

## Nr. 13 VAN DE HEER WILLOCKX

## Artikel 1.

Het bedrag van de fiscale ontvangsten « 1 366 427 600 000 » vervangen door « 1 370 000 000 000 » en het totaal « 1 428 608 100 000 » door « 1 432 180 500 000 ».

## VERANTWOORDING

Binnen het geheel van de fiscale ontvangsten, meer bepaald in artikel 37.04, voorziet de Regering in 9 300 000 000 frank terugbetaling door vennootschappen op basis van de kohieren. Op blz. 85 lezen we dat deze vermindering van 5 414 900 000 frank ten overstaan van de werkelijke ontvangsten voor 1985 zich laat verklaren onder meer door het bijzonder fiscaal regime van de coördinatiecentra. Volgens de indiener van dit amendement betreft het hier een ernstige overdrijving van de impact van deze centra waarvan de fiscale gevolgen echter op basis van het bepaalde in het ontwerp van wet houdende fiscale bepalingen zoals die momenteel besproken wordt in de Senaat, grondig zal gewijzigd worden. Dit blijkt overduidelijk uit de Memorie van Toelichting van dit wetsontwerp.

## N° 14 DE M. WILLOCKX

Article 1<sup>er</sup>.

Remplacer les montants de « 1 366 427 600 000 » et de « 1 428 608 100 000 » respectivement par « 1 366 327 600 000 » et par « 1 428 508 100 000 ».

## JUSTIFICATION

La loi du 28 décembre 1983 a modifié le régime d'imposition pour les demandeurs d'emploi.

A partir du 1<sup>er</sup> janvier 1984, les chômeurs devaient faire retenir de plein gré, à la source, l'impôt dû sur les allocations dont ils avaient bénéficié, pour éviter ainsi une majoration d'impôt.

Tous les organismes qui paient les allocations de chômage doivent dès lors, à la demande des bénéficiaires de ces allocations, retenir sur celles-ci un montant d'imposition fixé par ces bénéficiaires.

L'impôt qui se rapporte proportionnellement aux allocations de chômage, réduit à concurrence de la réduction d'impôt pour allocations de chômage et porté à 106 % et qui n'a pas été payé anticipativement, sera majoré de 22,5 % (2,25 fois le taux de référence appliqué par la Banque nationale).

La majoration n'est pas applicable en ce qui concerne :

— les allocations de chômage obtenues pour une période de chômage au cours de laquelle le bénéficiaire avait la qualité de travailleur-chef de ménage et était chômeur complet;

— les autres bénéficiaires d'allocations de chômage, lorsqu'ils ont fait procéder à une retenue de 10 % sur ces allocations.

Donc :

a) un chef de ménage chômeur complet NE devra PAS payer d'amende, même s'il n'a pas fait procéder à une retenue;

b) les autres chômeurs échappent à l'amende s'ils font procéder à une retenue minimale de 10 %.

Ces « autres » chômeurs, ce sont les isolés qui ne sont pas chef de ménage, les cohabitants, les chômeurs partiels (même s'ils sont chef de ménage).

Dans la pratique, on devra donc, en tant que chômeur, commencer par vérifier à quelle catégorie on appartient.

Un isolé qui serait au chômage toute l'année ne doit pas payer d'impôt et ne doit donc pas faire procéder à une retenue. Par contre, s'il trouve du travail après quelques mois, il devra payer des impôts et, en l'absence de retenue, il devra payer l'amende de 22,5 %.

Les isolés doivent donc tenir compte de ce qui précède lorsqu'ils choisissent de faire procéder ou non à une retenue.

Ce problème ne se pose pas dans le cas des chefs de ménage qui perdraient ce statut dans le courant de l'année (par exemple, si les enfants commencent à travailler, si le conjoint disparaît, ...).

Entre-temps, le B.V.M. '86 contient les majorations applicables aux chômeurs n'ayant pas fait de paiements anticipés suffisants. Les syndicats ont cependant obtenu que ces majorations ne soient pas ou guère appliquées pour la première année de l'introduction de cette mesure.

Le projet de loi qui est à l'examen au Sénat supprime aussi bien le paiement anticipé que la majoration et les remplace par un précompte professionnel. Le Gouvernement avoue ainsi explicitement qu'il avait tort. Nous estimons dès lors que les majorations ne peuvent pas davantage être appliquées pour la deuxième année, ce qui aura naturellement une incidence sur les recettes fiscales.

## N° 15 DE M. WILLOCKX

Article 1<sup>er</sup>.

Ramener le montant de « 1 366 427 600 000 » à « 1 366 327 600 000 ».

(Réduction de 100 millions de francs)

## JUSTIFICATION

Le projet de loi-programme prévoit qu'en cas de revente, le délai relatif à la restitution du droit d'enregistrement à concurrence des trois cinquièmes est porté de 2 à 5 ans. Comme il ressort de l'Exposé général, il n'en a pas été tenu compte lors de l'estimation des recettes fiscales. La moins-value de recettes qui en découle peut être évaluée à 100 millions de francs pour l'année budgétaire 1986.

## Nr. 14 VAN DE HEER WILLOCKX

## Artikel 1.

De bedragen « 1 366 427 600 000 » en « 1 428 608 100 000 » vervangen door respectievelijk « 1 366 327 600 000 » en « 1 428 508 100 000 ».

## VERANTWOORDING

De wet van 28 december 1983 wijzigde het belastingstelsel voor de werkzoekenden.

Werklozen dienden vanaf 1 januari 1984 (vanaf dit jaar dus) vrijwillig de op hun verkregen uitkeringen verschuldigde belasting bij de bron te laten inhouden om also een belastingvermeerdering te vermijden.

Alle instellingen die werkloosheidsvergoedingen uitkeren moeten daarop, op verzoek van de verkrijgers van die uitkeringen, een bedrag aan belasting inhouden dat die verkrijgers zelf bepalen.

De belasting die evenredig betrekking heeft op de werkloosheidsvergoeding, verminderd met de belastingvermindering voor werkloosheidsvergoeding en verhoogd tot 106 %, die niet is voorafbetaald, zal verhoogd worden met 22,5 % (2,25 maal de door de Nationale Bank aangerekende basis-rentevoet).

De vermeerdering zal niet toegepast worden voor :

— de werkloosheidsuitkeringen verkregen voor een werkloosheidsperiode gedurende dewelke de verkrijger de hoedanigheid had van werknemer-gezinshoofd en volledig werkloos was;

— de andere genietters van werkloosheidsvergoedingen wanneer zij 10 % op hun werkloosheidsvergoeding hebben laten inhouden.

Dus :

a) een volledig werkloos gezinshoofd zal GEEN boete moeten betalen zelfs al hij geen inhouding laat doen;

b) de andere werklozen ontsnappen aan de boete indien ze een minimum inhouding van 10 % laten doen.

Die « andere » werklozen zijn de alleenstaanden die geen gezinshoofd zijn, de samenwonenden, de gedeeltelijke werklozen (zelfs al zijn ze gezinshoofd).

In de praktijk zal men dus als werkloze eerst moeten nagaan in welke categorie men zit.

Een alleenstaande die het ganse jaar werkloos zou zijn hoeft geen belastingen te betalen en dus ook geen inhouding te laten doen. Indien hij na een aantal maanden werk vindt zal hij wel belastingen moeten betalen zodat bij afwezigheid van inhouding de boete van 22,5 % moet betaald worden.

Alleenstaanden moeten hier dus rekening mee houden bij hun beslissing om al dan niet een inhouding te laten doen.

Dit probleem stelt zich niet voor gezinshoofden die tijdens het jaar dit statuut zouden kwijtkomen (bv. kinderen beginnen werken, echtgeno(o)t(e) verdwijnt, ...).

In de R.M.B. '86 zitten ondertussen de vermeerderingen die van toepassing zijn op de werklozen die te weinig voorafbetaalden. Met betrekking tot het eerste jaar van deze maatregel hebben de vakbonden echter verkregen dat deze vermeerderingen niet of nauwelijks zouden toegepast worden.

In het wetsontwerp dat ter bespreking voorligt in de Senaat wordt zowel de voorafbetaling als de vermeerdering opgeheven en vervangen door een bedrijfsvoorheffing. De Regering geeft hierdoor expliciet haar ongelijk toe. Wij zijn dan ook van oordeel dat ook voor het tweede jaar geen vermeerderingen mogen toegepast worden, hetgeen natuurlijk de fiscale ontvangsten zal beïnvloeden.

## Nr. 15 VAN DE HEER WILLOCKX

## Artikel 1.

Het bedrag « 1 366 427 600 000 » terugbrengen op « 1 366 327 600 000 ».

(Vermindering met 100 miljoen frank)

## VERANTWOORDING

In het ontwerp van programmwet is voorzien dat de verlenging van de termijn met betrekking tot de teruggave van het registratierecht ten belope van drie-vijfden bij wederverkoop van twee jaar op vijf jaar wordt gebracht. Zoals blijkt uit de Algemene Toelichting is hiermee bij de raming van de fiscale ontvangsten geen rekening gehouden. De minderontvangst die hieruit voortvloeit, kan geraamd worden op 100 miljoen frank voor het begrotingsjaar 1986.

## N° 16 DE M. WILLOCKX

Article 1<sup>er</sup>.

Ramener le montant de « 1 366 427 600 000 » à « 1 361 627 600 000 ».

(Diminution de 4,8 milliards de francs)

## JUSTIFICATION

Contrairement à l'Exposé général de 1985, celui de 1986 ne tient pas compte de l'incidence négative du produit du troisième saut d'index dans le secteur privé sur les recettes fiscales. Il ressort de l'Exposé général que ce produit peut être estimé en 1986 à 55,7 milliards de francs, soit une augmentation de 11,933 milliards par rapport à 1985. Etant donné que l'effet de retroaction sur le budget s'élève à environ 40 %, les recettes fiscales doivent être diminuées de 4,8 milliards de francs.

## N° 17 DE M. WILLOCKX

Article 1<sup>er</sup>.

Porter le montant de « 1 366 427 600 000 » à « 1 396 127 600 000 ».

(Augmentation de 29,7 milliards de francs)

## JUSTIFICATION

En établissant le budget pour 1986, le Gouvernement s'est délibérément basé sur une évaluation trop faible de l'accroissement de la masse imposable. La plupart des instituts de conjoncture contestent l'hypothèse retenue par le Gouvernement en ce qui concerne la croissance du B.N.P., soit 4,1 % en valeur. Le raisonnement sous-jacent du Gouvernement était que les recettes fiscales devaient être corrigées à la baisse en raison des effets déflationnistes du plan d'assainissement du 23 mai 1986. L'exécution de ce plan étant de plus en plus remise en question, une nouvelle estimation des recettes fiscales courantes s'impose, compte tenu de la modification du contexte économique mondial.

Si l'on se base sur un taux de croissance économique de 2,2 % pour 1986 et un déflateur du P.N.B. de 3,6 % (contre respectivement 1,3 et 2,75 % dans l'Exposé général 1986), ce qui peut être actuellement considéré comme réaliste et correspond d'ailleurs aux prévisions de l'une des institutions financières les plus importantes de ce pays, on obtient des recettes fiscales courantes d'un montant supérieur de 29,7 milliards à celui proposé dans le présent projet de loi.

## N° 18 DE M. WILLOCKX

Article 1<sup>er</sup>.

Remplacer les montants de « 1 366 427 600 000 » et de « 1 428 608 100 000 » respectivement par « 1 380 427 600 000 » et par « 1 442 608 100 000 ».

## JUSTIFICATION

L'auteur du présent amendement souhaite présenter une série d'amendements lors de la discussion du projet de loi portant des mesures fiscales, et ce, dans un double but : d'une part, rendre le régime fiscal plus équitable et, d'autre part, prévoir, par la suppression d'une série de dépenses fiscales, les plus-values de recettes nécessaires pour arrêter et inverser le démantèlement des prestations sociales.

Dans ce cadre, des amendements seront présentés en vue de :

- une adaptation du régime fiscal pour les revenus locatifs des biens immobiliers (cf. proposition Van den Brande);
- une adaptation des taux d'imposition en portant le minimum imposable à 126 000 francs (les effets s'arrêteraient à partir de 500 000 francs);
- une véritable indexation annuelle des barèmes fiscaux;
- une révision du fractionnement et un fractionnement limité pour les ménages ne disposant que d'un seul revenu, d'après des montants forfaitaires et dans les limites du coût budgétaire actuel;
- un relèvement du plafond des revenus pour le cumul;
- une réduction d'impôt plus importante pour les pensions et une uniformisation de la diminution de la réduction d'impôt pour les revenus de remplacement en faveur des allocations de chômage et des ménages à deux revenus;

## Nr. 16 VAN DE HEER WILLOCKX

## Artikel 1.

Het bedrag « 1 366 427 600 000 » terugbrengen op « 1 361 627 600 000 ».

(Vermindering met 4,8 miljard frank)

## VERANTWOORDING

In tegenstelling tot de Algemene Toelichting 1985 bevat de Algemene Toelichting 1986 niet de negatieve weerslag van de opbrengst van de derde indexsprong in de privé-sector op de fiscale ontvangsten. Uit de Algemene Toelichting blijkt dat deze opbrengst in 1985 geraamd wordt op 55,7 miljard, hetzij een stijging met 11,933 miljard ten aanzien van 1986. Vermits het terugkoppelingseffect op de begroting ongeveer 40 % bedraagt, dienen de fiscale ontvangsten met 4,8 miljard verminderd te worden.

## Nr. 17 VAN DE HEER WILLOCKX

## Artikel 1.

Het bedrag « 1 366 427 600 000 » brengen op « 1 396 127 600 000 ».

(Vermeerdering met 29,7 miljard frank)

## VERANTWOORDING

De Regering is bij de opstelling van de begroting voor 1986 bewust uitgegaan van een te lage inschatting van de aangroei van de belastbare massa. De hypothese die door de Regering aangehouden wordt met betrekking tot de toename van het B.N.P., namelijk 4,1 % in waarde, wordt door de meeste conjunctuurinstituten gecontesteerd. De achterliggende redenering van de Regering was dat de fiscale ontvangsten neerwaarts moesten gecorrigeerd worden ingevolge de deflatoire effecten van het spaarplan van 23 mei 1986. Vermits de uitvoering van dit plan hoe langer hoe meer op de helling komt te staan, is het aangewezen de fiscale lopende ontvangsten te herraamen louter rekening houdend met de gewijzigde internationale economische context.

Uitgaande van een economische groei van 2,2 % voor 1986 en een B.N.P.-deflator van 3,6 % (tegen resp. 1,3 % en 2,75 % in de Algemene Toelichting 1986), hetgeen op dit moment als realistisch kan beschouwd worden en trouwens overeenkomt met de prognoses van één van de belangrijkste financiële instellingen van dit land, liggen de lopende fiscale ontvangsten 29,7 miljard hoger dan wat in onderhavig wetsontwerp wordt voorgesteld.

## Nr. 18 VAN DE HEER WILLOCKX

## Artikel 1.

De bedragen « 1 366 427 600 000 » en « 1 428 608 100 000 » vervangen door respectievelijk « 1 380 427 600 000 » en « 1 442 608 100 000 ».

## VERANTWOORDING

De auteur van dit amendement wenst bij de bespreking van het wetsontwerp houdende fiscale bepalingen een aantal amendementen in te dienen met het tweevoudig doel enerzijds het fiscale stelsel rechtvaardiger te maken en anderzijds door de afschaffing van een aantal fiscale uitgaven ook de nodige meerontvangsten te voorzien om de afbraak van de sociale vergoedingen stop te zetten en om te keren.

In deze zin zullen amendementen neergelegd worden met het oog op :

- de aanpassing van het belastingstelsel voor huuropbrengsten van onroerende goederen (cf. voorstel Van den Brande);
- een aanpassing van de belastingtarieven langs een verhoging van het belastbaar minimum tot 126 000 frank (effect loopt af op 500 000 frank);
- een echte jaarlijkse indexering van de belastingschalen;
- een herziening van de splitting en beperkte splitting voor eeninkomensgezinnen naar forfaitaire bedragen binnen de huidige budgettaire kost;
- een verhoging van de inkomensgrens voor decumul;
- een verhoging van de belastingvermindering voor pensioenen en een uniformisering van de afbouw van de belastingvermindering voor vervangingsinkomens ten gunste van de werkloosheidsuitkeringen en tweeverdienersgezinnen;

- pour les allocations de chômage, la suppression de l'obligation de versement anticipé et du supplément d'impôt lorsque les versements anticipés sont insuffisants;
- le rétablissement de la globalisation et du devoir de déclaration pour les revenus mobiliers;
- la suppression des privilèges fiscaux pour les partenaires privés dans les intercommunales;
- le rétablissement des cotisations de solidarité pour les entreprises qui, en dépit de la crise, se portent très bien et n'investissent pas ou ne créent pas d'emplois;
- la suppression de l'amnistie fiscale et des circonstances atténuantes;
- en raison des difficultés budgétaires, une indexation limitée pour l'exercice 1987, non par une limitation générale du coefficient d'augmentation, mais par une limitation de l'adaptation en fonction du revenu imposable.

Si, pour l'ensemble de ces mesures, on met en balance les plus-values et les moins-values de recettes, on obtient une plus-value de 14 milliards pour cette année.

- het afschaffen van de voorafbetalingsverplichting en vermeerdering van belasting wegens onvoldoende voorafbetaling voor werkloosheidsuitkeringen;
- het herstel van de globalisering en aangifteplicht voor roerende inkomsten;
- het afschaffen van de fiscale privileges voor de privé-partners in intercommunales;
- het herstellen van de solidariteitsbijdragen voor bedrijven die het ondanks de crisis echt goed doen zonder evenwel te investeren of tewerkstelling te creëren;
- het terugnemen van de fiscale amnestie en de verzachtende omstandigheden;
- wegens de budgettaire moeilijkheden, een beperkte indexering voor het aanslagjaar 1987 niet door de verhogingscoëfficiënt algemeen te beperken, maar door de aanpassing te beperken in functie van het belastbaar inkomen.

Wanneer we voor al deze maatregelen de meer- en minontvangsten tegen elkaar afvegen, dan komen we aan een totaal van meerontvangsten van 14 miljard voor dit jaar.

F. WILLOCKX.