

Chambre des Représentants

SESSION 1985-1986

18 MARS 1986

PROJET DE LOI

modifiant diverses dispositions légales relatives à la
filiation

AMENDEMENTS

N° 1 DE Mme GOOR, Mlle DETAILLE, ET
MM. BOURGEOIS ET VANDEVELDE

Art. 36.

Insérer un article 334bis rédigé comme suit :

« Art. 334bis. — L'enfant conçu pendant le mariage par l'un des époux et une personne autre que son conjoint ne peut être élevé à la résidence conjugale qu'avec le consentement de ce dernier. »

JUSTIFICATION

Il paraît indiqué d'apporter expressément cette précision dans la loi. Il convient en effet, de laisser au conjoint vis-à-vis duquel cet enfant est totalement étranger la faculté de décider s'il accepte ou non que ce dernier soit élevé au domicile conjugal.

N° 2 DE Mme GOOR, Mlle DETAILLE, ET
MM. BOURGEOIS ET VANDEVELDE

Art. 36.

Insérer un article 334ter, rédigé comme suit :

« Art. 334ter. — La reconnaissance qui fait apparaître qu'un enfant a été conçu pendant le mariage par un des époux et une autre personne que son conjoint aura pour effet de faire perdre à son auteur tous les avantages que l'autre époux lui avait consentis par contrat de mariage en prévision du partage du patrimoine commun ainsi que les libéralités contenues dans ce contrat sauf si cet époux manifeste expressément, par acte devant notaire, sa volonté de confirmer, en tout ou partie, les dispositions du contrat de mariage.

Voir :

378 (1985-1986) — N° 1.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986

18 MAART 1986

WETSONTWERP

tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de
afstamming

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN Mevr. GOOR, Mej. DETAILLE EN
DE HEREN BOURGEOIS EN VANDEVELDE

Art. 36.

Een artikel 334bis invoegen, luidend als volgt :

« Art. 334bis. — Het kind dat tijdens het huwelijk verwekt wordt door een der echtgenoten en een andere persoon dan de echtgenoot mag in de echtelijke woonplaats niet worden opgevoed dan met toestemming van deze laatste. »

VERANTWOORDING

Het is blijkbaar wenselijk deze bepaling in de wet op te nemen. De echtgenoot tegenover wie het kind helemaal als een vreemde staat, moet immers de mogelijkheid krijgen te beslissen of hij al dan niet aanvaardt dat bedoeld kind in de echtelijke woning wordt opgevoed.

Nr. 2 VAN Mevr. GOOR, Mej. DETAILLE EN
DE HEREN BOURGEOIS EN VANDEVELDE

Art. 36.

Een artikel 334ter invoegen, luidend als volgt :

« Art. 334ter. — De erkenning waaruit blijkt dat een kind tijdens het huwelijk werd verwekt door een der echtgenoten en een andere persoon dan de echtgenoot, heeft tot gevolg dat degene die het kind erkent, alle voordelen verliest die de andere echtgenoot bij huwelijksovereenkomst heeft toegestaan in het vooruitzicht van een verdeling van het gemeenschappelijk vermogen, evenals de schenkingen welke in die overeenkomst vervat liggen, tenzij die echtgenoot bij een voor notaris verleden akte uitdrukkelijk zijn wil te kennen geeft de bepalingen van de huwelijksovereenkomst geheel of ten dele te handhaven.

Zie :

378 (1985-1986) — Nr. 1.

« Dans le même cas le conjoint peut priver, par testament, l'auteur de la reconnaissance de tout ou partie de ses droits successoraux à l'exception de ceux qu'il tient de l'article 915bis, § 2.

« Dans tous les cas où l'établissement de la filiation fait apparaître qu'un enfant a été conçu pendant le mariage par un des époux et une autre personne que son conjoint, les effets que l'alinéa 1^{er} attache à une reconnaissance volontaire se produiront et le conjoint pourra exercer le droit que lui confère l'alinéa 2. »

JUSTIFICATION

Ces dispositions sont motivées par le souci de prendre les dispositions nécessaires pour éviter que l'auteur de la reconnaissance ne profite des libéralités qui lui ont été consenties par contrat de mariage ou des droits successoraux qu'il tient de la loi (Code civil).

Cette sanction se produira de plein droit en ce qui concerne les avantages matrimoniaux et les libéralités contenues dans le contrat de mariage sauf si le conjoint de l'auteur de la reconnaissance manifeste une volonté contraire.

Par contre, la mise en œuvre de cette sanction sera laissée à la discrétion du conjoint qui appréciera s'il convient que l'enfant reconnu par l'autre époux puisse un jour bénéficier des droits successoraux échus à celui-ci dans l'hypothèse évidemment où c'est l'auteur de la reconnaissance qui survit.

Une exception se justifie en ce qui concerne le droit successoral du conjoint survivant. Celui-ci ne peut être privé de l'usufruit des biens faisant partie de sa réserve en nature (l'immeuble affecté au logement principal de la famille et les meubles qui le garnissent) selon l'article 915bis, § 2; il n'y a pas de raison de porter atteinte à ce droit qui s'éteint au décès de l'usufruitier et qui ne peut profiter à ses descendants.

Cet amendement serait incomplet s'il se bornait à permettre au conjoint « victime » de l'adultère de prendre certaines dispositions uniquement en cas de reconnaissance volontaire d'un enfant adultérin.

La même règle doit pouvoir s'appliquer quel que soit le mode d'établissement de la filiation adultérine. Or, celle-ci « peut être établie judiciairement » tant en ce qui concerne la filiation maternelle (article 314) que paternelle (article 322). En outre, la filiation maternelle peut résulter de la mention du nom de la mère dans l'acte de naissance.

N^o 3 DE Mme GOOR, Mlle DETAILLE, ET MM. BOURGEOIS ET VAN DE VELDE

Article 68bis (nouveau).

Insérer un article 68bis (nouveau), rédigé comme suit :

« Art. 68bis. — Il est inséré dans le Code civil un article 826bis rédigé comme suit :

« Art. 826bis. — Les héritiers dont les liens de parenté avec le défunt ne sont pas établis ou qui n'ont pas revendiqué leurs droits dans les six mois à compter de l'ouverture de la succession, ne pourront plus contester la validité des actes accomplis ultérieurement par les autres héritiers ou légataires agissant de bonne foi ni réclamer leur part en nature dans les biens aliénés ou partagés par eux après ce délai.

« L'héritier qui aura été omis dans le partage pourra toujours exercer ses droits en valeur. »

JUSTIFICATION

La possibilité de voir apparaître des héritiers longtemps après l'ouverture de la succession et même après le partage rend nécessaire l'adoption de certaines dispositions qui régulent les droits de ces héritiers. En outre, il convient de prendre des dispositions en vue de protéger les tiers qui ont, de bonne foi, traité avec les héritiers apparents (voir « La réforme du droit de la filiation » dans *Annales de droit* (rev. trim. de droit belge) 1979, pp. 342-349 et 361).

« In hetzelfde geval kan de echtgenoot degene die het kind erkent, bij testament geheel of ten dele van de erfopvolging uitsluiten, met uitzondering van het erfrecht dat hij krachtens artikel 915bis, § 2, bezit.

« In alle gevallen waarbij uit de vaststelling van de afstamming blijkt dat een kind tijdens het huwelijk werd verwekt door een der echtgenoten en een andere persoon dan de echtgenoot, gelden dezelfde gevolgen als die welke het eerste lid aan een vrijwillige erkenning verbindt en de echtgenoot kan het recht uitoefenen dat hem bij het tweede lid wordt verleend. »

VERANTWOORDING

Die bepalingen zijn ingegeven door de wens te voorkomen dat degene die het kind erkent, voordeel trekt uit de giften die hem bij huwelijksvereenkomst toegekend werden of uit het erfrecht dat hem wettelijk toekomt (Burgerlijk Wetboek).

Die sanctie zal van rechtswege gelden met betrekking tot de voordelen en de giften die in de huwelijksvereenkomst zijn bedongen, behalve indien de echtgenoot van degene die het kind erkent, een andere regeling verkiest.

Het al of niet toepassen van die sanctie zal echter worden overgelaten aan het oordeel van de echtgenoot, die zal beslissen of het door de andere echtgenoot erkende kind in de toekomst het voordeel kan genieten van het aan laatstgenoemde echtgenoot toekomende erfrecht, uiteraard in de onderstelling dat degene die het kind erkent, overleeft.

Een uitzondering is verantwoord wat het erfrecht van de langstlevende echtgenoot betreft. Deze kan niet worden uitgesloten van het vruchtgebruik van de goederen die volgens artikel 915bis, § 2, deel uitmaken van zijn voorbehouden aandeel in natura (het onroerend goed dat het gezin tot voornaamste woning diende en het daarin aanwezige huisraad); er is geen reden om afbreuk te doen aan genoemd recht, dat bij het overlijden van de vruchtgebruiker vervalt en waaruit diens afstammelingen geen voordeel mogen trekken.

Dit amendement zou onvolledig zijn als het zich ertoe zou beperken de echtgenoot, die « slachtoffer » van het overspel is, in staat te stellen, uitsluitend in geval van vrijwillige erkenning van een uit overspel geboren kind, bepaalde maatregelen te treffen.

Dezelfde regel moet van toepassing kunnen zijn ongeacht de wijze van vaststelling van de overspelige afstamming. Welnu, die afstamming kan « gerechtelijk vastgesteld worden » zowel wat de afstamming van moederszijde (artikel 314) als wat de afstamming langs vaderszijde (artikel 322) betreft. Bovendien kan de afstamming langs moederszijde blijken uit de vermelding van de naam van de moeder in de geboortekte.

Nr. 3 VAN Mevr. GOOR, Mej. DETAILLE EN DE HEREN BOURGEOIS EN VAN DE VELDE

Artikel 68bis (nieuw).

Een artikel 68bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 68bis. — In het Burgerlijk Wetboek wordt een artikel 826bis ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. 826bis. — De erfgenamen wier banden van verwantschap met de overledene niet zijn vastgesteld of die hun rechten niet hebben opgeëist binnen zes maanden na het openvallen van de nalatenschap, kunnen de geldigheid van de handelingen die later te goeder trouw zijn verricht door de andere erfgenamen of legatarissen, niet meer betwisten noch hun aandeel in natura opvorderen van de goederen die door deze laatsten na die termijn zijn vervreemd of verdeeld.

« De erfgenaam die niet bij de verdeling werd betrokken, behoudt het recht om de tegenwaarde van zijn aandeel te vorderen. »

VERANTWOORDING

De mogelijkheid dat geruime tijd na het openvallen van de nalatenschap en zelfs na de verdeling ervan erfgenamen komen opdagen vergt dat een aantal maatregelen getroffen worden om de rechten van die erfgenamen te regelen. Bovendien moeten schikkingen worden getroffen met het oog op de bescherming van derden die te goeder trouw met de schijnbare erfgenamen gehandeld hebben (zie « La réforme du droit de la filiation » in « *Annales de droit* » (Rev. trim. de droit belge) 1979, pp. 342-349 en 361).

C'est en ce sens que diverses propositions furent faites aux journées notariales de Mons, en 1979. Parmi ces propositions, on relève surtout les suivantes :

— si la succession n'est pas liquidée et aussi longtemps qu'elle ne l'est pas, les héritiers apparaissant tardivement peuvent faire valoir leurs droits en nature sur les biens non encore partagés ni aliénés;

— mais, à l'égard de la succession ou de cette partie de la succession qui a fait l'objet d'une liquidation-partage, l'héritier omis ne pourra exercer que des droits en valeur;

— un certain délai devrait cependant être accordé aux héritiers « non présents » (ou non connus) pour se manifester. L'héritier (dont on n'a pas tenu compte) peut faire valoir ses droits en nature tant à l'égard des tiers qu'à l'égard des copartageants, pour autant qu'il ait revendiqué ses droits dans les six mois à compter de l'ouverture de la succession;

— Enfin, les actes de disposition accomplis de bonne foi par les héritiers apparents seront valablement opposés aux héritiers apparaissant tardivement.

La première règle est donc que l'héritier « découvert » un certain temps après l'ouverture de la succession a les mêmes droits que les autres sur tous les biens non encore partagés ni aliénés. Cette règle ne doit pas être énoncée de manière positive mais résulte *a contrario* du texte proposé.

La deuxième règle est que ce même héritier ne conserve que des droits en valeur dans la succession qui aurait déjà été liquidée et partagée, du moins s'il s'est écoulé un certain délai depuis l'ouverture de celle-ci (six mois). Passé ce délai les actes — même de disposition — accomplis par les héritiers apparents seront opposables aux héritiers qui se manifestent tardivement.

Les deux idées sont exprimées dans le même texte.

En d'autres termes, les actes accomplis par l'héritier apparent, même les actes de disposition, seront opposables à l'héritier inconnu, lorsque celui-ci ne se fait connaître ou n'apparaît qu'un certain temps après l'ouverture de la succession.

Cet héritier ne pourrait plus exiger l'attribution de sa part en nature, ce qui obligerait à restitution des biens aliénés par l'héritier apparent et même à recommencer le partage qui aurait été fait (voir note de Mme Meulders, La réforme du droit de la filiation en Belgique (rev. trim. droit familial) n° 101 et les solutions du droit allemand, en particulier l'article 1934 e) (l'enfant naturel ne devient héritier... que si l'action en recherche de paternité était pendante à l'ouverture de la succession).

Sauf certaines solutions partielles (De Page, IX, n° 821), le droit actuel ne règle pas la validité ou la nullité des actes de l'héritier apparent (même auteur, n° 820). Selon De Page, les actes de disposition accomplis par l'héritier apparent sont nuls, même quand les deux parties sont de bonne foi (n° 825), mais les actes d'administration sont opposables à l'héritier « inconnu », si le tiers était de bonne foi (n° 828).

C. GOOR.
M. DETAILLE.
A. BOURGEOIS.
L. VAN DE VELDE.

In die zin werden op de notariële dagen die in 1979 in Bergen plaatsvonden, een aantal voorstellen gedaan, waaronder vooral vermeld moeten worden :

— indien de nalatenschap niet vereffend is en zolang dat niet het geval is, kunnen de laattijdig opdagende erfgenen hun rechten in natura op de nog niet verdeelde of vervreemde goederen laten gelden;

— ten aanzien van de nalatenschap of van het gedeelte van de nalatenschap waaromtrent een vereffening-verdeling plaatsvond kan de « vergeten » erfgenaam echter slechts rechten op de tegenwaarde laten gelden;

— de « niet-aanwezige » (of onbekende) erfgenen zouden echter over een bepaalde termijn moeten kunnen beschikken om zich kenbaar te maken. De erfgenaam (met wie geen rekening werd gehouden) kan zijn rechten in natura zowel ten aanzien van derden als ten aanzien van de deelgenoten laten gelden, mits hij die binnen zes maanden na het openvallen van de nalatenschap opgeëist heeft;

— Ten slotte kunnen de daden van beschikking die te goeder trouw door de schijnbare erfgenen gesteld werden, rechtsgeldig aan de laattijdig opdagende erfgenen worden tegengeworpen.

De eerste regel bestaat dus hierin dat de een bepaalde tijd na het openvallen van de nalatenschap « ontdekte » erfgenaam dezelfde rechten heeft als de anderen op alle nog niet verdeelde of vervreemde goederen. Die regel moet niet uitdrukkelijk vermeld worden, maar hij vloeit *a contrario* voort uit de voorgestelde tekst.

Als tweede regel geldt dat diezelfde erfgenaam in de nalatenschap die reeds vereffend en verdeeld zou zijn, slechts rechten in tegenwaarde behoudt, althans indien sedert het openvallen daarvan reeds een bepaalde tijd (zes maanden) verlopen is. Wanneer die termijn verstreken is, kunnen de daden — zelfs van beschikking — die door de schijnbare erfgenen zijn gesteld, worden tegengeworpen aan de erfgenen die laattijdig komen opdagen.

Die twee ideeën worden in dezelfde tekst verwoord.

Met andere woorden, de door de schijnbare erfgenaam gestelde daden, zelfs van beschikking, kunnen aan de « onbekende » erfgenaam worden tegengeworpen, zelfs indien laatstgenoemde zich niet kenbaar maakt of pas geruime tijd na het openvallen van de nalatenschap opdaagt.

Deze erfgenaam zou niet meer kunnen gisen dat zijn deel in natura wordt toegekend, wat de verplichting zou meebrengen de door de schijnbare erfgenaam vervreemde goederen terug te geven en zelfs de gedane verdeling te herbeginnen (zie nota van Mevr. Meulders, La réforme du droit de filiation en Belgique (rev. trim. droit familial) nr. 101, evenals de in het Duitse recht gekozen oplossingen, meer bepaald art. 1934 e) (het natuurlijk kind wordt slechts erfgenaam... indien de vordering met betrekking tot het onderzoek naar het vaderschap aan de gang was op het ogenblik van het openvallen van de nalatenschap).

Behalve voor wat enkele gedeeltelijke oplossingen betreft (zie De Page, IX, nr. 821) bevat het huidige recht geen regeling met betrekking tot de geldigheid of de nietigheid van de door de schijnbare erfgenaam gestelde handelingen (zelfde auteur, nr. 820). Volgens De Page zijn de door de schijnbare erfgenaam gestelde daden van beschikking nietig, zelfs wanneer beide partijen te goeder trouw zijn (nr. 825), maar de daden van beheer kunnen aan de « onbekende » erfgenaam worden tegengeworpen indien de derde te goeder trouw was (nr. 828).