

Chambre des Représentants

SESSION 1985-1986

10 AVRIL 1986

PROJET DE LOI modifiant diverses dispositions légales relatives à la filiation

AMENDEMENTS

N° 17 DU GOUVERNEMENT

(Sous-amendement à l'amendement n° 9 de Mme Goor, Mlle Detaille, MM. Bourgeois et Van de Velde, Doc. n° 378/4.)

Art. 66bis (nouveau).

Remplacer le texte proposé par le texte suivant :

« Art. 66bis. — L'article 745quater, § 1^{er}, du même Code, est complété par un deuxième alinéa, rédigé comme suit :

» L'enfant conçu pendant le mariage par le défunt et par une personne autre que le conjoint survivant ne peut demander la conversion de l'usufruit. »

JUSTIFICATION

Il est utile de préciser que l'enfant dont il s'agit est un enfant né du défunt (le conjoint prémourant) et d'une autre personne que le conjoint survivant.

N° 18 DU GOUVERNEMENT

Art. 2.

Remplacer le troisième alinéa par ce qui suit :

« Le président du tribunal de première instance peut, sur demande verbale ou écrite de toute personne justifiant d'un intérêt familial, scientifique ou de tout autre intérêt légitime, autoriser, sans autre forme de procès ni frais, à faire effectuer des recherches déterminées ou à faire délivrer une copie conforme ou un extrait mentionnant la filiation des personnes que l'acte concerne ».

Voir :

378 (1985-1986) - N° 1.
— N°s 2 à 6 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986

10 APRIL 1986

WETSONTWERP tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de afstamming

AMENDEMENTEN

Nr. 17 VAN DE REGERING

(Subamendement op het amendement nr. 9 van Mevr. Goor, Mej. Detaille en de heren Bourgeois en Van de Velde, Stuk nr. 378/4.)

Art. 66bis (nieuw).

De voorgestelde tekst vervangen door wat volgt :

« Art. 66bis. — Artikel 745quater, § 1, van het hetzelfde Wetboek, wordt aangevuld met een tweede lid, luidend als volgt :

» Het kind dat tijdens het huwelijk verwekt is door toedoen van de overledene en een andere persoon dan de langstlevende echtgenoot, kan niet om de omzetting van het vruchtgebruik verzoeken. »

VERANTWOORDING

Het is nuttig erop te wijzen dat in dit artikel het kind bedoeld wordt dat geboren is uit de overledene (de vooroverleden echtgenoot) en een ander persoon dan de langstlevende echtgenoot.

Nr. 18 VAN DE REGERING

Art. 2.

Het derde lid vervangen door wat volgt :

« De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg kan, op mondeling of schriftelijk verzoek van een ieder die doet blijken van een familiaal, wetenschappelijk of een ander wettig belang, zonder enige andere vorm van proces en zonder kosten, toestemming verlenen om bepaalde opzoekingen te laten verrichten of een eensluidend afschrift of een uittreksel te laten afgeven over de afstamming van de personen op wie de akte betrekking heeft ».

Zie :

378 (1985-1986) - Nr. 1.
— Nrs. 2 tot 6 : Amendementen.

JUSTIFICATION

La Commission permanente de l'état civil a émis l'avis qu'il était souhaitable de compléter le texte de cet alinéa afin de préciser qu'il s'agit de faire effectuer des recherches et de faire délivrer une copie conforme ou un extrait.

En effet, l'autorisation accordée par le président du tribunal ne signifie pas que le bénéficiaire peut ou doit lui-même consulter les registres d'état civil ou faire des copies d'actes.

N° 19 DU GOUVERNEMENT

Art. 25.

Remplacer la référence à l'article « 342 » par une référence à l'article « 341 ».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une erreur matérielle; l'empêchement à mariage qui est visé est celui qui existe entre le débiteur d'une pension et l'enfant dont la filiation paternelle n'est pas établie mais qui obtient en justice la condamnation de celui qui a eu des relations avec la mère pendant la période légale de conception.

Il s'agit donc de l'article 341 et non de l'article 342.

N° 20 DU GOUVERNEMENT

Art. 36.

Remplacer le texte de l'article 313 par le texte suivant :

« Art. 313. — § 1^{er}. Si le nom de la mère n'est pas mentionné dans l'acte de naissance, elle peut reconnaître l'enfant.

» § 2. Toutefois, la reconnaissance n'est pas recevable lorsqu'elle ferait apparaître entre le père et elle un empêchement à mariage dont le Roi ne peut dispenser.

» § 3. Si la mère est mariée et que l'enfant qu'elle reconnaît soit né pendant le mariage, la reconnaissance doit être portée à la connaissance du mari.

» A cet effet, si l'acte est reçu par un officier de l'état civil belge, il est notifié par celui-ci; s'il n'est pas reçu par un officier de l'état civil belge, il est signifié à la requête de la mère, de l'enfant ou du représentant légal de ce dernier.

» Jusqu'à cette notification ou signification, la reconnaissance est inopposable au mari, aux enfants nés de son mariage avec l'auteur de la reconnaissance et aux enfants adoptés par les deux époux. »

JUSTIFICATION

Dans le projet, les enfants incestueux font l'objet de l'article 321 qui prohibe la reconnaissance de paternité lorsque cette reconnaissance fait apparaître le caractère incestueux de la filiation.

Mais aucun texte ne prohibe la reconnaissance de maternité lorsqu'elle produit le même résultat.

Or, il n'est pas inconcevable que ce soit d'abord la filiation paternelle qui soit établie. C'est alors l'établissement de la filiation maternelle qu'il faut empêcher.

Il n'y a aucune raison de faire une discrimination entre la filiation maternelle et paternelle.

En outre, l'article 313 doit contenir des règles analogues à celles de l'article 319bis pour le cas où une filiation adulterine a mère serait établie.

VERANTWOORDING

De Vaste Commissie burgerlijke stand heeft het advies uitgebracht dat het wenselijk zou zijn de tekst van voornoemd lid aan te vullen met de bepaling dat toestemming verleend wordt om geen onderzoek te laten verrichten en een eensluidend afschrift of uittreksel te laten afgeven.

De toestemming verleend door de voorzitter van de rechtbank houdt immers niet in dat de betrokkene zelf de registers van de burgerlijke stand kan of moet raadplegen of een afschrift maken van de akten.

Nr. 19 VAN DE REGERING

Art. 25.

De verwijzing naar artikel « 342 » vervangen door een verwijzing naar artikel « 341 ».

VERANTWOORDING

Het betreft hier een materiële fout: bedoeld wordt het huwelijksbeletsel dat bestaat tussen de alimentatieplichtige en het kind wiens afstamming van vaderszijde niet is vastgesteld maar ten aanzien van wie in rechte veroordeling is uitgesproken tegen degene die tijdens het wettelijk tijdperk van de bevruchting betrekkingen heeft gehad met de moeder.

Bedoeld is dus artikel 341 en niet artikel 342.

Nr. 20 VAN DE REGERING

Art. 36.

De tekst van artikel 313 vervangen door wat volgt :

« Art. 313. — § 1. Indien de naam van de moeder niet in de akte van geboorte is vermeld, kan zij het kind erkennen.

» § 2. De erkenning is evenwel niet ontvankelijk indien daaruit blijkt dat tussen haar en de vader een huwelijksbeletsel bestaat waarvan de Koning geen ontheffing kan verlenen.

» § 3. Indien de moeder gehuwd is en een kind erkent dat tijdens het huwelijk geboren is, moet de erkenning worden medegedeeld aan de echtgenoot.

» Indien de akte is opgemaakt door een Belgisch ambtenaar van de burgerlijke stand, geeft deze kennis van de akte aan de vader; indien zij niet is opgemaakt door een Belgisch ambtenaar van de burgerlijke stand, wordt de akte betekend aan de vader op verzoek van de moeder, het kind of diens wettelijke vertegenwoordiger.

» Totdat de kennisgeving of betekening heeft plaatsgehad kan de erkenning niet worden tegengeworpen aan de vader, aan de kinderen geboren uit diens huwelijk met degene die het kind erkent en aan de kinderen die door de beide echtgenoten geadopteerd zijn. »

VERANTWOORDING

Het nieuwe artikel 321, dat handelt over in bloedschande verwekte kinderen, verbiedt de erkenning van het vaderschap indien daaruit blijkt dat het de afstamming betreft van een in bloedschande verwekt kind.

Geen enkele tekst verbiedt evenwel de erkenning van moederschap indien deze erkenning hetzelfde resultaat tot gevolg heeft.

Het is echter niet ondenkbaar dat in de eerste plaats de afstamming van vaderszijde vastgesteld wordt. In dat geval moet de vaststelling van de afstamming van moederszijde worden voorkomen.

Er bestaat generlei grond om een onderscheid te maken tussen de afstamming van moederszijde en die van vaderszijde.

Bovendien moet het artikel 313 bepalingen bevatten die gelijk zijn aan die vervat in artikel 319bis, ingeval de afstamming van in overspel verwekte kinderen is vastgesteld.

N° 21 DU GOUVERNEMENT

Art. 36.

A l'article 314, entre les deux premiers alinéas, insérer un nouvel alinéa libellé comme suit :

« Toutefois, l'action n'est pas recevable lorsqu'elle ferait apparaître entre les père et mère un empêchement à mariage dont le Roi ne peut dispenser ».

JUSTIFICATION

Dans le projet, les enfants incestueux font également l'objet de l'article 325 qui prohibe la recherche de paternité lorsque l'établissement de la filiation paternelle révèle le caractère incestueux de la filiation.

Aucun texte ne prohibe la recherche de maternité qui aurait le même résultat.

Or, il n'y a aucune raison de faire une discrimination entre la filiation paternelle et maternelle selon que l'une ou l'autre est établie la première.

N° 22 DU GOUVERNEMENT

Art. 36.

Remplacer le premier alinéa de l'article 322 par le texte suivant :

« Lorsque la paternité n'est établie ni en vertu des articles 315 ou 317 ni par une reconnaissance, elle peut l'être par un jugement, à moins que l'enfant, s'il est majeur ou mineur émancipé, ne s'y oppose, ou, s'il est mineur non émancipé, que sa mère, lui-même, s'il a quinze ans accomplis, ou son représentant légal ne prouvent que l'établissement de la filiation paternelle serait contraire à son intérêt ».

JUSTIFICATION

L'amendement étend à la recherche de paternité les conditions auxquelles l'article 319 soumet la reconnaissance de paternité.

N° 23 DU GOUVERNEMENT

Art. 36.

Dans l'article 325 remplacer le mot « défendeur » par le mot « père ».

JUSTIFICATION

L'amendement a trait à la forme plutôt qu'au fond. Compte tenu des articles 332b et 332c, ce ne sera pas toujours le père prétendu qui sera le défendeur à l'action. Ce rôle pourrait être tenu par son héritier, voire par l'enfant même dont on veut établir la filiation. C'est donc entre le père et la mère et non entre le défendeur et la mère que le juge doit vérifier s'il n'existe pas un lien de parenté ou d'alliance qui prohibe absolument le mariage.

N° 24 DU GOUVERNEMENT

Art. 36.

Dans l'article 331e, entre les mots « Sans préjudice de l'article 319, §§ 3 et 4 », et les mots « en ce qui concerne les enfants de quinze ans accomplis » insérer les mots « ni de l'article 322, premier alinéa ».

Nr. 21 VAN DE REGERING

Art. 36.

In artikel 314, tussen het eerste en het tweede lid, een nieuw lid invoegen, luidend als volgt :

« De vordering is evenwel niet ontvankelijk indien daaruit blijkt dat tussen de moeder en de vader een huwelijksbeletsel bestaat waarvan de Koning geen ontheffing kan verlenen ».

VERANTWOORDING

In het ontwerp zijn de in bloedschande verwekte kinderen ook het voorwerp van artikel 325 dat het onderzoek naar het vaderschap verbiedt als door de vaststelling van de afstamming van vaderszijde de bloedschendige aard van de afstamming komt vast te staan.

Er zijn evenwel geen teksten die het onderzoek naar het moederschap verbieden waarbij dat onderzoek tot hetzelfde resultaat zou leiden.

Er bestaan geen redenen om een onderscheid te maken tussen de afstamming van vaderszijde en de afstamming van moederszijde, naargelang een van beide het eerst is vastgesteld.

Nr. 22 VAN DE REGERING

Art. 36.

Artikel 322, eerste lid, vervangen door wat volgt :

« Wanneer het vaderschap niet vaststaat krachtens artikel 315 of 317, noch op grond van een erkenning, kan het bij vonnis worden vastgesteld tenzij het kind, indien het een meerderjarige of een ontvoogde minderjarige betreft, daartegen verzet doet of, indien het kind een niet-ontvoogde minderjarige is, zijn moeder of, indien het kind de volle leeftijd van vijftien jaren heeft bereikt, dat kind zelf dan wel zijn wettelijke vertegenwoordiger bewijzen dat de vaststelling van vaderschap strijdig is met de belangen van het kind ».

VERANTWOORDING

Het amendement breidt de voorwaarden die in artikel 319 voor de erkenning van het vaderschap zijn gesteld, uit tot het onderzoek naar het vaderschap.

Nr. 23 VAN DE REGERING

Art. 36.

In artikel 325 het woord « verweerder » vervangen door het woord « vader ».

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft eerder betrekking op de vorm dan op de inhoud. Rekening houdend met het bepaalde in de artikelen 332b en 332c, zal de beweerdde vader niet altijd hij zijn tegen wie een vordering is ingesteld. Deze rol zou ook kunnen worden gespeeld door zijn erfgenaam en zelfs door het kind waarvan de afstamming zou worden vastgesteld. De rechter moet dus nagaan of er geen band van verwantschap of van aanverwantschap die een volstrekt huwelijksverbod inhoudt bestaat tussen de vader en de moeder, en niet tussen de verweerder en de moeder.

Nr. 24 VAN DE REGERING

Art. 36.

In artikel 331 e, tussen de woorden « Onverminderd artikel 319, §§ 3 en 4 », en de woorden « van de kinderen die de volle leeftijd van 15 jaar hebben bereikt » de woorden « en artikel 322, eerste lid » invoegen.

JUSTIFICATION

Cet amendement est la conséquence de celui qui est apporté à l'article 322.

N° 25 DU GOUVERNEMENT

Art. 36.

Dans l'article 332, entre les deux premiers alinéas, insérer un nouvel alinéa libellé comme suit :

« Si le mari est décédé sans avoir agi, mais étant encore dans le délai utile pour le faire, sa paternité peut être dans l'année de son décès ou de la naissance, contestée par ses ascendants et par ses descendants ».

JUSTIFICATION

Il est souhaitable afin de combler une lacune manifeste, que les ascendants et les descendants du mari puissent contester sa paternité si l'enfant est né après son décès et même si le mari est décédé peu de temps après la naissance.

Quant au délai, il courra à compter de la naissance si elle est postérieure au décès (enfant posthume).

N° 26 DU GOUVERNEMENT

Art. 36.

Remplacer le § 1^{er} de l'article 335 par ce qui suit :

« § 1^{er}. L'enfant dont seule la filiation paternelle est établie ou dont la filiation paternelle et la filiation maternelle sont établies en même temps, porte le nom de son père ».

JUSTIFICATION

Il y a lieu de combler une lacune car le texte adopté par le Sénat ne prévoit pas quel sera le nom de l'enfant si seule la filiation paternelle est établie.

N° 27 DU GOUVERNEMENT

Art. 77bis (nouveau).

Insérer un article 77bis (nouveau) rédigé comme suit :

« Art. 77bis. — Il est inséré dans le Code judiciaire un article 1390bis et un article 1390ter rédigés comme suit :

« Art. 1390bis. — Lorsqu'une délégation est accordée en vertu des articles 203, b, 221, 301bis, du Code civil ou 1280, cinquième alinéa, du présent Code, un avis est établi par le greffier ou par l'huissier de justice, suivant les cas et notifié au greffier du tribunal de première instance du domicile du délégant pour être joint, le cas échéant, aux avis de saisie prévus par l'article 1390.

« L'avis de délégation relate l'identité et le domicile du délégant, du délégataire et du tiers délégué, ainsi que le montant, les conditions, les limites et la cause de la délégation.

« Art. 1390ter. — Lorsqu'une délégation est demandée en vertu des articles, 203, b, 221, 301bis, du Code civil ou 1280, cinquième alinéa, du présent Code, le greffier de la juridiction saisie joint au dossier le relevé des avis prévus aux articles 1390 et 1390bis, s'il en existe.

« Si les revenus ou les sommes sur lesquels porte la demande font déjà l'objet d'une délégation ou d'une saisie pour cause

VERANTWOORDING

Dit amendement is het gevolg van het amendement op artikel 322.

Nr. 25 VAN DE REGERING

Art. 36.

In artikel 332, tussen het eerste en het tweede lid, een nieuw lid invoegen, luidend als volgt :

« Indien de echtgenoot overleden is zonder in rechte te zijn opgetreden, lopende de termijn om zulks te doen, kan zijn vaderschap, binnen een jaar na zijn overlijden of na de geboorte, worden betwist door zijn bloedverwanten in de opgaande en in de neerdalende lijn ».

VERANTWOORDING

Ten einde in een duidelijke leemte te voorzien, is het wenselijk dat de bloedverwanten in de opgaande en in de neerdalende lijn van de echtgenoot diens vaderschap kunnen betwisten indien het kind geboren is na zijn overlijden en zelfs indien de echtgenoot korte tijd na de geboorte overleden is.

De termijn gaat in te rekenen van de geboorte, indien het kind na het overlijden is geboren (kind geboren na de dood van de echtgenoot).

Nr. 26 VAN DE REGERING

Art. 36.

Artikel 335, § 1, vervangen door wat volgt :

« § 1. Het kind wiens afstamming alleen van vaderszijde vaststaat of wiens afstamming van vaderszijde en van moederszijde tegelijkertijd komen vast te staan, draagt de naam van zijn vader ».

VERANTWOORDING

Er moet een lacune worden aangevuld; de tekst die in de Senaat is goedgekeurd bepaalt namelijk niet welke naam het kind zal dragen indien alleen de afstamming van vaderszijde vaststaat.

Nr. 27 VAN DE REGERING

Art. 77bis (nieuw).

Een artikel 77bis (nieuw), invoegen luidend als volgt :

« Art. 77bis. — In het Gerechtelijk Wetboek worden een artikel 1390bis en een artikel 1390ter ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. 1390bis. — Wanneer op grond van de artikelen 203, b, 221, 301bis, van het Burgerlijk Wetboek of van artikel 1280, vijfde lid, van dit Wetboek delegatie is toegekend, wordt naar gelang van het geval door de griffier of de gerechtsdeurwaarder een bericht van delegatie opgemaakt waarvan kennis wordt gegeven aan de griffier van de rechtbank van eerste aanleg van de woonplaats van de schuldenaar door wie de delegatie is gedaan, en dat in voorkomend geval gevoegd wordt bij de berichten van beslag bedoeld in artikel 1390.

« Het bericht van delegatie vermeldt de identiteit en de woonplaats van de schuldenaar door wie de delegatie is gedaan, de schuldeiser en de in de plaats gestelde schuldenaar, het bedrag en de oorzaak van de delegatie, alsmede onder welke voorwaarden en binnen welke grenzen deze is gedaan.

« Art. 1390ter. — Wanneer op grond van de artikelen 203, b, 221, 301bis, van het Burgerlijk Wetboek of van artikel 1280, vijfde lid, van dit Wetboek een delegatie wordt gevorderd, voegt de griffier van het gerecht waarbij de zaak aanhangig is, bij het dossier een opgave van de berichten bedoeld in de artikelen 1390 en 1390bis, zo die er zijn.

« Indien de inkomsten of de geldsommen waarop de vordering betrekking heeft, reeds het voorwerp zijn van delegatie of beslag

d'aliments, le greffier notifie sous pli judiciaire au bénéficiaire de la délégation ou au saisissant, pour le mettre à la cause, une copie de la requête ou de la citation avec invitation à comparaître.

» Le défendeur peut également mettre à la cause les créanciers auxquels il a été condamné à payer des aliments mais qui ne bénéficient pas d'une délégation et qui n'ont pas pratiqué de saisie.

» Les parties entendues, le juge détermine, au besoin, la répartition à opérer entre les créanciers d'aliments. »

JUSTIFICATION

D'abord réservée au conjoint, la délégation de somme pourra, aux termes de l'article 203, *b*, en projet, du Code civil, assurer l'exécution de la plupart des dettes d'aliments. Il peut en résulter une difficulté pratique sur laquelle le Conseil d'Etat avait déjà mis l'accent dans son avis du 7 décembre 1977 (voy. session 1977-1978, Doc. n° 305/1, pp. 73 et 74).

Par exemple, le salaire d'un ouvrier fait l'objet d'une première délégation au profit de son ex-épouse pour la pension après divorce (art. 301*bis* du Code civil), d'une extension au profit de son épouse pour les charges du mariage (art. 221 du Code civil) et d'une troisième au profit de sa mère pour les aliments régis par l'article 207 du Code civil (art. 23, *b*, en projet, du Code civil), et la somme des trois délégations dépasse le montant du salaire. A qui et dans quelle mesure l'employeur doit-il payer? Ainsi que l'observe le Conseil d'Etat, *loc. cit.*, « comme la délégation de sommes n'est pas une saisie, la loi du concours ne saurait être appliquée même par analogie ».

L'amendement vise à régler la difficulté. Quand une délégation est demandée contre une personne dont les créances, singulièrement celles de salaire, font déjà l'objet d'une ou de plusieurs délégations ou d'une ou plusieurs saisies-arrêt pour cause d'aliments, il appartient au juge saisi d'examiner dans son ensemble la situation du défendeur, les besoins et les titres respectifs de ses créanciers d'aliments, de manière à répartir équitablement entre ceux-ci les sommes déléguées ou saisies. Ainsi l'article 1390*ter* soumet à un juge unique et dans une instance unique un problème qui ne peut être divisé sans risque d'incohérence.

La répartition incombe au juge saisi de la demande de délégation et non au juge des saisies. En effet, celui-ci n'est pas compétent pour accorder une délégation, et l'on compliquerait inutilement la procédure si l'on obligeait le demandeur à agir successivement devant le juge compétent pour lui accorder une délégation et devant le juge des saisies. D'ailleurs, il ne s'agit pas de répartir les sommes selon des privilèges, des droits de préférence fixés d'une manière générale par la loi, suivant les règles légales du concours entre créanciers, mais bien de déterminer les droits de chacun à la faveur d'une appréciation d'équité, variable au gré des espèces et semblable à celles que font quotidiennement les juges auxquels la loi confie les demandes d'aliments, et il faudra, au besoin et dans la mesure où la loi le permet, revoir à la lumière des éléments nouveaux les pensions ou les délégations auxquelles le défendeur a été antérieurement condamné.

Lorsqu'il n'y a ni saisie-arrêt ni délégation, il appartient au défendeur de mettre lui-même à la cause les créanciers d'aliments qui ont obtenu une condamnation antérieure (art. 1390*ter*, troisième alinéa). On aurait pu lui abandonner aussi le soin de faire comparaître les créanciers d'aliments qui bénéficient d'une délégation ou qui ont procédé à une saisie-arrêt. Mais la procédure aurait été plus lente et plus coûteuse. Il était donc préférable de rendre autant que possible automatique la mise à la cause des différents créanciers, grâce aux avis de saisie et aux avis de délégation respectivement régis par l'article 1390 et par l'article 1390*bis* du Code judiciaire.

Normalement, les avis de saisie-arrêt sont centralisés au greffe du tribunal de première instance du domicile du saisi. Les avis de délégation y seront joints. Quand un juge sera saisi d'une demande de délégation, son greffier se fera délivrer une copie des avis de délégation et de saisie-arrêt pour cause d'aliments et il convoquera d'office tous les créanciers d'aliments qui bénéficient d'une délégation ou qui ont procédé à une saisie-arrêt pour cause d'aliments (art. 1390*ter*, deuxième alinéa). Il est d'ailleurs évident que cela ne peut servir de prétexte à retarder inutilement la procédure quand il n'y a ni délégation ni saisie-arrêt antérieures. Dans ce cas, dès avant l'avis officiel qu'il n'y a ni délégation ni saisie-arrêt pour cause d'aliments, une communication téléphonique suffira à informer le greffier qu'il ne doit envoyer aucune communication.

uit hoofde van alimentatie, zendt de griffier aan de begunstigde van de delegatie of aan de beslaglegger bij gerechtsbrief een afschrift van het verzoekschrift of van de dagvaarding om te verschijnen, ten einde deze in de zaak te betrekken.

» De verweerder die veroordeeld is tot de betaling van alimentatie kan ook de schuldeisers in de zaak betrekken die niet over een delegatie beschikken noch beslag hebben gelegd.

» De partijen gehoord, bepaalt de rechter indien nodig de wijze waarop de verdeling geschiedt onder de alimentatiegerechtigden. »

VERANTWOORDING

De delegatie van geldsommen, die voorheen alleen ten gunste van de echtgenoot gold, kan overeenkomstig het nieuwe artikel 203, *b*, van het Burgerlijk Wetboek de uitvoering verzekeren van de betaling van de meeste alimentatieschulden. Zulks kan leiden tot een moeilijkheid van praktische aard waarop de Raad van State reeds heeft gewezen in het advies van 7 december 1977 (zie Gedr. St. Senaat nr. 305/1, zitting 1977-1978, blz. 73 en 74).

Zo kan het loon van een werknemer een eerste maal voor schuldoverdracht in aanmerking komen als uitkering tot levensonderhoud na de echtscheiding (artikel 301*bis* van het B.W.) ten gunste van de gewezen echtgenote, een tweede maal als bijdrage in de lasten van het huwelijk (artikel 221 B.W.) ten gunste van de echtgenote, en een derde maal als levensonderhoud zoals is bepaald in artikel 207 van het B.W. (nieuw artikel 203, *b*, B.W.) ten gunste van zijn moeder, waarbij het totaal van de drie delegaties hoger ligt dan het bedrag van het loon. Aan wie en in welke mate is de werknemer dan geld verschuldigd? Daarom trekt de Raad van State immers op: « Daar de machtiging tot het ontvangen van geldsommen geen beslag is, kan de wet inzake samenloop geen toepassing vinden, zelfs niet bij analogie. » (*loc. cit.*)

Dit amendement heeft tot doel bedoelde moeilijkheid op te lossen. Indien een delegatie gevorderd wordt ten aanzien van iemand op wiens schulden, inzonderheid wat het loon betreft, reeds een of meer malen schuldoverdracht of derdenbeslag uit hoofde van alimentatie wordt toegepast, moet de rechter bij wie de zaak aanhangig is de toestand van de verweerder, diens behoeften en de onderscheiden titels van de alimentatiegerechtigden in hun geheel beschouwen ten einde de gedelegeerde of in beslag genomen geldsommen billijk te verdelen. Ingevolge artikel 1390*ter* wordt deze aangelegenheid die, indien zij wordt gesplitst, haar samenhang dreigt te verliezen, toegewezen aan een alleensprekend rechter en in een enkel geding.

De verdeling geschiedt door de rechter bij wie de vordering tot delegatie aanhangig is gemaakt, en niet door de beslagrechter. Laatstgenoemde is immers onbevoegd om een delegatie toe te kennen, en bovendien wordt de procedure nodeloos ingewikkelder indien de eiser ertoe verplicht wordt zich achtereenvolgens te wenden tot de rechter die bevoegd is om hem een delegatie toe te kennen, en tot de beslagrechter. Het gaat er immers niet om de geldsommen te verdelen op grond van voorrechten, van rechten van voorkeur die op algemene wijze bij de wet zijn vastgesteld, of volgens de wettelijke regels inzake de samenloop van de schuldeisers, maar wel eenieders rechten vast te stellen, en wel op grond van een billijkheidsbeginsel dat voor ieder geval afzonderlijk wordt toegepast, op dezelfde wijze waarop dagelijks de rechters handelen die bij wet bevoegd zijn om te beslissen, inzake vorderingen tot levensonderhoud; zo nodig moeten, voor zover de wet zulks toelaat, op grond van nieuwe elementen ook de uitkeringen of delegaties worden herzien waartoe de verweerder eerder was veroordeeld.

Indien er geen sprake is van derdenbeslag of delegatie moet de verweerder zelf de alimentatiegerechtigden bij de zaak betrekken die voorheen reeds zijn veroordeeld hebben bekomen (art. 1390*ter*, derde lid). Hem zou ook de zorg kunnen worden overgelaten om de alimentatiegerechtigden te doen verschijnen die over een delegatie beschikken of die derdenbeslag hebben doen leggen, doch de rechtspleging zou dan trager verlopen en duurder zijn. Het was dan ook aangewezen het betrekken van de verschillende schuldeisers bij de zaak zoveel mogelijk automatisch te doen verlopen, en wel door middel van de berichten van beslag en van delegatie, respectievelijk overeenkomstig de artikelen 1390 en 1390*bis* van het Gerechtelijk Wetboek.

Normalerwijs worden de berichten van derdenbeslag gecentraliseerd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg van de woonplaats van de beslagene. Voortaan zullen ook de berichten van delegatie aldaar worden bijgehouden. Wanneer bij de rechter een vordering tot delegatie aanhangig wordt gemaakt, doet de griffier zich een afschrift overhandigen van de berichten van delegatie en derdenbeslag uit hoofde van alimentatie en roept hij ambtshalve alle schuldeisers bijeen die over een delegatie beschikken of die derdenbeslag uit hoofde van alimentatie hebben gelegd (artikel 1390*ter*, tweede lid). Het spreekt immers vanzelf dat zulks niet als een voorwendsel kan worden gebruikt om de rechtspleging nodeloos te vertragen indien er voordien noch van delegatie noch van derdenbeslag sprake was. Voor het officieel bericht is toegekomen dat geen delegatie is toegekend of geen derdenbeslag uit hoofde van alimentatie is gelegd, volstaat het in dat geval de griffier telefonisch ervan te verwittigen dat hij geen mededeling hoeft te verzenden.

N° 28 DU GOUVERNEMENT

Art. 77ter (nouveau).

Insérer un article 77ter (nouveau) rédigé comme suit :

« Art. 77ter. — Aux deux alinéas de l'article 1391 du même Code, les mots « ou de délégation » sont insérés entre les mots « avis de saisie » et le mot « établis ». »

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une simple adaptation rendue nécessaire par l'amendement précédent : les avocats, les huissiers et les notaires ont autant d'intérêt à connaître les avis de délégation que les avis de saisie.

Le Secrétaire d'Etat à la Justice,

G. MUNDELEER.

Nr. 28 VAN DE REGERING

Art. 77ter (nieuw).

Een artikel 77ter (nieuw) invoegen luidend als volgt :

« Art. 77ter. — In artikel 1391 van hetzelfde Wetboek worden in het eerste en het tweede lid tussen de woorden « berichten van beslag » en « die » de woorden « of van delegatie » ingevoegd. »

VERANTWOORDING

Het betreft een eenvoudige wijziging die nodig is gebleken ingevolge het amendement aangebracht in het voorgaande artikel : de advocaten, notarissen en gerechtsdeurwaarders hebben er evenzeer belang bij inzage te nemen van de berichten van delegatie als van de berichten van beslag.

De Staatssecretaris voor Justitie,

G. MUNDELEER.