

1
- 826/5 - 86/87

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1986-1987

16 JUNI 1987

WETSONTWERP

betreffende de handelspraktijken en de voorlichting
en bescherming van de gebruiker

AMENDEMENTEN

Nr. 52 VAN DE HEER COVELIERS

Artikel 1bis (nieuw).

Een artikel 1bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt:

« Artikel 1bis. — Vallen evenwel niet onder het toepassingsgebied van deze wet produkten en diensten aangeboden, verkocht of verstrekt door ondernemingen bedoeld in:

» a) artikel 1, eerste lid van het koninklijk besluit nr. 185 van 9 juli 1935;

» b) artikel 1 van het koninklijk besluit van 23 juni 1967;

» c) artikel 1 van de wet van 10 juni 1964;

» d) artikel 1, tweede lid, 1° van het koninklijk besluit nr. 185 van 9 juli 1935;

» e) artikel 2, § 1 en § 3 van de wet van 9 juli 1975;

» f) artikel 1 van het koninklijk besluit nr. 43 van 15 december 1934;

» g) artikel 33 van het koninklijk besluit nr. 225 van 7 januari 1936;

» h) artikel 23 van de wet van 9 juli 1957.

» De bepalingen van deze wet zijn evenmin van toepassing op verrichtingen, produkten en diensten als bedoeld in:

» a) artikel 108 van boek I, titel V van het wetboek van koop-handel;

» b) artikelen 26 en 34 van het koninklijk besluit nr. 185 van 9 juli 1935;

» c) artikel 15 van de wet van 10 juni 1964;

» d) artikelen 1 en 6 van de wet van 27 maart 1957. »

Zie:

- 826 - 86/87:

- Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- Nrs. 2 tot 4: Amendementen.

- 826/5 - 86/87

Chambre des Représentants

SESSION 1986-1987

16 JUIN 1987

PROJET DE LOI

sur les pratiques du commerce et sur l'information
et la protection du consommateur

AMENDEMENTS

N° 52 DE M. COVELIERS

Article 1^{er}bis (nouveau).

Insérer un article 1^{er}bis (nouveau), libellé comme suit:

« Article 1^{er}bis. — Toutefois, n'entrent pas dans le champ d'application de la présente loi, les produits et services offerts, vendus ou fournis par les entreprises visées:

» a) à l'article 1^{er}, premier alinéa, de l'arrêté royal n° 185 du 9 juillet 1935;

» b) à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 23 juin 1967;

» c) à l'article 1^{er} de la loi du 10 juin 1964;

» d) à l'article 1^{er}, deuxième alinéa, 1°, de l'arrêté royal n° 185 du 9 juillet 1935;

» e) à l'article 2, § 1^{er} et § 3, de la loi du 9 juillet 1975;

» f) à l'article 1^{er} de l'arrêté royal n° 43 du 15 décembre 1934;

» g) à l'article 33 de l'arrêté royal n° 225 du 7 janvier 1936;

» h) à l'article 23 de la loi du 9 juillet 1957.

» Les dispositions de la présente loi sont néanmoins applicables aux opérations, produits et services visés:

» a) à l'article 108 du Livre I^{er}, titre V, du Code de commerce;

» b) aux articles 26 et 34 de l'arrêté royal n° 185 du 9 juillet 1935;

» c) à l'article 15 de la loi du 10 juin 1964;

» d) aux articles 1^{er} et 6 de la loi du 27 mars 1957. »

Voir:

- 826 - 86/87:

- N° 1: Projet transmis par le Sénat.
- N°s 2 à 4: Amendements.

VERANTWOORDING

Deze bepaling beoogt de gehele financiële sector buiten het toepassingsgebied van de wet betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de verbruiker te brengen.

De financiële sector wordt in deze bepaling ruim gedefinieerd en dit conform de meest recente inzichten van de economische wetenschap (cf. referaten van het 18de Vlaamse Wetenschappelijk Economisch Congres gehouden te Brussel op 8 en 9 mei 1987). Aldus opgevat omvat de financiële sector de deposito- en kredietinstellingen, de verzekeringsondernemingen en de primaire en secundaire effectenmarkt.

Het voornaamste argument om de financiële sector als dusdanig buiten het toepassingsgebied van de wet op de handelspraktijken te houden, is het reeds bestaande reglementaire kader.

In de periode 1935-1975 is voor het geheel van de sector inderdaad een reglementering tot stand gekomen, met als resultaat vooreerst dat thans geen enkele in de sector actieve onderneming nog buiten het reglementair kader valt, ten tweede dat het bestaande kader naar de mening van sommigen gedeeltelijk moet worden afgebouwd (deregulering), naar de mening van anderen moet worden herdacht in de richting van meer coördinatie, meer transparantie, meer marktconformiteit en minder concurrentiedistorties (herregulering).

Hoewel de bestaande reglementering van de financiële sector aldus op verschillende wijzen wordt geapprecieerd, bestaat er niettemin eensgezindheid omtrent de noodzaak aan een branche-specifieke reglementering. Het wordt inderdaad algemeen aanvaard dat de financiële sector, tengevolge van het belang van deze sector voor het geheel van de nationale economie en tevens tengevolge van het bijzondere karakter van de op de financiële markt aangeboden producten en diensten, een eigen en voor de sector specifiek ontworpen reglementering behoeft.

Instellingen die het publiek spaarwezen solliciteren zijn thans alle (bancaire zowel als niet-bancaire) onderworpen aan de controle van de Bankcommissie, dan wel als openbare kredietinstelling onderworpen aan een specifiek controleregime. Dit stelsel van prudentiële controle, met de Bankcommissie als centrale controleinstantie, heeft doorheen de jaren bewezen een behoorlijk instrument van beleggersbescherming te zijn.

Ten aanzien van de verzekeringsondernemingen oefent de Controledienst voor de Verzekeringen, eveneens als openbare autonome dienst, een gelijkaardig toezicht uit als de Bankcommissie over de kredietinstellingen.

Het komt aldus voor dat de op de financiële markten aanwezige instellingen onderworpen zijn aan een stelsel van prudentiële controle, waarbij zowel het marktgedrag van de instellingen als de verbruikersbelangen in de betrekkingen met deze instellingen op afdoende wijze zijn geregeld, respectievelijk beschermd.

Benevens deze stelsels van prudentiële controle werden een aantal verrichtingen, producten of diensten, aangeboden door hogergenoemde instellingen, omwille van hun bijzonder belang voor de verbruikers, uitdrukkelijk geregeld.

Op deze wijze werd een werkelijk « statuut » uitgewerkt voor het deposito- en spaarboekje (koninklijk besluit van 29 december 1983), voor de hypotheeklening (koninklijk besluit nr. 225 van 6 januari 1936), voor het verbruikerskrediet (wet van 9 juli 1957) en voor de levensverzekeringen (het hogergenoemde koninklijk besluit van 5 juli 1985). Deze statuten omvatten alle een aantal regels met betrekking tot het waarborgen van de informatie aan de verbruiker, en een aantal regels die op dwingende wijze de modaliteiten bepalen waaronder deze producten en diensten aan het publiek kunnen worden aangeboden.

De *lege ferenda* mag worden verwacht dat een aantal van deze statuten, mede onder invloed van Europese ontwikkelingen, nog verder zal worden uitgewerkt, tevens dat voor andere producten en diensten op de financiële markt een gelijkaardig statuut zal worden ontworpen. Op deze wijze zal de verbruiker, naast de garanties welke de stelsels van prudentiële controle reeds voor hem betekenen, voor de meest courante en/of meest « gevaarlijke » producten en diensten op zeer uitdrukkelijke en zeer diepgaande wijze bescherming genieten, en dit zowel als belegger, ontlenaar en verzekerde.

Het derde segment van de financiële sector (de effectenmarkt) kent eveneens een sinds tientallen jaren uitgebouwd wettelijk kader. Zowel de emissie van effecten als alle vormen van handel in reeds bestaande beleggingen (de zogenaamde primaire en secundaire effectenmarkten) zijn aan overheidscontrole onderworpen. In deze controle wordt de centrale positie andermaal ingenomen door de Bankcommissie tot wiens opdracht het behoort bij de genoemde verrichtingen toe te zien op de informatie die wordt verstrekt telkens het publiek spaarwezen wordt gesolliciteerd. De sollicitanten zijn verplicht hun voorgenoemde verrichtingen aan de Bankcommissie ter kennis te geven, een verplichting die van openbare orde is en waarvan de niet-naleving strafrechtelijk wordt gesanctioneerd.

Dit overzicht van de reeds bestaande en in de meest nabije toekomst te verwachten reglementering van de financiële sector toont duidelijk aan dat deze reglementering van bij haar ontstaan in de jaren 1934-1936 als branche-specifiek werd geconcentreerd en dat deze conceptie tot op heden wordt aangehouden. Deze specificiteit geldt zowel ten aanzien van de inhoud van de reglementering als ten aanzien van de controleinstanties die gehouden zijn toe te zien op het nakomen van de reglementering.

JUSTIFICATION

La disposition proposée vise à faire sortir l'ensemble du secteur financier du champ d'application de la loi sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur.

Cette disposition donne une large définition du secteur financier, conformément aux conceptions les plus récentes qui prévalent en sciences économiques (cf. les comptes rendus du 18^e « Vlaams Wetenschappelijk Economisch Congres » qui s'est tenu à Bruxelles les 8 et 9 mai 1987). Ainsi défini, le secteur financier englobe les institutions de dépôt et de crédit, les entreprises d'assurances et les marchés de valeurs primaire et secondaire.

Le principal argument justifiant le maintien du secteur financier en tant que tel en dehors du champ d'application de la loi sur les pratiques du commerce est le cadre réglementaire existant.

Au cours de la période 1935-1975, une réglementation a en effet été mise en place pour l'ensemble du secteur financier, avec, pour première conséquence, qu'aucune entreprise de ce secteur n'échappe aujourd'hui à ce cadre réglementaire et, pour seconde conséquence, que, selon certains, le cadre existant doit être partiellement démantelé (dérégulation), tandis que pour d'autres, ce cadre doit être repensé dans le sens d'une coordination plus poussée, d'une transparence accrue, d'une plus grande conformité au marché et d'une atténuation des distorsions en matière de concurrence (« régulation »).

Bien que la réglementation en vigueur pour le secteur financier fasse ainsi l'objet d'appréciations diverses, il y a néanmoins unanimité quant à la nécessité d'une réglementation spécifique à cette branche d'activité. Il est en effet généralement admis que le secteur financier a besoin d'une réglementation propre et spécifique, en raison de l'importance de ce secteur pour l'ensemble de l'économie nationale et aussi compte tenu de la nature particulière des produits et services offerts sur le marché financier.

Toutes les institutions (bancaires et non bancaires) qui procèdent à des appels publics à l'épargne sont actuellement soumises au contrôle de la Commission bancaire ou sont soumises, en tant qu'organismes publics de crédit, à un régime de contrôle spécifique. Ce système de contrôle prudentiel, qui s'articule autour de la Commission bancaire, a prouvé au fil des ans qu'il constitue un bon instrument de protection de l'investisseur.

L'office de contrôle des assurances, qui est également un service public autonome, exerce à l'égard des entreprises d'assurances un contrôle similaire à celui que la Commission bancaire exerce à l'égard des organismes de crédit.

On constate donc que les institutions qui opèrent sur les marchés financiers sont soumises à un système de contrôle prudentiel qui, à la fois, réglemente le comportement commercial de ces institutions et protège efficacement les intérêts du consommateur dans ses relations avec elles.

Outre ces systèmes de contrôle prudentiel, un certain nombre d'opérations, de produits et de services offerts par les institutions précitées font l'objet d'une réglementation expresse en raison de leur importance particulière pour le consommateur.

Ainsi, un véritable « statut » a été élaboré en ce qui concerne les livrets de dépôt et d'épargne (arrêté royal du 29 décembre 1983), les emprunts hypothécaires (arrêté royal n° 225 du 6 janvier 1936), le crédit à la consommation (loi du 9 juillet 1957) et les assurances-vie (arrêté royal précité du 5 juillet 1985). Ces statuts comportent tous un certain nombre de règles visant à garantir l'exactitude de l'information donnée au consommateur, ainsi qu'une série de règles impératives fixant les modalités selon lesquelles ces produits et services doivent être offerts au public.

De *lege ferenda*, on peut s'attendre, notamment compte tenu de l'impulsion donnée par les initiatives européennes, à ce que ces statuts soient complétés et à ce que d'autres produits et services offerts sur le marché financier soient soumis à un statut analogue. Outre les garanties que lui procurent dès à présent les systèmes de contrôle prudentiels, le consommateur bénéficiera ainsi d'une protection formelle et très poussée pour les produits et services les plus courants et/ou les plus « dangereux », et ce, aussi bien en tant qu'investisseur qu'en tant qu'emprunteur ou assuré.

Le troisième segment du secteur financier (le marché des valeurs) est également soumis depuis des dizaines d'années à un cadre légal. Tant l'émission de titres que toutes les formes de transactions concernant les placements en cours (les marchés dits « primaire » et « secondaire ») font l'objet d'un contrôle de la part des pouvoirs publics. Ce contrôle s'articule une fois encore autour de la Commission bancaire, à laquelle il incombe de veiller, pour les opérations visées, à la justesse de l'information qui est fournie chaque fois qu'il est procédé à un appel public à l'épargne. L'institution qui se propose de faire un tel appel est tenue d'aviser la Commission bancaire des opérations qu'elle envisage, et il s'agit en l'occurrence d'une obligation d'ordre public, dont le non-respect est sanctionné sur le plan pénal.

Cet aperçu de la réglementation actuellement applicable au secteur financier et de la réglementation qui, selon toute probabilité, lui sera applicable très prochainement montre clairement que, dès son entrée en vigueur dans les années 1934-1936, cette réglementation a été conçue comme un ensemble de règles spécifiques à cette branche d'activité et que cette conception n'a pas été abandonnée. Cette spécificité vaut tant en ce qui concerne le contenu de la réglementation qu'en ce qui concerne les instances de contrôle qui ont pour mission de veiller au respect de celle-ci.

Het valt op dat na een vijftigjarige ervaring met deze sectoriële reglementering, de wenselijkheid hiervan tot op heden algemeen wordt aanvaard. Ook voor de toekomst lijkt zulke benadering de regel te zullen zijn, ten getuige hiervan de talrijke op stapel staande Belgische en Europese wetgevende initiatieven.

Indien het wenselijk lijkt de bestaande reglementering te herdenken, zal dit alleszins gebeuren binnen het kader van een sectoriële benadering.

Nr. 53 VAN DE HEER COVELIERS

Artikel 1.

Het punt 2 aanvullen met wat volgt :

« Met uitzondering van deze prestaties die worden geregeld in het koninklijk besluit nr. 225 van 7 januari 1936 en in de wet van 9 juli 1957 ».

VERANTWOORDING

De voorhanden zijnde wetten inzake het hypothecair krediet, het koninklijk besluit nr. 225 van 7 januari 1936, en de wet inzake de afbetalingsovereenkomsten, de wet van 9 juli 1957, hebben de bescherming van de verbruiker voor deze beide probleemgebieden voorzien. Aangezien zij deze specifieke materies ten gronde behandelen, verstrekken de bepalingen betreffende de bescherming voor de verbruiker meer doeltreffendheid dan deze welke wordt verzekerd aan de hand van een aantal algemene bepalingen.

Ook de controle die wordt uitgeoefend op de contracten van de financiële instellingen vormt een belangrijk element. De preventieve controle op de contracten door de controlediensten, en het toezicht uitgeoefend op de activiteiten van de financiële instellingen verzekeren dat de rechten van de verbruiker in afdoende mate worden gewaarborgd.

Nr. 54 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 27.

Op de tweede regel, tussen het woord « zijn » en het woord « onrechtmatig » de woorden « behoudens tegenbewijs » invoegen.

VERANTWOORDING

De rechter moet steeds over de mogelijkheid beschikken om over elk geval afzonderlijk te oordelen of de opgenomen bedingen al dan niet onrechtmatig zijn. De toepassing van dit artikel zou moeten worden beperkt tot de gestandaardiseerde contracten, daar zij verondersteld worden niet voorafgaandelijk te zijn besproken.

Nr. 55 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 27.

De eerste gedachtenstreep weglaten.

VERANTWOORDING

De verbruiker kan bij wederkerige contracten slechts juridisch verbonden zijn vanaf het ogenblik van de toestemming van de partijen die zich verbinden, uitgedrukt door de ondertekening van het contract. Van zodra het contract gesloten is, zijn beide partijen contractueel verplicht tot uitvoering. Bij verbreking van het contract door één van de partijen is, wanneer daarvoor geen regeling werd vastgelegd in het contract, het gemeen recht van toepassing.

Deze verbodsbepaling strookt niet met het gemeen recht en vormt eveneens een ongelukkige juridische formulering. De schrapping van dit onrechtmatig beding wordt voorgesteld.

Nr. 56 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 27.

Aan de tweede gedachtenstreep, tussen de woorden « de prijs » en de woorden « te doen schommelen » de woorden « met uitsluiting van de tarieven » invoegen.

Il est remarquable de constater qu'après une cinquantaine d'années d'application de cette réglementation sectorielle, son opportunité demeure généralement admise. Une telle approche paraît devoir rester la règle pour l'avenir, comme en témoignent les nombreuses initiatives législatives qui sont en préparation aux niveaux belge et européen.

S'il paraît souhaitable de repenser la réglementation en vigueur, ce remaniement s'opérera de toute manière en fonction d'une approche sectorielle.

N° 53 DE M. COVELIERS

Article 1^{er}.

Compléter le point 2 par ce qui suit :

« à l'exception des prestations visées par l'arrêté royal n° 225 du 7 janvier 1936 et par la loi du 9 juillet 1957 ».

JUSTIFICATION

Les réglementations existantes en matière de crédit hypothécaire, à savoir l'arrêté royal n° 225 du 7 janvier 1936 et la loi du 9 juillet 1957 réglementant les ventes à tempérament et leur financement, ont prévu la protection du consommateur dans ces deux domaines. Etant donné qu'elles traitent de ces matières spécifiques sur le fond, leurs dispositions relatives à la protection du consommateur sont plus efficaces que des dispositions générales.

Un autre élément important est le contrôle effectué sur les contrats des organismes financiers. Le contrôle préventif effectué par les services de contrôle sur les contrats ainsi que le contrôle des activités des organismes financiers sont garants du respect suffisant des droits du consommateur.

N° 54 DE M. COVELIERS

Art. 27.

A la deuxième ligne, entre le mot « sont » et le mot « abusives », insérer les mots « sauf preuve contraire ».

JUSTIFICATION

Le juge doit avoir à tout moment la possibilité d'apprécier, dans chaque cas d'espèce, si les clauses sont ou non abusives. L'application de cet article devrait être limitée aux contrats standardisés, puisqu'ils sont censés ne pas avoir fait l'objet de discussions préalables.

N° 55 DE M. COVELIERS

Art. 27.

Supprimer le premier tiret.

JUSTIFICATION

Du point de vue juridique, le consommateur ne peut être lié par un contrat synallagmatique qu'à partir du consentement des parties qui s'engagent, exprimé par la signature du contrat. Dès la conclusion du contrat, les deux parties sont tenues de l'exécuter. En cas de rupture du contrat par l'une des parties, et à défaut de clause réglant ce point dans le contrat, c'est le droit commun qui s'applique.

Cette interdiction ne correspond pas au droit commun et sa formulation n'est en outre juridiquement pas très heureuse. Nous proposons donc de supprimer cette disposition injuste.

N° 56 DE M. COVELIERS

Art. 27.

Au deuxième tiret, entre les mots « le prix » et les mots « en fonction », insérer les mots « , à l'exclusion des tarifs ».

VERANTWOORDING

Uit de praktijk van de financiële diensten komt duidelijk de noodzaak van de aanpasbaarheid van de tarieven naar voor. De wijziging van deze tarieven, welke afhankelijk is van de wil van de verkoper, volgt de beweging van de markt. De indexering en de evolutie van de marktrentevoeten dienen door de financiële instellingen te worden nagevolgd.

Zoals is gebleken uit de daling van de marktrentevoeten gedurende 1986, kan de opvolging van deze evolutie ook in het voordeel zijn van de verbruiker.

Nr. 57 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 27.

De derde gedachtenstreep aanvullen met wat volgt: « in het nadeel van de verbruiker ».

VERANTWOORDING

Door de verkoper worden soms wijzigingen aan produkten en diensten aangebracht welke voortvloeien uit de snelle technologische evolutie en niet nadelig zijn voor de verbruiker.

Er dient op gewezen te worden dat het verbreken of wijzigen van het contract niet steeds, zoals aangehaald in de desbetreffende bepaling, ten nadele is van de verbruiker.

Om redenen van veiligheid moet bij de financiële instelling de mogelijkheid blijven bestaan om langs de zijde van de verkoper het contract te kunnen opzeggen. Bij wijze van voorbeeld verwijzen wij hier graag naar het reglement van Bancontact dat de inslikking van de kaart voorziet na het driemaal achtereenvolgens intikken van een verkeerd paswoord.

Zoals hieruit blijkt, is de bepaling « behoudens overmacht » te beperkend om voor andere redenen, bvb. veiligheidsmaatregelen, de overeenkomst te kunnen wijzigen, wat eveneens in het belang is van de verbruiker.

Voor contracten van dienstverlening afgesloten voor onbepaalde duur is het eveneens aangewezen daarvoor beëindiging te voorzien (bvb. eurocheque).

Voor de financiële instellingen is het afsluiten van contracten voor onbepaalde duur soms intrinsiek aan het verlenen van bepaalde diensten. In bepaalde contracten van onbepaalde duur wordt de opzeggingsmogelijkheid van de partijen gespecificeerd. Indien dit niet het geval is, kan worden teruggegrepen naar het gemeen recht.

Nr. 58 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 27.

De negende gedachtenstreep weglaten.

VERANTWOORDING

Het begrip mandataris is te ruim geformuleerd. Het opnemen van een dergelijke verbodsbepaling zou voor de financiële sector, in het bijzonder voor de spaarbankensector, ingrijpende gevolgen met zich meebrengen. Hier kan worden verwezen naar het specifieke standpunt die de Bankcommissie, het controleorgaan van de financiële instellingen, in haar recente briefwisseling met de Spaarbankenvereniging (25 september 1986) heeft ingenomen.

De Bankcommissie wenst de bescherming van de spaarder te verhogen door op de spaarbanken een nieuwe reglementering inzake de gevolmachtigde agenten in voege te laten treden. In het kader van deze bespreking stelde de Bankcommissie dat de financiële instelling slechts verantwoordelijk is voor de fout begaan door de mandataris wanneer deze laatste ageert in het kader van zijn mandaat.

Nr. 59 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 27.

De tiende gedachtenstreep aanvullen met wat volgt: « zonder dat dit de vrijwaring van de financierende derde in het gedrang brengt. »

VERANTWOORDING

De verbodsbepaling waarbij de wettelijke waarborg voor verborgen gebreken wordt afgeschaft of verminderd, dient uitsluitend te worden beperkt tot de verkoop van goederen. De afsluiting van een financieringscontract mag niet

JUSTIFICATION

La pratique des services financiers fait clairement apparaître la nécessité de pouvoir adapter les tarifs. La modification de ces tarifs, qui dépend de la volonté du vendeur, est fonction des mouvements du marché. L'indexation et l'évolution des taux d'intérêt sur le marché doivent être respectées par les organismes financiers.

Ainsi qu'il est apparu lors de la baisse des taux d'intérêt du marché en 1986, le fait de suivre cette évolution peut jouer en faveur du consommateur.

N° 57 DE M. COVELIERS

Art. 27.

Compléter le troisième tiret par les mots « au détriment du consommateur ».

JUSTIFICATION

Le vendeur apporte parfois à ses produits ou à ses services des modifications qui découlent de l'évolution technologique rapide et qui ne sont pas préjudiciables au consommateur.

Il convient de souligner que la rupture ou la modification du contrat ne se fait pas toujours au détriment du consommateur comme l'indique la disposition en question.

Pour des raisons de sécurité, les organismes financiers doivent avoir la possibilité de rompre le contrat unilatéralement. Citons à titre d'exemple le règlement Bancontact, qui prévoit que la carte est avalée après trois erreurs successives dans la composition du code.

Il résulte de ce qui précède que la disposition « sauf cas de force majeure » est trop restrictive et ne permettrait pas de modifier le contrat pour d'autres raisons, par exemple pour des raisons de sécurité, ce qui est aussi dans l'intérêt du consommateur.

Il convient également de prévoir la possibilité de mettre fin à des contrats de prestation de services conclus pour une durée indéterminée (par exemple pour les eurochèques).

Pour les organismes financiers, la conclusion de contrats à durée indéterminée est parfois inhérente à la prestation de certains services. Certains contrats prévoient la possibilité de renon pour les parties. Lorsque tel n'est pas le cas, on peut se référer au droit commun.

N° 58 DE M. COVELIERS

Art. 27.

Supprimer le neuvième tiret.

JUSTIFICATION

La notion de mandataire est comprise dans un sens trop large. Les conséquences d'une telle interdiction seraient considérables pour le secteur financier et en particulier celui des banques d'épargne. On peut se référer à ce propos à la position spécifique prise par la Commission bancaire, l'organe de contrôle des organismes financiers, à l'occasion d'un récent échange de lettres avec l'Association des banques d'épargne (25 septembre 1986).

La Commission bancaire entend assurer une meilleure protection de l'épargnant en instaurant pour les banques d'épargne une nouvelle réglementation relative aux agents délégués. Dans le cadre de ces contrats, la Commission bancaire a affirmé que l'organisme financier n'était responsable de la faute commise par le mandataire que lorsque celui-ci agit dans le cadre de son mandat.

N° 59 DE M. COVELIERS

Art. 27.

Compléter le dixième tiret par ce qui suit: « sans que cela puisse compromettre la protection du tiers qui effectue le financement. »

JUSTIFICATION

L'interdiction de supprimer ou de diminuer la garantie légale en matière de vices cachés doit être limitée exclusivement à la vente de biens. La conclusion d'un contrat de financement ne peut pas impliquer qu'au cas où les biens achetés

inhouden dat bij verborgen gebrek van de aangekochte goederen deze kan worden tegengesteld aan de financiële instelling die de aankoop van het goed financiert.

Nr. 60 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 27.

De elfde gedachtenstreep vervangen door wat volgt:

« — de verbruiker te verbieden zijn wettelijke compensatie tegenover de verkoper toe te passen ».

VERANTWOORDING

In vele verkoopcontracten wordt momenteel voorzien dat de financiële instellingen zich het recht voorbehouden om te compenseren. Het huidige wetsontwerp aanziet als onrechtmatig beding de bepaling waarbij de verkoper de verbruiker verbiedt een schuldvordering te compenseren die hij op de verkoper zou hebben. Het recht van compensatie dat wordt toegestaan aan de verbruiker dient te worden beperkt tot de wettelijke compensatie.

Nr. 61 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 27.

De twaalfde gedachtenstreep weglaten.

VERANTWOORDING

Het opnemen van een beding waarin het verbod wordt gestipuleerd om het bedrag vast te leggen van de vergoeding verschuldigd door de verbruiker die zijn verplichtingen niet nakomt, kan eveneens in het nadeel van de cliënt uitvallen. Daarbij dient rekening te worden gehouden met het feit dat de opsteller van het contract, meestal de verkoper, in de onmogelijkheid verkeert om bij ontbinding de schadevergoeding van de verbruiker, te begroten.

Eveneens dient het recht van de rechter op het vaststellen van een billijke schadevergoeding in het licht te worden gesteld. De vergoeding van de verbruiker afzonderlijk te bepalen is uitzonderlijk moeilijk en het begrip « gelijkwaardige vergoeding », waarvan sprake in het onrechtmatig beding, betreft een te vaag omschreven begrip dat tot misbruiken aanleiding kan geven.

Nr. 62 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 27.

De dertiende gedachtenstreep weglaten.

VERANTWOORDING

Het opnemen van een dergelijke bepaling heeft weinig nut aangezien het recht om overeenkomsten van onbepaalde tijd op te zeggen een bepaling van gemeen recht uitmaakt en zij tevens van openbare orde is.

Nr. 63 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 27.

De veertiende gedachtenstreep weglaten.

VERANTWOORDING

Het beperken van de bewijsmiddelen die de verbruiker kan aanwenden stelt enorme problemen in het licht van de informatiecontracten. Het net Bancontact stelt in haar overeenkomst dat enkel de journaalband van Bancontact als bewijs kan worden aangebracht.

Nr. 64 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 27.

De vijftiende gedachtenstreep weglaten.

présenteraient des vices cachés, ceux-ci puissent être opposés à l'organisme financier qui finance l'achat de ces biens.

N° 60 DE M. COVELIERS

Art. 27.

Remplacer le onzième tiret par ce qui suit :

« — interdire au consommateur de faire valoir son droit à la compensation légale à l'égard du vendeur »

JUSTIFICATION

A l'heure actuelle, de nombreux contrats de vente prévoient que les organismes financiers se réservent le droit de réaliser une compensation. Selon le projet de loi, la clause par laquelle le vendeur interdit au consommateur de compenser une dette qu'il aurait envers lui serait abusive. Le droit de compensation reconnu au consommateur doit être limité à la compensation légale.

N° 61 DE M. COVELIERS

Art. 27.

Supprimer le douzième tiret.

JUSTIFICATION

Une clause qui stipulerait qu'il est interdit de déterminer le montant de l'indemnité due par le consommateur qui n'exécute pas ses obligations peut également être préjudiciable au client. A cet égard, il faut tenir compte du fait que l'auteur du contrat, le plus souvent le vendeur, se trouve dans l'impossibilité d'évaluer le montant de l'indemnité à verser au consommateur en cas de résiliation.

Il convient également de mettre en lumière le droit du juge de déterminer une indemnité équitable. Il est particulièrement difficile de déterminer isolément le montant de l'indemnité due au consommateur et la notion d'indemnité « du même ordre » dont il est question dans le projet est trop vague et peut engendrer des abus.

N° 62 DE M. COVELIERS

Art. 27.

Supprimer le treizième tiret.

JUSTIFICATION

Cela a peu d'utilité d'insérer une telle disposition dans le projet de loi, étant donné que le droit de résilier des contrats à durée indéterminée constitue une disposition de droit commun et par ailleurs d'ordre public.

N° 63 DE M. COVELIERS

Art. 27.

Supprimer le quatorzième tiret.

JUSTIFICATION

La limitation des moyens de preuve que le consommateur peut utiliser pose d'énormes problèmes en ce qui concerne les contrats informatiques. Le réseau Bancontact dispose dans son contrat que seul l'historique de Bancontact peut servir de preuve.

N° 64 DE M. COVELIERS

Art. 27.

Supprimer le quinzième tiret.

VERANTWOORDING

Van de beperking van het verhaal van de verbruiker ten aanzien van de dienstenverstreker kan, wat de informatietoepassingen betreft, niet worden afgeweken, daar het bewijs bij dergelijke contracten vaak beperkt wordt tot wat door de computer geregistreerd is.

Nr. 65 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 27.

De zestiende gedachtenstreep weglaten.

VERANTWOORDING

Deze verbodsbepaling betreffende de bevoegdheidsregels is nadelig voor de verbruiker daar zij aanleiding zal geven tot kostenverhoging. Daarnaast wordt door dit beding ook een procedurevertragend element ingebouwd.

Nr. 66 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 28.

Dit artikel aanvullen met wat volgt :

« de onrechtmatige bedingen zijn niet van toepassing op de diensten verleend door de financiële instellingen »

VERANTWOORDING

Men kan zich niet akkoord verklaren met de in het wetsontwerp opgenomen verboden onrechtmatige bedingen. Diverse probleemgebieden worden reeds door bestaande specifieke wetgevingen geregeld. De bescherming van de verbruiker voor de kredietverlening werd ingebouwd in het koninklijk besluit nr. 225 van 7 januari 1936 en in de wet van 9 juli 1957 voor de afbetalingscontracten.

De belangrijke controle op de contracten en op de activiteiten van de financiële instellingen is van die aard dat kan worden gesteld dat een bijkomende wetgeving die de overeenkomsten van de financiële instellingen regelt, overbodig is.

Het verbod van de onrechtmatige bedingen zal eveneens de snelheid en de soepelheid van de financiële dienstverlening in het gedrang brengen.

Nr. 67 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 47.

Dit artikel aanvullen met wat volgt :

« 3. voorwerpen waarop onuitwisbaar en duidelijk zichtbare reclamevoorschriften zijn aangebracht, welke als dusdanig niet in de handel voorkomen, op voorwaarde dat de prijs, waartegen de aanbieder ze heeft gekocht, niet meer bedraagt dan 5 % van de verkoopprijs van het hoofdprodukt of van de dienst, waarmee zij worden gegeven;

» 4. titels tot deelneming aan wedstrijden, spelen en andere competities, voor zover dat, in de gevallen waarin de loten door de meeste deelnemers kunnen gewonnen worden, deze niets anders zijn dan een publicitair voorwerp, beantwoordend aan de onder vorige bepaling van dit artikel gegeven beschrijving. »

VERANTWOORDING

Het gezamenlijk aanbieden van voorwerpen, andere dan onbeduidende, met een hoofdprodukt of -dienst of met deelnemingstitels aan wedstrijden werd niet behouden daar er volgens de wetgever talrijke misbruiken werden vastgesteld.

Een verdere argumentatie van het schrappen van artikel 37, punt 5 en punt 8, van de bestaande wetgeving betreffende het aanbieden van geschenken en deelnemingstitels aan wedstrijden wordt niet gegeven in de voorbereidende werken (zie Parl. Stuk Senaat, nr. 947/1, 1984-1985, blz. 35).

Voor wat de financiële sector, meer specifiek de spaarbankensector, betreft, kan worden verwezen naar de desbetreffende recente correspondentie met de Bankcommissie en de Minister van Financiën. Naar aanleiding van een brief van de Minister van Financiën van 30 oktober 1986 heeft de Bankcommissie in haar briefwisseling (brief van 14 november 1986), als controleorgaan van de spaarbanken, gesteld dat er geen misbruiken worden vastgesteld en dat zij tevens deze praktijk tolereert.

JUSTIFICATION

Il faut limiter les possibilités de recours qu'a le consommateur à l'égard du prestataire de services en ce qui concerne les applications informatiques, étant donné que les informations enregistrées par l'ordinateur constituent souvent la seule preuve dans de tels contrats.

N° 65 DE M. COVELIERS

Art. 27.

Supprimer le seizième tiret.

JUSTIFICATION

Cette interdiction concernant les règles de compétence est préjudiciable au consommateur, car elle entraînera une augmentation des frais. Cette clause introduit par ailleurs un élément qui ralentira la procédure.

N° 66 DE M. COVELIERS

Art. 28.

Compléter cet article par ce qui suit :

« Les clauses abusives ne s'appliquent pas aux services prestés par les institutions financières ».

JUSTIFICATION

Il est impossible d'approuver l'interdiction des clauses abusives prévue dans le projet de loi. Divers problèmes sont déjà réglés par les législations spécifiques existantes. La protection du consommateur dans le domaine du crédit a été réglée par l'arrêté royal n° 225 du 7 janvier 1936 et par la loi du 9 juillet 1957 réglementant les ventes à tempérament et leur financement.

Le contrôle important exercé sur les contrats et les activités des institutions financières est tel que l'on peut affirmer qu'une législation complémentaire réglant les contrats des institutions financières est superflue.

L'interdiction des clauses abusives porterait également atteinte à la rapidité et à la souplesse des services financiers.

N° 67 DE M. COVELIERS

Art. 47.

Compléter cet article par ce qui suit :

« 3. des objets revêtus d'inscriptions publicitaires indélébiles et nettement apparentes qui ne se trouvent pas comme tels dans le commerce, à condition que leur prix d'acquisition par celui qui les offre ne dépasse pas 5 % du prix de vente du produit principal ou du service avec lequel ils sont attribués;

» 4. des titres de participation à des concours, jeux et autres compétitions, pour autant que dans les cas où les lots sont susceptibles d'être gagnés par le plus grand nombre de participants, ils ne soient pas autres qu'un objet publicitaire répondant à la description qui en est donnée à la disposition précédente du présent article.

JUSTIFICATION

La faculté d'offrir, conjointement à un produit ou à un service principal, des objets, autres que des menus produits, ainsi que des titres de participation à des concours, n'a pas été retenue, étant donné que, d'après le législateur, de nombreux abus ont été constatés.

La suppression des points 5 et 8 de l'article 37 de la législation existante sur l'offre de cadeaux et de titres de participation à des concours n'a été justifiée par aucun autre argument dans les travaux préparatoires (voir Doc. Sénat n° 947/1, 1984-1985, p. 35).

En ce qui concerne le secteur financier, et plus particulièrement celui des banques d'épargne, l'on se référera à la correspondance récente échangée à ce sujet entre la Commission bancaire et le Ministre des Finances. Dans sa lettre du 30 octobre 1986 adressée au Ministre des Finances, la Commission bancaire a affirmé, en tant qu'organe de contrôle des banques d'épargne, qu'elle ne constatait aucun abus et qu'elle tolérât ces pratiques.

Nr. 68 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 48.

Dit artikel aanvullen met wat volgt :

« 7. voorwerpen waarop onuitwisbare en duidelijk zichtbare reclamevoorschriften zijn aangebracht, welke als dusdanig niet in de handel voorkomen, op voorwaarde dat de prijs, waartegen de aanbieder ze heeft gekocht, niet meer bedraagt dan 5 % van de verkoopprijs van het hoofdprodukt of van de dienst, waarmee zij worden gegeven;

» 8. titels tot deelneming aan wedstrijden, spelen en andere competities, voor zover dat, in de gevallen waarin de loten door de meeste deelnemers kunnen gewonnen worden, deze niets anders zijn dan een publicitair voorwerp, beantwoordend aan de onder vorige bepaling van dit artikel gegeven beschrijving. »

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij het amendement nr. 67 hierboven.

Nr. 69 VAN DE HEER COVELIERS

(In eerste bijkomende orde)

Art. 47.

In dit artikel de volgende wijzigingen aanbrengen :

1) Op de derde, de vierde en elfde regel telkens de woorden « of diensten » weglaten.

2) Op de vijfde regel de woorden « en elke dienst » weglaten.

3) Op de negende regel de woorden « en van elke dienst » weglaten.

VERANTWOORDING

Het gezamenlijk aanbod van diensten moet geoorloofd zijn wanneer dit een betere algemene dienstverlening beoogt en tevens ten voordele van de gebruiker is.

Eveneens dient te worden verwezen naar de financiële evolutie welke in het buitenland reeds verder staat. Hierbij halen wij slechts het voorbeeld aan van de financiële supermarkten, waar tal van financiële produkten gezamenlijk worden aangeboden. De wetgeving mag deze evolutie niet aan banden leggen, daar, rekening houdend met de verdere integratie van de Europese markt, dit voor de Belgische financiële instellingen een zwaar concurrentievervalsing element zou betekenen.

Het is duidelijk dat het gezamenlijk aanbod in onze sector ten gunste is van de gebruiker.

Nr. 70 VAN DE HEER COVELIERS

(In tweede bijkomende orde)

Art. 47.

Dit artikel aanvullen met een punt 3, luidend als volgt :

« 3. verzekeringsdiensten die verbonden zijn aan andere diensten of produkten en die in het voordeel van de gebruiker zijn ».

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij het amendement nr. 69 hierboven.

N° 68 DE M. COVELIERS

Art. 48.

Compléter cet article par ce qui suit :

« 7. des objets revêtus d'inscriptions publicitaires indélébiles et nettement apparentes qui ne se trouvent pas comme tels dans le commerce, à condition que leur prix d'acquisition par celui qui les offre ne dépasse pas 5 % du prix de vente du produit principal ou du service avec lequel ils sont attribués;

» 8. des titres de participation à des concours, jeux et autres compétitions, pour autant que dans les cas où les lots sont susceptibles d'être gagnés par le plus grand nombre de participants, ils ne soient pas autres qu'un objet publicitaire répondant à la description qui en est donnée à la disposition précédente du présent article. »

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 67 ci-dessus.

N° 69 DE M. COVELIERS

(En premier ordre subsidiaire)

Art. 47.

Modifier cet article comme suit :

1) A la deuxième ligne, supprimer les mots « ou des services » et aux troisième et quatrième lignes, supprimer les mots « ou services ».

2) A la quatrième ligne, supprimer les mots « et chaque service ».

3) Aux septième et huitième lignes, supprimer les mots « et de chaque service ».

JUSTIFICATION

L'offre conjointe de services doit être permise lorsque celle-ci vise à améliorer le service en général et qu'elle avantage le consommateur.

Il convient également de tenir compte de l'évolution financière, qui est plus avancée à l'étranger. A cet égard, nous nous contentons de citer l'exemple des supermarchés financiers, dans lesquels de nombreux produits financiers sont offerts conjointement. La législation ne peut entraver cette évolution, étant donné que cette entrave nuirait gravement à la compétitivité des institutions financières belges dans le cadre de la réalisation du marché européen.

Il va de soi que l'offre conjointe favorise le consommateur dans ce secteur.

N° 70 DE M. COVELIERS

(En deuxième ordre subsidiaire)

Art. 47.

Compléter cet article par un point 3, libellé comme suit :

« 3. des services d'assurance liés à d'autres services ou produits et qui bénéficient au consommateur ».

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 69 ci-dessus.

Nr. 71 VAN DE HEER COVELIERS

(In derde bijkomende orde)

Art. 4/.

Dit artikel aanvullen met een punt 3, luidend als volgt :

« 3. diensten welke in de financiële sector gebruikelijk worden aangeboden ».

Nr. 72 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 63.

Op de vijfde regel, de eerste zin aanvullen met wat volgt : « met uitsluiting van de bank- en spaarbankdiensten. »

VERANTWOORDING

De verkoop via postorder betreft een bestaand financieel gebruik en is verantwoord in het kader van de toenemende snelheid van de financiële diensten.

Nr. 73 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 71.

Op de vierde en de vijfde regel de woorden « in het handelsregister ingeschreven agentschap of de vestiging van een andere verkoper » weglaten.

VERANTWOORDING

De regeling ter zake voorzien in het wetsontwerp valt ten zeerste discriminerend uit ten aanzien van de agenten van de financiële sector. Wanneer een agentschap niet in het handelsregister is ingeschreven, worden de bepalingen betreffende de verkopen gesloten buiten de onderneming van toepassing en geldt een bedenktijd van een termijn van 7 dagen.

Nr. 74 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 72.

In § 1, het punt e vervangen door wat volgt :

« e) de bank- en spaarbankprodukten; ».

VERANTWOORDING

Als uitzondering op deze regel worden slechts de verkoop van verzekeringen en de verkoop van roerende waarden aanvaard, dit op grond van de toepassing van de E.E.G.-richtlijn van 20 december 1985. Volgens de bespreking van het wetsontwerp gepubliceerd in de *Parl. Stuk* Senaat nr. 464/2, 1986-1987, blz. 464, blijkt dat de bank- en spaarprodukten eng werden geïnterpreteerd, nl. het begrip de verkoop van roerende waarden overlapt niet alle diensten welke door de financiële instellingen worden toegekend.

Daarbij dient aangemerkt te worden dat, naar analogie met de dienstverlening van de verzekeringssector en gezien de specifieke aard van de financiële dienstverlening van de bank- en spaarbanksector, buiten het desbetreffende toepassingsgebied dienen te vallen.

H. COVELIERS.

N° 71 DE M. COVELIERS

(En troisième ordre subsidiaire)

Art. 47.

Compléter cet article par un point 3, libellé comme suit :

« 3. des services qui sont habituellement offerts dans le secteur financier ».

N° 72 DE M. COVELIERS

Art. 63.

A la quatrième ligne, compléter la première phrase par ce qui suit : « , à l'exclusion des services offerts par les banques et les caisses d'épargne ».

JUSTIFICATION

La vente par correspondance est devenue un usage financier et se justifie compte tenu de la célérité croissante des services financiers.

N° 73 DE M. COVELIERS

Art. 71.

Aux quatrième et cinquième lignes, supprimer les mots « , soit une agence immatriculée au registre de commerce, soit l'établissement d'un autre vendeur ».

JUSTIFICATION

La réglementation prévue en la matière dans le projet de loi est discriminatoire à l'égard des agents du secteur financier. Lorsqu'une agence n'est pas immatriculée au registre de commerce, les dispositions relatives aux ventes conclues en dehors de l'entreprise du vendeur sont d'application et un délai de réflexion de 7 jours est accordé.

N° 74 DE M. COVELIERS

Art. 72.

Au § 1^{er}, remplacer le point e par ce qui suit :

« e) la vente des produits des banques et des caisses d'épargne; ».

JUSTIFICATION

Seules les ventes d'assurances et de valeurs mobilières sont acceptées comme exception à cette règle, et ce, en vertu de la directive européenne du 20 décembre 1985. Il ressort de la discussion du projet de loi qui s'est déroulée au Sénat (*Doc.* n° 464/2, 1986-1987, p. 464) que les « produits des banques et des caisses d'épargne » ont été interprétés au sens strict; la vente de valeurs mobilières ne recouvre pas tous les services offerts par les institutions financières.

Il convient d'exclure le secteur des banques et des caisses d'épargne du champ d'application de la section en question, au même titre que le secteur des assurances et compte tenu de la spécificité des services financiers.