

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 30 NOVEMBER 1906.

Verkiezing op 27 Mei 1906 in het arrondissement Kortrijk (1).

VERSLAG

UITGEBRACHT, NAMENS DE NIEUWE COMMISSIE BELAST MET HET ONDERZOEK DER GELOOFSBRIEVEN (2), DOOR DEN HEER RENS.

MIJNE HEEREN,

Wij hebben de eer U over te maken het verslag der Commissie waaraan, volgens de beslissing die door u genomen werd ter zitting van 27 November laatstleden, de stukken betreffende de verkiezing voor Kortrijk werden verzonden om de nieuw aangevoerde middelen tot onderzoek na te gaan en daarover verslag uit te brengen. Na de vraag te hebben behandeld of dat onderzoek moest worden beperkt tot de nieuwe middelen vermeld in het verslag der eerste Commissie of diende te worden uitgestrekt tot de nieuwe bezwaarschriften, die sedert bij het Bureau van de Kamer waren ingekomen, alsmede tot elk ander bezwaarschrift dat later nog kon ingediend worden, heeft de Commissie beslist, ook de nieuwe bezwaarschriften, thans bij het Bureau ingekomen, te onderzoeken; tevens drukte zij den wensch uit, dat voortaan door eene wetsbepaling zou worden vastgesteld binnen welken tijd die bezwaarschriften uiterlijk zouden moeten ingediend worden, zooals dat reeds is geregeld voor de verkiezingen voor gemeente en provincie.

*
* *

Daarna hield de Commissie zich bezig met die nieuwe bezwaarschriften en stelde vooreerst vast dat er in geen enkel dier bezwaarschriften sprake was van dwalingen die men zou hebben begaan bij de opneming der stemmen.

Bijgevolg besliste zij niets te wijzigen in de door de eerste Commissie voorloopig aangenomen cijfers, wat betreft de haar aangeduide dwalingen, en dat levert onderstaanden uitslag op :

(1) Een eerste verslag over deze verkiezing werd ingediend en behandeld in de Kamer der Volksvertegenwoordigers ter zitting van 16 November 1906. (Zie *Handelingen der Kamers*, blz. 9 en volgende.) — Tweede verslag, nr 11.

(2) De Commissie, voorgezeten door den heer Fléchet, bestond uit de heeren de Ghellinck d'Elseghe, Dumblon, Smeets, Tack, Van Langendonck en Rens.

Lijst I.	Lijst
21,088	42,081
+ 7	+ 1
<hr/>	<hr/>
21,095	42,082
- 1	+ 5
<hr/>	+ 1
21,094	+ 72
	+ 4
	<hr/>
	42,164
40,547	40,541

* * *

Vervolgens stelde de Commissie vast dat een der nieuwe bezwaarschriften vroeg om de ongeldig verklaarde stembrieven te onderzoeken.

Daar de eerste Commissie in beginsel had beslist dat er geene andere ongeldig verklaarde stembrieven hoefden te worden onderzocht dan die waarvan de ongeldigverklaring aanleiding zou hebben gegeven tot verzet vanwege getuigen, vermeld in het proces-verbaal; daar gemelde Commissie had bevestigd geen ander protest van dien aard te hebben aangetroffen in de processen-verbaal van bewuste bureelen, beweert de steller van het bezwaarschrift dat er een protest bestaat van den getuige der lijst n^r 2, aangeteekend in het proces-verbaal van het 5^o opnemingsbureel te Moeskroen.

Tot staving zijner bewering vertoont hij eene verklaring, onderteekend door den gemeenteontvanger te Moeskroen, die bevestigt, als getuige der lijst n^r 2 van gemeld bureel protest te hebben aangeteekend tegen de ongeldigverklaring van vier stembrieven uitgebracht ten voordeele der lijst n^r 2, en eerst dan het proces-verbaal te hebben onderteekend na met eigen oogen te hebben vastgesteld dat zijn voorbehoud was aangeteekend.

Uit het onderzoek van bedoeld proces-verbaal blijkt, dat geen protest noch voorbehoud hoegenaamd, hetzij vanwege dien getuige, hetzij van welken persoon ook, werd aangeteekend.

* * *

Ten slotte stelde de Commissie vast dat al de andere nieuwe bezwaarschriften gericht zijn tegen stemmen uitgebracht door kiezers wier stemrecht zou geschorst zijn uit hoofde van veroordeeling.

De stemmen van dien aard, in de verschillende bezwaarschriften vermeld, zijn onderverdeeld als volgt :

1 ^o In de bezwaarschriften aan de eerste Commissie onderworpen, voorloopig aangenomen cijfer	49
2 ^o In de laattijdige bezwaarschriften, vermeld aan 't slot van het verslag der eerste Commissie en in de laatste bezwaarschriften bij het Bureel ingekomen	23
Te zamen.	<hr/> 42

behoudens onderzoek naar de nauwkeurigheid der cijfers.

Wat de stemmen betreft welke onrechtmatig zouden uitgebracht zijn geworden, de Commissie heeft eerst en vooral onderzocht of men voorgoed

moest aannemen hetgeen de eerste Commissie *voorloopig en bij onderstelling* had aangenomen, dat is de algeheele en niet evenredige aftrekking van bewuste stemmen voor beide lijsten.

Dergelijke aftrekking zou de volgende uitslagen opleveren :

Lijst n ^r 1.		Lijst n ^r 2.	
21,094	kiescijfer 10,547	42,164	kiescijfer 10,541
— 42		— 42	
<hr/>		<hr/>	
21,052	kiescijfer 10,526	42,122	kiescijfer 10,530 1/2
Wezenlijke aftrekking	21	Wezenlijke aftrekking	10 1/2

Geen enkel lid der Commissie heeft beproefd dergelijke doenwijze te rechtvaardigen, welke feitelijk hierop neerkomt altijd de sterkste lijst te bevoordeelen ten nadeele van de zwakste.

Ook heeft de meerderheid der Commissie, met 5 stemmen tegen 1 en 1 onthouding, beslist dat stelsel van algeheele aftrekking van de hand te wijzen, daar zij acht dat alleen de evenredige aftrekking zou kunnen gerechtvaardigd worden onder het stelsel van evenredige vertegenwoordiging, ingeval het aftrekken in beginsel moest aangenomen worden.

* * *

De stellers van de bezwaarschriften beweren het volgende :

« Daar men niet weet welke van beide lijsten door deze stemmen werd bevoordeeld, behoort het, in overeenstemming met de *gevestigde rechtspraak*, van beide lijsten een getal stemmen af te trekken gelijk aan het getal onrechtmatig uitgebrachte stemmen. »

Zij erkennen dus dat het onmogelijk is te weten welke lijst voordeel trok uit die stemmen, maar zij verwijzen naar eene gevestigde rechtspraak om hunne vraag te staven.

Eerst en vooral dient te worden opgemerkt dat er geen uitspraak hogenaamd van dien aard bestaat in zake wetgevende verkiezingen.

Er bestaan, wel is waar, talrijke besluiten van het Ministerie van Binnenlandsche Zaken betreffende de gemeenteverkiezingen, maar al of nagenoeg al die beslissingen betreffen verkiezingen gedaan onder het meerderheidstelsel. Dienaangaande werd in de Commissie een nog onlangs uitgevaardigd koninklijk besluit vertoond, dat toelaat te oordeelen over den echten aard der rechtspraak door het Ministerie van Binnenlandsche Zaken aangenomen op dat bijzonder gebied, namelijk het koninklijk besluit van 8 Januari 1904.

Dat besluit, betreffende de gemeenteverkiezingen te leperen, past niet de *onherroepelijke* aftrekking toe van de onrechtmatig uitgebrachte stemmen, maar enkel de aftrekking *bij onderstelling*. Deze aftrekking wordt er toegepast te gelijk op het meerderheidstelsel en op het evenredig stelsel : op het meerderheidstelsel, om te oordeelen of niettegenstaande het aftrekken van de onrechtmatig uitgebrachte stemmen, de volstreekte meerderheid behouden blijft; op het evenredig stelsel, om te oordeelen of de toekenning van de zetels, bij toepassing der evenredige vertegenwoordiging, niet afhangt van de stemmen waarvan het onmogelijk is te weten op welke lijst ze werden

uitgebracht. Daar de zetels door evenredige vertegenwoordiging in te deelen, van die stemmen afhingen, beslist het koninklijk besluit « *dat men onmogelijk zonder willekeur kan bepalen aan wie toekomen de twee zetels, waarvan de toekenning onzeker is.* »

Kortom dus, er is geen gevestigde rechtspraak tot bekrachtiging van het beginsel volgens hetwelk onrechtmatig uitgebrachte stemmen voorgoed worden afgetrokken.

*
* *

Op hare beurt onderzocht de Commissie het beginsel der aftrekking van de onrechtmatig uitgebrachte stemmen.

Geene bewijsvoering werd aangebracht ten voordeele van die thesis.

Talrijke redenen in tegenovergestelden zin werden door sommige leden uiteengezet. Ziehier de voornaamste :

1. Het onherroepelijk aftrekken der uitgebrachte stemmen komt overeen met nietigverklaring van stembrieven of wegneming van stemmen; welnu, geene wet veroorlooft dergelijke wegneming, en artikel 182 van het Kieswetboek bepaalt de gevallen van nietigverklaring, waaronder de onrechtmatig uitgebrachte stemmen niet zijn begrepen.

2. Daar het onmogelijk is op te sporen in welken zin de stemmen werden uitgebracht, ware 't willekeurig van eene lijst af te trekken om 't even welke stem die zou uitgebracht zijn in strijd met de wet.

3. Het ware blijkbaar eene strijdigheid, stemmen te doen wegvallen van burgers, welke de wet, bij gemis van behoorlijk voorgebrachte beslissingen (art. 173 van het Kieswetboek), niet veroorlooft van de stembus te verwijderen.

4. Aan iedere der tegenover elkander staande lijsten een getal stemmen onttrekken gelijk aan dat der wederrechtelijk uitgebrachte, komt neer, in onderhavig geval, op het aftrekken van tweemaal zooveel stemmen; derwijze dat voor 100 onrechtmatig uitgebrachte stemmen, er 200 zouden worden afgetrokken, die in elk geval 100 geldige stemmen zouden bevatten.

Neeft men weg of trekt men af zeker getal stemmen, dan wijzigt men het totaal der stemmen bepaald door de Kamer vastgesteld bij de goedkeuring van het toekennen der vier eerste zetels.

Het aftrekken van stemmen, uitgebracht door militairen, door faillietverklaarden of door veroordeelden wier kiesrecht is geschorst, maar die aan de stemming deelnamen omdat, dezen op de kiezerslijsten behouden zijnde, er geene beslissing der bevoegde overheid behoorlijk werd vertoond zooals artikel 173 van het Kieswetboek eischt, zou bij voorkomend geval rechtvaardigen de aftrekking van stemmen, uitgebracht door vreemdelingen, onrechtmatig op de lijsten behouden, of door personen wier stemrecht op onweerlegbare wijze kan worden betwist.

De vrijwillige nalatigheid der gemeentebesturen, belast met het schrappen van veroordeelde kiezers, vermits zij alleen de lijst van dezer vroegere veroordeelingen bezitten, zou een gevaarlijk middel tot bedrog worden, ter beschikking gesteld van oneerlijke besturen.

Al die bewijsredenen en nog andere, welke het te lang ware hier uiteen te zetten, leidden de Commissie er toe om, met vijf stemmen tegen ééne en

eene onthouding, in beginsel te verwerpen het voorstel der stellers van bezwaarschriften om van iedere der twee tegenover elkander staande lijsten af te trekken de stemmen, uitgebracht door burgers wier kiesrecht is geschorst en waartegen overigens eene bekrachtiging bestaat uitgevaardigd bij artikel 215 van het Kieswetboek.

Anderzijds, heeft de Commissie met algemeene stemmen elk denkbeeld tot gedeeltelijke ongeldig verklaring van de verkiezing te Kortrijk verworpen; daartoe steunde zij op de beweegreden dat, ten gevolge van de geldigverklaring der verkiezing van de eerste vier kandidaten, het onmogelijk zou zijn de wet die de evenredige vertegenwoordiging invoert, toe te passen.

Deze zienswijze stemt ook overeen met de rechtspraak van het Ministerie van Binnenlandsche Zaken : bij een koninklijk besluit van 16 Januari 1900, heeft het beslist, de gemeenteverkiezingen te Frameries gansch ongeldig te verklaren; immers, verklaart men ze ongeldig voor een deel, dan *wordt het voor het kiezerskorps voorgoed onmogelijk, al de mandaten op gelijke wijze te verdeelen tusschen de twee lijsten, en, onder die omstandigheden, verre van de uitspraak over de zaak aan het kiezerskorps over te laten, doet men er uitspraak over, zonder eenige gegronde reden, ten bate van één der twee lijsten.*

* *

Onder die omstandigheden vereenigt de meerderheid van de Commissie zich met de verklaring gedaan door den achtbaren heer A. Delbeke, voorzitter van de eerste Commissie in het verslag vermeld als volgt : « *De uitslag, » waartoe bovenstaande tabel leidt, wordt slechts verworven mits men als uit- » gemaakt beschouwt de gewichtige bezwaren, waarvan sommige wellicht » tegen geen bepaald onderzoek zouden bestand zijn. Anderzijds, schijnt het » onmogelijk de stemopneming te herhalen en de ongeldigverklaring te onder- » zoeken van stembrieven, welke de getuige van geene enkele lijst meende te » moeten betwisten : die handelwijze zou welke verkiezing ook, zelfs de minst » betwiste, in 't-onzekere laten en prijsgeven aan een bezwaar van de niet » verkozen partij. Dergelijke beslissing ware uiterst erg, daar het uitroepen » van de kandidaten aldus steeds feitelijk kan worden overgelaten aan de » meerderheid der Kamer. »*

Met vijf stemmen tegen twee, nam de Commissie het voorstel aan, de Kamer te verzoeken de geloofsbrieven van den heer Debunne, die aan de wettelijke vereischen tot kiesbaarheid voldoet, goed te keuren.

* *

Op dat oogenblik deed een lid de volgende opmerkingen nog door een ander lid bevestigd :

Artikel 242 van het Kieswetboek luidt als volgt : « Elk bezwaarschrift » tegen de verkiezing moet worden ingediend vóór het onderzoek der » geloofsbrieven. »

Kiezers uit het arrondissement Kortrijk maakten gebruik van het recht om op die wijze hunne bezwaren uit te brengen en dienden nieuwe bezwaarschriften in, nadat het verslag van den heer Hoÿois was neergelegd. Ter zitting van 27 November besliste de Kamer dat het onderzoek dier bezwaarschriften zou worden opgedragen aan een nieuwe Commissie, vermits zij niet te laat werden ingediend.

De beslissing, door de Kamer genomen, luidt letterlijk als volgt :

« De Kamer,

» Overwegende, dat nieuwe bezwaarschriften, met de bewijsstukken erbij, haar zijn toegekomen nadat de Commissie, belast met het onderzoek der geloofsbrieven, eene beslissing had genomen ;

» Overwegende, dat het behoort gezegde nieuwe bezwaarschriften te doen onderzoeken alvorens uitspraak te doen ;

» Verzendt naar de Commissie het dossier betreffende de verkiezing voor Kortrijk ten einde een onderzoek te doen naar de nieuwe ingezonden inlichtingen en verslag uit te brengen. »

In stede van feit na feit de nieuwe ingezonden klachten te onderzoeken, heeft de aldus aangestelde Commissie eene stemming van beginsel uitgebracht, die voor gevolg had dat onderzoek van de hand te wijzen. Zij heeft dus hare taak niet volbracht.

Zij heeft immers beslist dat « de stemmen, uitgebracht door de personen die van de verkiezing moeten weggehouden worden krachtens artikel 172 van het Kieswetboek, niet voor gevolg kunnen hebben de cijfers eener verkiezing voorgoed te veranderen. »

Dat komt hierop neer dat de stemmen, uitgebracht door personen wier kiesrecht geschorst was, dus uitgebracht in strijd met de uitdrukkelijke bepalingen der wet, juist evenveel zullen tellen als de rechtmatig uitgebrachte stemmen, dezelfde waarde en dezelfde kracht zullen hebben.

Nooit tot hiertoe gebeurde zulks, noch in Frankrijk, noch in België, en de rechtspraak van beide Kamers, evenals die der Bestendige Deputatiën, luidde ten allen tijde dat men van het getal stemmen, bekomen door de verschillende mededingende lijsten, het totaal der onrechtmatige stemmen diende af te trekken.

De leden van de minderheid der Commissie hebben verzet aangeteekend tegen de uitlegging van de kieswet vanwege de meerderheid der Commissie. Tot staving van hunne opmerkingen deden zij uitschijnen dat het stelsel der Commissie voor eerste gevolg had, het kiesbureel almachtig te maken zonder eenig toezicht hoegenaamd, en de rechten der Kamer te vernietigen betreffende het goedkeuren van de verkiezing harer leden.

Zij deden ook opmerken dat, in dat geval, de overtreding van de wetsbepalingen, de toelating tot de stembus verbiedende van de burgers wier kiesrechten geschorst zijn, ontbloot is van alle werkelijke bekrachtiging, daar de stem, uitgebracht in strijd met de wet, geldig blijft.

De meerderheid der Commissie antwoordde daarop dat men de quaestie van het uitbrengen van de onrechtmatige stemmen enkel kan onderzoeken van een ondersteld standpunt en tot opheldering van de oprechtheid en eerlijkheid der kiesverrichtingen.

Waarop de minderheid antwoordt dat het zonneklaar is dat bedoeld onderzoek moet gedaan worden eerst en vooral voor het bepalen van de kiescijfers niet der kandidaten maar der mededingende lijsten.

De meerderheid der Commissie heeft vervolgens hierop aangedrongen, dat, ingeval dat zelfs werd aangenomen, het aftrekken der stemmen zou moeten geschieden, onder het evenredig kiesstelsel, in evenredigheid met het kiescijfer van iedere lijst.

De minderheid der Commissie verzet zich tegen dit stelsel, dat juist het zelfde gevolg heeft alsof er geen aftrekking hoegenaamd der onrechtmatige stemmen zou gedaan worden.

Onder het meerderheidstelsel zoowel als met het evenredigheidsstelsel, bestond er over 't algemeen verschil tusschen de wederzijdsche sterkte der onderscheidene mededingende lijsten; nooit nochtans werd er aangenomen dat het aftrekken van de onrechtmatige stemmen zou geschieden in evenredigheid met het getal stemmen door iedere lijst bekomen. Toch was de zaak van overgroot belang, vermits, naar gelang men eene aftrekking deed in verhouding tot de wederzijdsche getalsterkte van elke der tegenover elkander staande lijsten, ofwel eene algeheele aftrekking, de candidaten die verkozen uitgeroepen waren als hebbende de volstreckte meerderheid bekomen, deze volstreckte meerderheid konden behouden of verliezen, en vermits zij in het eerste geval verkozen bleven, terwijl zij het in het tweede geval niet meer waren!

Het beginsel, dat in deze zaak overheerschend moet zijn, is: een verkozene kan zijn mandaat niet bekomen ten gevolge van onrechtmatig uitgebrachte stemmen. En daar men feitelijk onmogelijk weten kan voor welke lijst in het geheim van het kiesgangetje werd gestemd door kiezers wier rechten zijn geschorst (vermits één der tegenover elkander staande lijsten voordeel kan hebben getrokken zelfs van al de onrechtmatig en onwettig uitgebrachte stemmen, dit ten nadeele van de andere lijst of lijsten), is het ook volstrekt onmogelijk, redelijker- en eerlijkerwijze iets anders te doen dan al de onrechtmatig uitgebrachte stemmen af te trekken van het cijfer dat voorloopig aan iedere der lijsten werd toegekend.

Het voorbeeld, getrokken uit de gemeenteverkiezing te Ieperen, dat door de Commissie insgelijks werd ingeroepen, werd door dezer minderheid van de hand gewezen als geenszins afdoende, vermits het door het Koninklijk besluit opgeloste geval volkomen verschillend is van het aanhangig geval. Er dient trouwens te worden opgemerkt dat al de candidaten van eene der tegenover elkander staande lijsten te Ieperen, de volstreckte meerderheid verwierven en dat het getal stemmen, bekomen door den minst begunstigten candidaat dier lijst (2,256) 112 stemmen ($2,256 - 2,144 = 112$) hooger was dan het getal stemmen bekomen door den meest begunstigten candidaat der tegenovergestelde lijst (2,144). Welnu, er waren slechts 7 stemmen onrechtmatig uitgebracht. Daarenboven weet men dat bij gemeenteverkiezingen, evenredige vertegenwoordiging al of niet wordt toegepast naar gelang een voldoende getal candidaten om al de toe te kennen mandaten te bekomen, al of niet de volstreckte meerderheid bereikt. Eindelijk, twee candidaten verwierven hetzelfde getal stemmen.

Wat er hoofdzakelijk uit het voorbeeld te Ieperen dient onthouden, is dit: het koninklijk besluit trekt de onrechtmatige stemmen af, en het trekt ze geheel af van het getal stemmen bekomen door ieder der candidaten, dus niet in evenredigheid met de uitgeroepen getallen; het verklaart daarenboven dat het aldus handelt « overeenkomstig een gevestigde rechtspraak » — wat nauwkeurig is.

Twee overwegingen van het koninklijk besluit, uitgevaardigd voor de verkiezing te Ieperen, dienen in aanmerking te komen in een ander opzicht; zij

bewijzen de blijkbare valsheid van het beginsel uitgeroepen door de meerderheid der Commissie.

Ziehier :

» Aangezien dit College (de Bestendige Deputatie) ten onrechte meent dat bij gebrek aan overlegging bij de stemming van de wettelijke bewijzen van kiesonbevoegdheid van twee burgers, wier kiesrechten geschorst waren wegens gerechtelijke veroordeelingen, de stemmen van deze twee kiezers als geldig uitgebracht dienen beschouwd ;

» Aangezien de wet inderdaad uitdrukkelijk bepaalt dat « worden getroffen met schorsing van de kiesrechten en mogen niet tot de stemming toegelaten worden gedurende de ontzegging : zij die... », en dat zoo de wet het kiesbureel machtigt die kiezers af te wijzen wanneer dezer onbevoegdheid gebleken is in de door haar gestelde voorwaarden, hieruit niet kan voortvloeien dat waar het bureel nalaat gebruik te maken van dit recht, de onbevoegdheid hare uitwerking verliest. »

De meerderheid van de Commissie gaf dus eene verkeerde uitlegging aan de bepalingen der kieswetten; de Kamer kan zich daarmee niet vereenigen.

In een ander opzicht, dient nog te worden gezegd dat werkelijk al de nieuw ingebrachte bezwaren gegrond zijn : de vereischte bewijsstukken werden inderdaad overgelegd door de stellers der bezwaarschriften.

Uit dat alles blijkt :

1^o Dat de Commissie zich niet gekweten heeft van de taak die haar werd opgedragen door de Kamer ;

2^o Dat, wanneer men zich houdt aan de cijfers der tabel die voorloopig en bij onderstelling werd vastgesteld door de vorige Commissie en wanneer men de dertig stemmen, die onrechtmatig werden uitgebracht volgens de bezwaarschriften bij de Kamer ingediend na het neêrleggen van het verslag van den heer Hoÿois, en waarvan de gegrondheid werd bewezen, aftrekt van het cijfer van elke der twee lijsten, men den volgenden uitslag bekomt :

	Lijst I.		Lijst II.
	21,075		42,145
	— 30		— 50
	<u>21,045</u>		<u>42,115</u>
2 ^o quotient	10,522.50	4 ^o quotient	10,528.75

Bijgevolg is het de heer Busschaert die het zou winnen op den heer Debunne met eene meerderheid van 6.25 (6 1/4) stemmen, en de Kamer der Volksvertegenwoordigers zou hem moeten uitroepen tot verkozen lid van de Kamer der Volksvertegenwoordigers. Opdat de heer Debunne zou verkozen zijn in de plaats van den heer Busschaert, zou dus de lijst I, waarop zijn naam voorkwam, een totaal van meer dan 25 stemmen moeten terugvinden (6 1/4 × 4).

* * *

De vijf andere leden stellen vast dat op die opmerkingen werden geantwoord in den loop van dit verslag ; zij houden hunne zienswijze staande.

De Verslaggever,
J. RENS.

De Voorzitter,
Ferd. FLÉCHET.

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 30 NOVEMBRE 1906.

Election du 27 mai 1906 dans l'arrondissement de Courtrai (1).

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA NOUVELLE COMMISSION DE VÉRIFICATION DES POUVOIRS (2),
PAR M. RENS.

MESSIEURS,

Nous avons l'honneur de vous présenter le rapport de la Commission, à laquelle vous avez décidé, en séance du 27 novembre dernier, de renvoyer le dossier relatif à l'élection de Courtrai, aux fins de faire l'examen des nouveaux éléments d'instruction et d'en faire rapport. Après avoir discuté la question de savoir s'il fallait borner cet examen aux éléments nouveaux mentionnés dans le rapport de la première commission, ou s'il fallait l'étendre aux nouvelles réclamations parvenues depuis lors au Bureau de la Chambre, ainsi qu'à toutes celles qui pourraient ultérieurement lui être adressées, la Commission a décidé de comprendre dans ses travaux les réclamations nouvelles actuellement parvenues au bureau, tout en émettant le vœu qu'une disposition légale imposât à l'avenir un délai fatal endéans lequel ces réclamations devraient être formulées, comme cela existe déjà pour les élections communales et provinciales.

*
* *

Passant ensuite à l'examen de ces nouvelles réclamations, la Commission a constaté d'abord qu'aucune d'elles n'avait pour objet des erreurs qui auraient été commises dans les opérations de dépouillement du scrutin.

En conséquence elle a décidé de ne rien modifier aux chiffres admis à titre

(1) Un premier rapport sur cette élection a été déposé et discuté en séance de la Chambre des Représentants du 16 novembre 1906 (voir Annales Parlementaires, pp. 9 et suivantes). Deuxième rapport, n° 41.

(2) La Commission, présidée par M. Fléchet, était composée de MM. de Ghellinck d'Elseghem, Demblon, Smeets, Tack, Van Langendonck et Rens.

provisoire par la première commission en ce qui concerne les erreurs signalées à celle-ci, ce qui donne les résultats suivants :

Liste I.	Liste II.
21,088	42,081
+ 7	+ 1
<hr style="width: 50%; margin: 0 auto;"/> 21,095	<hr style="width: 50%; margin: 0 auto;"/> 42,082
— 1	+ 5
<hr style="width: 50%; margin: 0 auto;"/> 21,094	+ 1
	+ 72
	+ 4
	<hr style="width: 50%; margin: 0 auto;"/> 42,164
10,547	10,541

^a

La Commission a constaté ensuite qu'une des réclamations nouvelles tendait à la vérification des bulletins annulés.

Comme la première commission avait décidé en principe qu'il n'y avait pas lieu de procéder à la vérification des bulletins qui auraient été annulés, sauf ceux dont l'annulation aurait donné lieu à des protestations de témoins consignées au procès-verbal ; comme ladite commission avait affirmé n'avoir rencontré aucune protestation de l'espèce dans les procès-verbaux des bureaux incriminés, le réclamant prétend qu'il existe une protestation du témoin de la liste n° 2 consignée au procès-verbal du 5° bureau de dépouillement de Mouseron.

A l'appui de son affirmation, il produit une déclaration signée du receveur communal de Mouseron, qui affirme avoir, en qualité de témoin de la liste n° 2 du susdit bureau, protesté contre l'annulation de quatre bulletins favorables à la liste n° 2 et n'avoir signé le procès-verbal qu'après s'être assuré *de visu* que sa réserve avait été actée.

Vérification faite du procès-verbal en question, il est constaté qu'il n'a été acté aucune protestation ni aucune réserve quelconque faite, soit par ce témoin, soit par une personne quelconque.

* * *

La Commission a enfin constaté que toutes les autres réclamations nouvelles ont pour objet des suffrages émis par des électeurs dont le droit de vote serait suspendu pour cause de condamnations.

Les suffrages de cette espèce signalés dans les diverses réclamations se décomposent comme suit :

1° Dans les réclamations soumises à la première commission, chiffre admis provisoirement	19
2° Dans les réclamations tardives mentionnées à la suite du rapport de la première commission et dans les dernières réclamations parvenues au bureau	23
Total.	<hr style="width: 50%; margin: 0 auto;"/> 42

sauf vérification de l'exactitude de ces chiffres.

Au sujet de ces suffrages qui auraient été indûment émis, la Commission a examiné d'abord s'il fallait admettre d'une manière définitive ce que la première commission avait admis *provisoirement et par hypothèse*, la défalcation intégrale et non proportionnelle des deux listes en présence des suffrages dont il s'agit

Semblable défalcation donnerait les résultats suivants :

Liste n° 1.	Liste n° 2.
21,094 chiffre électoral 10,547	42,164 chiffre électoral 10,541
— 42	— 42
<hr style="width: 50%; margin: 0 auto;"/> 21,052 chiffre électoral 10,526	<hr style="width: 50%; margin: 0 auto;"/> 42,122 chiffre électoral 10,530 1/2
Défalcation réelle 21	Défalcation réelle 10 1/2

Aucun membre de la Commission n'a essayé de justifier semblable opération, qui aboutit en fait à favoriser toujours la liste la plus forte au détriment de la liste la plus faible.

Aussi, la majorité de la Commission, par 5 voix contre 1 et 1 abstention, a-t-elle décidé de repousser ce système de défalcation intégrale, estimant que la défalcation proportionnelle seule pourrait se justifier sous le régime de la représentation proportionnelle si le principe de la défalcation devait être admis.

*
* *

Les réclamants prétendent ce qui suit : « Comme l'on ne sait laquelle des deux listes a bénéficié de ces votes, il y aura lieu, conformément à une *jurisprudence constante*, de retrancher de chacune des deux listes en présence, un nombre de suffrages égal à celui des votes émis en violation de la loi ».

Ils reconnaissent donc qu'il est impossible de savoir quelle liste a bénéficié de ces votes, mais ils invoquent une jurisprudence constante pour justifier leur demande.

D'abord, il y a lieu d'observer, qu'il n'y existe aucune décision de cette nature qui concerne les élections législatives.

Il y a, il est vrai, de nombreuses décisions du Département de l'Intérieur, en ce qui concerne les élections communales, mais toutes ou presque toutes ont trait à des élections faites sous le régime majoritaire. A ce sujet, il a été produit, à la Commission, un arrêté royal tout récent, qui permet de juger du véritable caractère de la jurisprudence admise par le Département de l'Intérieur en la matière spéciale dont il s'agit : c'est l'arrêté royal du 8 janvier 1904. -

Cet arrêté, relatif aux élections communales d'Ypres, applique non pas la défalcation *définitive* des votes indûment émis, mais simplement la défalcation *par hypothèse*. Celle-ci y est appliquée à la fois au régime majoritaire et au régime proportionnel : au régime majoritaire, pour juger si, nonobstant la défalcation des votes indûment émis, la majorité absolue reste acquise ; au régime proportionnel, pour apprécier si l'attribution des sièges, par application de la représentation proportionnelle, ne dépend pas des votes dont le sens ne peut être recherché. Comme les sièges à répartir par la représenta-

tion proportionnelle dépendaient de ces votes, l'arrêté royal décide « *qu'il est impossible de déterminer, sans arbitraire, les bénéficiaires des deux sièges dont l'attribution est incertaine* ».

En somme, il n'y a donc pas de jurisprudence constante qui consacre le principe de la défalcation *définitive* des votes émis en violation de la loi.

* * *

La Commission a discuté à son tour le principe de la défalcation des suffrages indûment émis.

Aucun argument n'a été produit en faveur de cette thèse.

De nombreux arguments pour la thèse contraire ont été développés par certains membres, dont voici les principaux :

1. La défalcation définitive de votes émis équivaut à l'annulation de bulletins ou à la suppression de suffrages; or, aucune loi n'autorise semblable suppression et l'article 182 du Code électoral détermine les cas d'annulation, parmi lesquels ne se trouvent pas les suffrages indûment émis.

2. Le sens des votes étant impossible à rechercher, il serait arbitraire de retrancher à une liste un seul quelconque des suffrages émis en violation de la loi.

3. Il y aurait une anomalie évidente à supprimer des votes de citoyens que la loi, en l'absence de décisions dûment produites (art. 173 du Code électoral), ne permet pas d'écarter du scrutin.

4. Retrancher à chacune des deux listes en présence un nombre de suffrages égal à celui des votes émis en violation de la loi, aboutit à la défalcation du nombre double de ces suffrages dans le cas présent; de sorte que, pour 100 votes indûment émis, on en supprimerait 200, lesquels comprendraient en tous cas 100 votes valables.

Supprimer ou défalquer un nombre de votes, c'est modifier le total des votes définitivement arrêté par la Chambre en validant l'attribution des quatre premiers sièges.

La défalcation de suffrages émis par des militaires, ou des faillis, ou des condamnés dont le droit de vote est suspendu, mais qui ont pris part au scrutin parce que, maintenus sur les listes électorales, il n'a pas été dûment produit une décision de l'autorité compétente, ainsi que l'exige l'article 173 du Code électoral, justifierait, le cas échéant, la défalcation de votes émis par des étrangers indûment maintenus sur les listes, ou par des personnes dont le droit électoral peut être contesté d'une manière irréfutable.

La négligence volontaire des administrations communales chargées de la radiation des électeurs condamnés, dont elles seules possèdent les casiers judiciaires, pourrait devenir une arme de fraude dangereuse à la disposition des administrations malhonnêtes.

Tous ces arguments et d'autres encore trop longs à développer ici ont amené la Commission à rejeter en principe, par cinq voix contre une et une abstention la proposition faite par les réclamants de défalquer de chacune des deux listes en présence les suffrages émis par des citoyens dont le vote est suspendu contre lesquels il y a d'ailleurs une sanction édictée par l'article 215 du code électoral.

D'autre part, la Commission s'est trouvée unanime pour rejeter toute idée d'annulation partielle de l'élection de Courtrai, pour le motif que, par la validation des quatre premiers candidats, l'application de la loi qui consacre la représentation proportionnelle est rendue impossible.

Cette manière de voir est également conforme à la jurisprudence du Département de l'Intérieur qui, dans un arrêté royal du 16 janvier 1900, a décidé d'annuler les élections communales de Frameries pour le tout, parce que, en les annulant en partie, on empêche définitivement le corps électoral de répartir également les mandats entre les deux listes et que, dans ces conditions, loin de déférer la question au corps électoral, on la tranche, sans aucune justification, en faveur d'une de ces deux listes.

*
* * *

Dans ces conditions, la majorité de la commission reprend pour son compte la déclaration faite par l'honorable M. A. Delbeke, président de la première commission et actée dans le rapport en ces termes : « *Le résultat auquel le tableau ci-dessus conduit, n'est obtenu qu'en tenant pour établies des réclamations importantes, dont certaines peut-être ne pourraient affronter un examen définitif. D'autre part, il paraît impossible de refaire des opérations de dépouillement et de vérifier l'annulation de bulletins que le témoin d'aucune liste n'a jugé devoir contester : ce précédent mettrait en question toute élection quelconque, même la moins contestable, et la laisserait à la merci d'une réclamation du parti évincé. Une telle décision serait de la dernière gravité : la proclamation des candidats pouvant ainsi toujours être dévolue en fait à la majorité de la Chambre.* »

Par cinq voix contre deux, la Commission adopta la proposition de demander à la Chambre de valider les pouvoirs de M. Debunne, qui remplit les conditions d'éligibilité requises par la loi.

*
* * *

Un membre, à ce moment, présente les observations suivantes, confirmées par un autre membre :

L'article 242 du Code électoral s'exprime en ces termes : « Toute réclamation contre l'élection doit être faite avant la vérification des pouvoirs. »

Usant du droit de réclamer dans ces conditions, des électeurs de l'arrondissement de Courtrai ont envoyé de nouvelles réclamations après le dépôt du rapport de M. Hoÿois. A sa séance du 27 novembre, la Chambre a décidé que, ces réclamations n'étant pas tardives, il y avait lieu d'en renvoyer l'examen à une nouvelle commission.

Voici le texte exact de la décision de la Chambre :

« La Chambre,

» Considérant que de nouvelles réclamations appuyées de pièces justificatives lui sont parvenues après la décision de la Commission de vérification des pouvoirs ;

» Considérant qu'il y a lieu de faire examiner lesdites réclamations et pièces justificatives avant de prendre une résolution ;

» Renvoie à la Commission le dossier relatif à l'élection de Courtrai, aux fins de faire l'examen des nouveaux éléments d'instruction et de faire rapport. »

Au lieu d'examiner, fait par fait, les nouvelles réclamations parvenues à la Chambre, la Commission ainsi constituée a émis un vote de principe, qui avait pour résultat d'écartier cet examen. Elle n'a donc pas rempli son mandat.

En effet, elle a décidé que « les votes émis par les personnes qui doivent » être écartées de l'élection, en vertu de l'article 172 du Code électoral, ne » peuvent avoir pour résultat de rectifier, d'une manière définitive, les chiffres » d'une élection. »

Ceci revient à dire que les votes émis par des personnes dont le droit électoral était suspendu, émis par conséquent en violation des dispositions formelles de la loi, compteront tout juste comme les suffrages légalement émis, auront même valeur et même efficacité.

Jamais, jusqu'ici, il n'en a été ainsi, ni en France, ni en Belgique, et la jurisprudence des deux Chambres, comme celle des Députations permanentes, a toujours été qu'il y avait lieu de déduire du chiffre des votes recueillis par les différentes listes en présence le total des voix indues.

Les membres de la minorité de la Commission ont protesté contre cette interprétation de la loi électorale donnée par la majorité de la Commission. Ils ont fait valoir, à l'appui de leurs observations, que le système de celle-ci avait comme premier résultat de rendre le bureau de vote omnipotent, sans contrôle quelconque, et d'annihiler les droits de la Chambre en ce qui concerne la validation des pouvoirs de ses membres.

Ils ont encore fait observer que, dans ces conditions, la violation des dispositions de la loi défendant l'admission au scrutin des citoyens dont les droits électoraux sont suspendus reste dépourvue de toute sanction véritable : le suffrage émis en violation de la loi demeurant acquis.

La majorité de la Commission a répliqué qu'on ne pourrait examiner la question de l'émission des votes indus qu'au seul point de vue hypothétique et pour résoudre la question de la sincérité et de la loyauté des opérations électorales.

Ce à quoi la minorité répond qu'il est manifeste que cet examen doit se faire surtout et avant tout pour la fixation des chiffres électoraux, non des candidats, mais des listes en présence.

La majorité de la Commission a ensuite insisté sur ce fait que, cela étant même admis, la défalcation des voix devrait, sous le régime proportionnel, se faire proportionnellement au chiffre électoral de chaque liste.

La minorité de la Commission s'élève contre ce système, qui a exactement le même résultat que celui qui consiste à n'opérer aucune défalcation des voix indues.

Sous le régime majoritaire, comme sous le régime proportionnel, la force respective des diverses listes en présence était généralement différente : jamais pourtant il n'a été admis que la déduction des voix indues se ferait proportionnellement au chiffre des voix recueillis par chacune d'elles. La

question avait cependant une importance énorme, puisque, d'après qu'on faisait une déduction proportionnelle à la force respective de chacune des listes en présence ou une défalcation intégrale, les candidats qui avaient été proclamés élus comme ayant obtenu la majorité absolue pouvaient garder ou perdre cette majorité absolue, et puisque dans le premier cas ils restaient élus, tandis que dans le second ils ne l'étaient plus !

Le principe qui doit dominer la matière est celui-ci : un élu ne peut tenir son mandat du fait de voix émises indûment. Et, comme il est impossible, en fait, de savoir pour quelle liste les électeurs dont les droits sont suspendus ont voté dans le secret de l'isoloir (une des listes en présence pouvant même avoir bénéficié au dépens de l'autre ou des autres de la totalité des suffrages émis indûment et illégalement), en raison et en stricte honnêteté, il est de toute impossibilité aussi de faire autre chose que de défalquer toutes les voix indues du chiffre attribué provisoirement à chacune des listes.

Quant au précédent de l'élection communale d'Ypres, dont la majorité de la commission a également fait état, la minorité de celle-ci l'a écarté comme n'étant nullement relevant, étant donné que le cas tranché par l'arrêté royal intervenu était tout différent de celui dont il s'agit dans l'espèce. Il est à remarquer en effet que tous les candidats de l'une des listes en présence avaient, à Ypres, obtenu la majorité absolue et que le nombre des voix obtenues par le candidat le moins favorisé de cette liste (2,256 voix) dépassait de (2,256 — 2,144) 112 voix le nombre de celles obtenues par le candidat le plus favorisé de la liste adverse (2,144 voix). Or, 7 voix indues seulement avaient été émises. En outre l'on sait que, pour les élections communales, la représentation proportionnelle s'applique ou ne s'applique pas suivant qu'un nombre suffisant de candidats pour détenir tous les mandats à conférer ont ou n'ont pas atteint la majorité absolue. Enfin, deux candidats avaient le même nombre de voix.

La chose essentielle à retenir du précédent d'Ypres, c'est celle-ci : l'arrêté royal fait la défalcation des voix indues, et il la fait intégralement du chiffre de voix obtenues par chacun des candidats et non proportionnellement aux chiffres proclamés ; en outre, il déclare qu'il est procédé ainsi « conformément à une jurisprudence constante », — ce qui est exact.

Deux attendus de l'arrêté royal intervenu dans le précédent d'Ypres sont à retenir à un autre point de vue ; ils établissent la fausseté manifeste du principe proclamé par la majorité de la Commission. Les voici :

« Attendu que ... c'est à tort que ce Collège (la Députation permanente) estime qu'en l'absence de production, au moment du vote, des preuves légales de l'incapacité électorale de deux citoyens dont les droits électoraux étaient suspendus par suite de condamnation judiciaire, on doit considérer les votes de ces deux électeurs comme valablement acquis ;

» Attendu qu'en effet la loi stipule expressément que « sont frappés de la suspension des droits électoraux et ne peuvent être admis au vote pendant la durée de l'incapacité : ceux qui... » et que, si la loi donne au bureau électoral le pouvoir d'écarter ces électeurs, lorsque leur incapacité

lui est démontrée, dans les conditions qu'elle détermine, il ne peut en résulter qu'à défaut, par le bureau, d'user de ce droit, l'incapacité a cessé de produire ses effets.

L'interprétation donnée par la majorité de la Commission aux dispositions des lois électorales est donc erronée et la Chambre ne peut la faire sienne.

Abordant un autre ordre d'idées, il importe d'ajouter qu'en fait toutes les réclamations nouvelles se trouvent justifiées, les pièces justificatives nécessaires ayant été produites par les réclamants.

De tout ceci, il résulte :

1° Que la Commission n'a pas rempli le mandat qui lui a été confié par la Chambre;

2° Que, en s'en tenant aux chiffres du tableau arrêté par la précédente commission et en déduisant du chiffre de chacune des deux listes les trente voix émises indûment aux termes des réclamations parvenues à la Chambre depuis le dépôt du rapport de M. Hojois et dont le bien fondé a été établi, on arrive aux constatations suivantes :

	Liste I.		Liste II.
	—		—
	21,075		42,145
	— 30		— 30
	<hr/>		<hr/>
	21,045		42,115
2 ^e quotient	10,522.50	4 ^e quotient	10,528.75

En conséquence, c'est M. Busschaert qui l'emporterait sur M. Debunne à une majorité de 6.25 (6 1/4) voix, et c'est lui qui devrait être proclamé élu membre de la Chambre des Représentants. Pour que M. Debunne fût élu à la place de M. Busschaert, il faudrait donc que la liste I sur laquelle il figurait retrouvât un total de plus de 25 voix (6 1/4 × 4).

*
* *

Les cinq autres membres constatent qu'il est répondu à ces observations dans le corps du présent rapport et maintiennent leur manière de voir.

Le Président,

Ferd. FLECHET.

Le Rapporteur,

J. RENS.