

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 8 MAART 1907.

Voorstel tot parlementair onderzoek omtrent de economische gevolgen die waarschijnlijk zullen voortvloeien uit de beperking tot acht uren van den arbeidsdag in de kolenmijnen ⁽¹⁾.

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING (2) UITGEBRACHT DOOR DEN HEER SEGERS.

MIJNE HEEREN,

Drie feiten volgen uit de beraadslagingen in de afdeelingen :

Eerste feit : In al de afdeelingen vroeg de meerderheid der leden, voorstanders van het beginsel van parlementair onderzoek voorgesteld door de heeren Neujean en medeleden, dat de Parlementaire Commissie, welker benoeming wordt verlangd door de heeren Neujean en medeleden, zou worden vervangen door eene gemengde commissie, slechts gedeeltelijk samen te stellen uit leden van het parlement.

Een lid der tweede afdeeling deed de voordeelen van het tot stand brengen eener gemengde commissie volgenderwijs uitschijnen in eene nota, toegevoegd aan het verslag der afdeeling :

1^o Het onderzoek moet van economischen aard zijn. De Kamer is eene politieke vergadering.

2^o De uitvoering van het door den heer Neujean opgesteld programma vergt de medewerking van vakmannen : mijnningenieurs, nijverheidsmannen, ambtenaren, werklieden bekend met de practijk. Deze onontbeerlijke medehulp kan onmogelijk in de Kamer worden gevonden.

3^o Het onderzoek moet onpartijdig geschieden. Een aantal redenaars hebben partij gekozen voor of tegen de voorstellen tot beperking.

(1) Voorstel, n^o 88.

(2) De Middenafdeeling, onder voorzitterschap van den heer NERINCKX, bestond uit de heeren SEGERS, HELLERPUTTE, DE SADELEER, VERHAEGEN, VERSTEYLEN en DALLEMAGNE.

4^o Sinds 1879 werd geen parlementair onderzoek ingesteld. Sedert werd het onderzoek naar den arbeid en dit betreffende de kleine burgerij ingesteld door de Regeering. Het onderzoek slaagde wonderwel en iedereen was tevreden over de uitslagen.

5^o Toen de Kamer in 1840 besloot een parlementair onderzoek in te stellen naar den toestand der arbeidersklassen en naar den kinderarbeid, moest men zich wenden tot tal van instellingen, vreemd aan het Parlement, en de Regeering moest op den duur tusschen beide te komen (koninklijk besluit van 7 September 1843).

Tweede feit : Eenparig erkenden de afdeelingen dat het noodig was de instemming der Regeering te verwerven om eene gemengde commissie tot stand te brengen. Zij verlangden tevens voldoende waarborgen, met het oog op de samenstelling en de taak der Commissie.

Derde feit : Verscheidene leden, die het ontwerp in de afdeelingen bespraken, zijn van oordeel dat de werkkring der gemengde Commissie zich enkel hoeft uit te strekken tot de thans ontgonnen kolenbekkens. Integendeel achten vele anderen dat hare werking zooveel mogelijk ook de Limburgsche en Antwerpsche bekkens moet omvatten.

* * *

Steunende op deze feiten, besliste de Middenafdeeling, met vijf stemmen tegen twee, dat men vooral de Regeering diende te verzoeken de vergadering bij te wonen, opdat zij haar gevoel en hare inzichten zou laten kennen betreffende den wensch die op zoo algemeene wijze was uitgedrukt door de afdeelingen.

De twee leden, die dit voorstel afstemden, waren van oordeel dat de Regeering eerst dan moest worden verzocht om onze zittingen bij te wonen, wanneer de Middenafdeeling zou hebben beraadslaagd over de samenstelling en de taak der gemengde Commissie.

Ten gevolge van deze beslissing, woonden het Hoofd des Kabinets en de heer Minister van Nijverheid en Arbeid de zittingen der Middenafdeeling bij.

Zij verklaarden bereid te zijn eene gemengde commissie te benoemen en daarbij rekening te houden met de wenschen die de Middenafdeelingen de Kamer zouden uitdrukken ten opzichte van de samenstelling dezer commissie en van het programma harer werkzaamheden.

Zij stemden in met de navolgende beslissingen, en de Middenafdeeling nam akte van deze instemming.

* * *

De Afdeeling beraadslaagde inzonderheid over drie vraagstukken.

§. 1. — *Samenstelling van de Commissie.*

Niet onbelangrijk is het, na te gaan wat vroeger op dit gebied geschiedde :

Bij koninklijk besluit van 15 April 1886, werd ingesteld de Arbeidscom-

missie, belast « met het instellen van een onderzoek naar den arbeid in 's lands nijverheid en met het bestudeeren van de maatregelen die dien arbeid konden verbeteren ». Zij bestond uit vijf en dertig leden, waaronder zeven-tien Parlementsleden, vijftien staathuishoudkundigen en publicisten, alsmede drie ambtenaren. Daarenboven had zij twee schrijvers.

Bij koninklijk besluit van 10 April 1902, werd tot stand gebracht de Commissie voor de kleine burgerij, die als opdracht kreeg « een onderzoek in te stellen naar den toestand der middenstanden, behoorende tot nijverheid of koophandel, en te bestudeeren welke maatregelen dezen toestand konden verbeteren ».

De Commissie voor de kleine burgerij telde acht Parlementsleden, acht staathuishoudkundigen en publicisten, acht leden behoorende tot de belanghebbende klassen en drie ambtenaren (Nijverheid, Financiën, Justitie), te zamen zeven en twintig leden.

Eindelijk, bij een besluit in 1906 genomen, werd ingesteld de bijzondere Commissie, belast met het onderzoek betreffende de tweede verdedigingslinie der vesting Antwerpen. Zij bestond uit negen burgerlijke leden, allen tot het Parlement behoorend, en negen hoofdofficieren. Daarenboven had zij den heer Minister van Oorlog tot voorzitter.

Nadat van de hand was gewezen het voorstel van een harer leden, om het onderzoek op te dragen aan den Hoogen Raad van Nijverheid en Arbeid, en, in de tweede plaats, aan eene Commissie die zou bestaan én uit dien Hoogen Raad én uit de Middenafdeeling die was belast met het onderzoek van het wetsvoorstel des heeren Destrée, waarbij de duur van den arbeidsdag in de mijnen wordt vastgesteld ⁽¹⁾, heeft de Middenafdeeling — denkende beter te beantwoorden aan de wenschen, uitgedrukt in de verschillende afdeelingen der Kamer, alsmede aan de voorwaarden op welke de onder-teekenaars van het voorstel Neujean verklaarden zich liever te vereenigen met het tot stand brengen van eene gemengde dan van eene parlementaire commissie — voorgesteld deze laatste volgenderwijze samen te stellen :

Zeven leden der Kamer, zijnde vier leden van de meerderheid en drie van de linkerzijde;

Vier leden van den Senaat, waarvan twee uit de meerderheid en twee uit de minderheid;

Drie economen of gezondheidskundigen;

Drie ambtenaren of gewezen ambtenaren;

Drie werkgevers of ontginners van kolenmijnen;

Drie werkelijke mijnwerkers.

Derhalve zou de Commissie drie en twintig leden tellen.

Alleen deze leden hebben beraadslagende stem.

Doch het spreekt vanzelf dat de Commissie gerechtigd is zich bevoegde personen — zooals secretarissen — toe te voegen om bij te dragen tot hare werking.

(1) Deze Middenafdeeling bestond uit de heeren Nerinx, *voorzitter*, Mabilie, Feron, Woeste, Mansart, Cousot en Maroille.

Anderdeels wordt verstaan dat de verschillende groepen, zoo van Senaat als van Kamer, diegenen zullen aanduiden welke ze in de Commissie moeten vertegenwoordigen.

§ 2. — *Taak van de Commissie.*

De Middenafdeeling is van gevoelen dat de taak der Commissie zoo ruim mogelijk moet zijn.

Het programma harer werkzaamheden kan worden samengevat in de volgende hoofdpunten :

1^o De Commissie zal nagaan of er in de kolenmijnen misbruiken bestaan in zake van arbeidsduur. — Welke misbruiken?

2^o Hoe dienen die misbruiken te worden verholpen? Kan het geschieden door beperking der werkuren? Zoo ja, in welke mate moeten deze uren worden beperkt?

3^o Welk gevolg zal waarschijnlijk voortvloeien uit deze maatregelen met het oog op de voortbrenging, het loon, de bearbeiding en den uitvoerhandel? Welke gevolgen voor de gezondheid en voor de veiligheid bij den arbeid? Welke uitwerking of welke invloed op andere Belgische nijverheidstakken?

De Commissie kan veel nut trekken uit het programma, opgemaakt door de Middenafdeeling die verslag moet uitbrengen over het ontwerp tot bepaling van den arbeidsduur, ingediend door den achtbaren heer Destrée en reeds door ons vermeld, programma voorkomende in de tot de Regeering gerichte vragenlijst.

Eenparig drukte de Middenafdeeling de meening uit, dat er geen aanleiding bestond om de taak der bijzondere Commissie uit de strekken tot den algeheelen toestand der nijverheid. De Middenafdeeling denkt dat het involgen van dezen wensch, overigens afzonderlijk in eene der afdeelingen uitgedrukt, het zekerste middel zou zijn om het onderzoek te doen mislukken. Wordt het programma der Commissie overladen, dan loopt deze gevaar hare taak niet goed en niet spoedig te kunnen vervullen.

Evenwel meent de Middenafdeeling dat aan de gemengde Commissie groote vrijheid moet gelaten worden voor het vervullen van hare taak. Zij hoeft het niet bij het onderzoek te laten. Zij kan andere maatregelen nemen, zoo zij het noodig acht, overgaan tot plaatsopnemingen, raadplegingen, en desnoods praktische proefnemingen en tot onderzoek door deskundigen.

§ 3. — *Werkkring van de Commissie.*

In de Middenafdeeling werd een uiterst belangrijk debat gevoerd over den werkring der Commissie.

De vraag werd gesteld of, na de stemming, ter Kamer in eerste lezing uitgebracht over het amendement, waarbij de achtbare heeren Helleputte, Mabilie, Verhaegen, Coremans, de Broqueville en Cartuyvels voorstelden den werkelijken arbeid der steenkoolhouwers in de Limburgsche mijnen te beper-

ken tot acht uren, de taak der bijzondere Commissie alleen moet beperkt worden tot de kolenmijnen die thans worden ontgonnen.

Met vijf stemmen tegen één besliste de Middenafdeeling dat er geen reden bestaat om het onderzoek der Commissie te beperken tot de kolenmijnen der bekkens die thans worden ontgonnen.

Deze taak moet ook worden uitgestrekt tot het Noorderbekken.

Voorzeker nam de Middenafdeeling aan dat de maatregelen tot onderzoek en tot het inwinnen van inlichtingen om te bepalen onder welke omstandigheden er wordt gewerkt in de Zuiderbekkens, niet alle van toepassing kunnen zijn op het Limburgsche bekken; doch tevens besliste zij dat de Commissie alle inlichtingen kan nemen, zelfs met het oog op de toekomstige ontginning van het Noorderbekken.

Het achtbaar lid, het dienaangaande niet eens zijnde met zijne medeleden der Middenafdeeling, zegde, dat hij had gestemd voor de beperking van den arbeidsduur in het Noorderbekken, wijl hij in dit bekken een onderzoek overbodig acht. Hij voegde er bij, dat, moest buiten alle verwachting het onderzoek, door de Commissie in te stellen voor 't Zuiden des lands, zulke gevolgtrekkingen opleveren dat de beperking van den arbeid des mijnwerkers, zelfs in het Noorderbekken, onmogelijk kan ingevoerd worden, hij zonder aarzelen erkennen zou dat er moest worden teruggekomen van de beslissing, waarbij de Kamer den arbeid der steenkoolhouders in de Limburgsche mijnen beperkte tot acht uren.

Tot staving van hare beslissing om de taak der Commissie uit te strekken zoowel tot het Noorderbekken als tot de andere bekkens des lands, vereenigde de meerderheid der Middenafdeeling zich met deze tweevoudige bedenking: 1^o dat het weinig logisch ware maatregelen tot onderzoek voor te schrijven in zake van kolenmijnen, sedert lang ontgonnen, terwijl die worden afgewezen voor pas ontdekte mijnen, nog niet ontgonnen en die het eerst binnen ertelike jaren kunnen worden; 2^o dat het te duchten is dat de beslissing om den arbeid te beperken tot acht uren, voor de werklieden in de Noordermijnen, vanzelf en in eene nabijzijnde toekomst, *zelfs vóór dat het onderzoek is afgeloopen* tot gevolg zal hebben denzelfden arbeidsduur toe te passen op de bekkens die reeds worden ontgonnen.

* * *

Bij den voorbereidenden arbeid der afdeelingen werden allerhande meeningen geopperd.

Om een zelfde gevoel te uiten, — den wensch dat een onderzoek worde ingesteld door eene gemengde liever dan door eene parlementaire Commissie, — werd het voorstel Neujean aangenomen in eene afdeeling en verworpen in eene andere. Met hetzelfde inzicht onthielden zich sommige leden. Eindelijk, in eene afdeeling stemde de meerderheid voor het ontwerp, met weglating van het woord « parlementair » onder artikel 1.

De Middenafdeeling, die zich, evenals de afdeelingen, gunstig toonde aan het beginsel van het onderzoek, achtte het logischer niet toe te treden tot het voorstel in den vorm waarin het was gedaan, en bijgevolg nam zij het

voorstel van de heeren Neujean en medeleden niet aan. Doch tevens oordeelende, dat het nuttig ware eene gemengde commissie te benoemen, welker samenstelling en taak hierboven zijn omschreven, nam zij akte van de instemming der Regeering en drukte den wensch uit dat deze commissie onverwijld zou tot stand komen. Deze beslissing werd genomen met vijf stemmen en twee onthoudingen.

De twee leden die zich onthielden gaven als redenen daarvan dat zij steeds van oordeel waren dat een onderzoek van de wijze waarop er beperking van arbeidsduur kan bevolen worden in de thans bestaande bekkens, zeer nuttig is, mits het onderzoek onpartijdig zij; doch anderdeels meenen zij dat een onderzoek onnoodig is en geen uitslagen kan opleveren voor het Noorderbekken.

De Verslaggever,
PAUL SEGERS.

De Voorzitter,
E. NERINCX.



Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 8 MARS 1907.

Proposition d'enquête parlementaire sur les effets économiques probables de la limitation à huit heures de la journée de travail dans les mines de charbon (¹).

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE (²), PAR M. SEGERS.

MESSIEURS,

Trois faits résultent des délibérations au sein des sections :

Premier fait : Dans toutes les sections il s'est trouvé une majorité qui, tout en se déclarant favorable au principe de l'enquête proposée par MM. Neujean et consorts, a demandé que l'on substituât à la Commission parlementaire, dont MM. Neujean et consorts proposent la nomination, une commission mixte à composer pour partie seulement de membres du parlement.

Les avantages de la création d'une commission mixte ont été mis en lumière en ces termes par un membre de la seconde section dans une note jointe au procès-verbal de sa section :

1° L'enquête doit avoir un caractère économique. La Chambre est une assemblée politique.

2° L'exécution du programme tracé par la proposition Neujean appelle le concours d'hommes techniques : ingénieurs des mines, industriels, fonctionnaires, ouvriers au courant de la pratique. Il est impossible de trouver ces concours indispensables au sein de la Chambre.

3° L'enquête doit être impartiale. Un grand nombre d'orateurs ont pris position pour ou contre les propositions relatives à la limitation.

(1) Proposition, n° 85.

(2) La Section centrale, présidée par M. NERINCX, était composée de MM. SEGERS, HELLEPUTTE, DESADELEER, VERHAEGEN, VERSTEYLEN et DALLEMAGNE.

4° Depuis 1879 on n'a plus procédé à une enquête parlementaire. C'est le Gouvernement qui, depuis lors, a organisé les enquêtes sur le travail et sur la petite bourgeoisie. Ces enquêtes ont admirablement réussi et tout le monde s'est félicité de leurs résultats.

5° Lorsqu'en 1840 la Chambre a décrété une enquête parlementaire sur la condition des classes ouvrières et le travail des enfants, on a été obligé d'avoir recours à une série d'organismes étrangers au Parlement et le Gouvernement a dû finalement intervenir (arrêté royal du 7 septembre 1843).

Deuxième fait : Les sections ont été d'accord pour proclamer la nécessité d'obtenir l'acquiescement du Gouvernement au projet de création d'une commission mixte. Elles ont réclamé en même temps des garanties suffisantes au point de vue de la composition de la Commission et de sa mission.

Troisième fait : Dans l'esprit de plusieurs membres qui ont discuté le projet dans les sections, les travaux de la Commission mixte ne devraient s'étendre qu'aux bassins houillers actuellement en exploitation. Dans l'esprit de beaucoup d'autres, au contraire, ses travaux devraient, dans la mesure du possible, s'étendre aussi aux bassins du Limbourg et de la province d'Anvers.

* * *

En présence de ces faits, la Section centrale a décidé, par cinq voix contre deux, qu'il y avait lieu avant tout d'inviter le Gouvernement à assister à la séance pour exprimer son sentiment et ses intentions au sujet du désir manifesté d'une façon si générale dans les sections.

Les deux membres qui ont voté contre cette proposition étaient d'avis qu'il n'y avait lieu d'inviter le Gouvernement à prendre part à nos réunions qu'après que la Section centrale aurait délibéré sur la composition de la Commission et fixé sa mission.

A la suite de cette décision, M. le Chef du Cabinet et M. le Ministre de l'Industrie et du Travail se sont rendus en section.

Ils se sont déclarés prêts à nommer une commission mixte, en tenant compte des désirs qu'exprimeraient la Section centrale et la Chambre au point de vue de la composition de cette commission et du programme de ses travaux.

Ils ont acquiescé aux décisions formulées ci-après et la Section centrale a pris acte de cet acquiescement.

* * *

Trois questions ont fait spécialement l'objet des délibérations de la Section.

§ 1. — *Composition de la Commission.*

Il n'est pas sans intérêt de consulter à ce sujet les précédents les plus récents :

Un arrêté royal du 15 avril 1886 a institué la Commission du travail, qui a eu pour mission « de s'enquérir de la situation du travail industriel dans le

royaume et d'étudier les mesures qui pourraient l'améliorer ». Elle était composée de trente-cinq membres, parmi lesquels dix-sept membres du Parlement, quinze économistes et publicistes et trois fonctionnaires. Elle comprenait, en outre, deux secrétaires.

Un arrêté royal du 10 avril 1902 a institué la Commission de la petite bourgeoisie, qui a reçu pour mission de « s'enquérir de la situation des classes moyennes appartenant à l'industrie ou au commerce et d'étudier les mesures qui pourraient améliorer leur condition ».

La Commission de la petite bourgeoisie comprenait huit membres du Parlement, huit économistes et publicistes, huit personnes appartenant aux classes intéressées et trois fonctionnaires (Industrie, Finances, Justice), soit ensemble vingt-sept membres.

Enfin, un arrêté de 1906 a constitué la Commission spéciale chargée de l'examen de la seconde ligne de défense de la place d'Anvers. Elle se composait de neuf membres civils, faisant tous partie du Parlement, et de neuf officiers supérieurs. Elle comprenait en outre, pour la présider, M. le Ministre de la Guerre.

Après avoir écarté la proposition de l'un de ses membres, tendant à confier l'enquête au Conseil supérieur de l'Industrie et du Travail, et subsidiairement à une commission composée à la fois de ce Conseil supérieur et de la Section centrale qui a été chargée d'examiner la proposition de loi de M. Destrée, fixant la durée de la journée de travail dans les mines ⁽¹⁾, la Section centrale, croyant mieux répondre aux désirs exprimés dans les diverses sections de la Chambre et aux conditions auxquelles les auteurs de la proposition Neujean ont déclaré se rallier à la constitution d'une commission mixte de préférence à une commission parlementaire, propose de fixer comme suit la composition de la Commission :

Sept membres de la Chambre, soit quatre membres de la majorité, et trois membres de l'opposition;

Quatre membres du Sénat, soit deux membres de la majorité et deux membres de l'opposition;

Trois économistes ou hygiénistes;

Trois fonctionnaires ou anciens fonctionnaires;

Trois patrons ou exploitants de charbonnages;

Trois ouvriers travaillant effectivement à la mine.

La Commission comprendrait donc vingt-trois membres.

Ceux-ci auront seuls voix délibérative.

Mais il va sans dire que la Commission aura le droit d'assumer des personnes compétentes — tels des secrétaires — pour se faire aider dans ses travaux.

Il est, d'autre part, entendu que les divers groupes, tant du Sénat que de la Chambre, voudront bien désigner ceux qu'ils chargeront de les représenter dans la Commission.

(1) Cette Section centrale était composée de MM. Nerinx, *président*, Mabilie, Feron, Woeste, Mansart, Cousot et Maroille.

§ 2. — *Mission de la Commission.*

La Section centrale estime que la mission la plus large possible doit être confiée à la Commission.

Son programme de travail pourrait se résumer dans les questions essentielles que voici :

1° La Commission recherchera s'il y a dans les mines de charbon des abus au point de vue de la durée du travail. — Quels sont ces abus?

2° Comment convient-il de parer à ces abus? Pourra-t-on y parer notamment en limitant les heures de travail? Dans l'affirmative, dans quelle mesure faut-il les limiter?

3° Quel sera l'effet probable des mesures préconisées, au point de vue de la production, des salaires, de la main-d'œuvre et du commerce d'exportation? Quelles seront leurs conséquences dans leur rapport avec l'hygiène et la sécurité du travail? Quels seront leurs effets ou leur répercussion sur les autres industries belges?

La Commission s'inspirera utilement du programme tracé par la Section centrale appelée à faire rapport sur le projet de limitation des heures de travail, dû à l'honorable M. Destrée, — nous en avons déjà parlé, — dans le questionnaire adressé au Gouvernement.

La Section centrale a exprimé l'avis unanime qu'il n'y avait pas lieu d'étendre la mission de la Commission spéciale à toute la situation de l'industrie. Déferer à ce désir, exprimé d'ailleurs isolément dans l'une des sections, serait, aux yeux de la Section centrale, le plus sûr moyen de voir avorter l'enquête. Gonfler outre mesure le programme de la Commission, c'est l'exposer à ne pouvoir terminer utilement et rapidement ses travaux.

Mais la Section centrale estime que la Commission mixte doit jouir d'une très grande liberté d'action dans l'exercice de sa mission. Elle ne devra pas se contenter de procéder à l'enquête. Elle pourra recourir aux autres devoirs qu'elle jugera utiles, tels que les visites de lieux, les consultations, et au besoin les expériences pratiques et les expertises.

§. 3. — *Champ d'action de la Commission.*

Un débat plein d'intérêt s'est élevé en Section centrale au sujet du champ d'action de la Commission.

On s'est demandé si, en présence du vote émis en première lecture par la Chambre au sujet de l'amendement par lequel les honorables MM. Helleputte, Mabilie, Verhaegen, Coremans, de Broqueville et Cartuyvels ont proposé de limiter à huit heures le travail effectif des abatteurs dans les mines du Limbourg, il y avait lieu de restreindre la mission de la Commission spéciale aux seuls charbonnages actuellement en exploitation.

Par cinq voix contre une, la Section centrale a décidé qu'il n'y avait pas lieu de limiter la mission d'investigation de la Commission aux charbonnages des bassins exploités en ce moment.

Cette mission doit s'étendre aussi au bassin du Nord.

La Section centrale n'a certes pas manqué de reconnaître que les mesures d'investigation et d'information propres à déterminer les conditions du travail dans les bassins du Sud ne pourraient pas s'appliquer toutes au bassin du Limbourg ; mais elle a en même temps proclamé que la Commission pourrait procéder, même au point de vue de l'exploitation future du bassin du Nord, à d'utiles informations.

L'honorable membre de la Section centrale, qui s'est trouvé à ce sujet en désaccord avec ses collègues, a déclaré que s'il a voté la limitation des heures de travail dans le bassin du Nord, c'est évidemment parce qu'il estime qu'une enquête est inutile dans ce bassin. Il a ajouté que si, contrairement à toute attente, il se dégageait de l'enquête, à laquelle la Commission procédera dans le Sud du pays, des conclusions telles que la limitation du travail de l'ouvrier mineur, même dans le bassin du Nord, est une chose impossible à réaliser, il n'hésiterait pas à reconnaître la nécessité de revenir sur la décision par laquelle la Chambre a limité à huit heures le travail des abatteurs dans les mines du Limbourg.

Pour motiver sa décision d'étendre la mission de la Commission au bassin du Nord aussi bien qu'aux autres bassins du pays, la majorité de la Section centrale s'est ralliée à cette double raison : 1° Il serait peu logique d'ordonner des mesures d'information au sujet de charbonnages depuis longtemps en exploitation, alors qu'on les écarte pour des charbonnages à peine découverts, encore non exploites, et exploitables seulement dans plusieurs années ; 2° Il est à redouter que la décision de réduire à huit heures le travail des ouvriers dans les mines du Nord entraîne virtuellement dans un avenir rapproché, *avant la fin même de l'enquête*, la décision d'appliquer la même durée de travail dans les bassins déjà exploités.

* * *

Dans le travail préparatoire des sections, les opinions se sont manifestées sous les formes les plus diverses.

Pour exprimer un même sentiment, — le désir de voir procéder à une information par une commission mixte, au lieu de voir procéder à une enquête parlementaire, — telle section a voté la proposition Neujean ; telle autre l'a rejetée. Certains membres, pour marquer la même intention, se sont abstenus. Dans l'une des sections, enfin, la majorité a voté le projet en supprimant le mot « parlementaire » de l'article 1^{er}.

La Section centrale a cru plus logique, tout en se déclarant, comme les sections, favorable au principe de l'enquête, de ne pas adopter la proposition dans la forme dans laquelle elle était proposée, et par voie de conséquence elle n'a pas admis le projet de M. Neujean et de ses amis. Mais estimant en même temps qu'il serait utile de voir nommer une commission mixte dont la composition et la mission sont déterminées ci-dessus, elle a pris acte de l'acquiescement du Gouvernement à ce projet et a exprimé le vœu que cette commission fût constituée sans délai. Elle a pris cette décision par cinq voix et deux abstentions,

Les deux membres qui se sont abstenus ont motivé leur abstention en

déclarant qu'ils ont toujours été d'avis qu'un examen des conditions dans lesquelles la limitation de la durée du travail pourrait être ordonnée dans les bassins actuels est très utile, à condition que l'enquête soit faite impartialement; mais ils estiment d'autre part qu'une enquête est inutile et ne peut annoncer de résultats pour le bassin du Nord.

Le Rapporteur,
PAUL SEGERS

Le Président,
E. NERINCX.

