

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 8 JANVIER 1914.

Proposition de loi modifiant la loi du 12 décembre 1912 établissant une taxe d'ouverture sur les débits de boissons spiritueuses ou fermentées.

DÉVELOPPEMENTS

MESSIEURS,

La loi du 12 décembre 1912 a été pour tous les intéressés une véritable désillusion que les circulaires ministérielles, qui l'ont suivie, n'ont pu dissiper ni même atténuer. Elle a créé en outre une situation des plus embrouillées et vraiment inextricable.

Quant au projet de modification proposé par M. le Ministre des Finances, il suscite un désaccord complet et un mécontentement général parmi les brasseurs qui voient leur industrie d'autant plus menacée qu'elle traverse une crise dont elle se relèvera difficilement.

On est assez généralement d'accord pour reconnaître qu'il existe dans notre pays un trop grand nombre de débits de boissons spiritueuses et fermentées.

L'alcoolisme est un fléau qu'il faut combattre par tous les moyens.

Il y a donc lieu d'enrayer la création trop facile de nouveaux débits et de rechercher le moyen de réduire le nombre de ceux déjà existants.

L'expérience a démontré que la loi du 12 décembre 1912 ne peut atteindre ce double but, parce qu'il faut, quel que soit le système qu'on adopte, que les droits acquis demeurent respectés.

C'est pour répondre à cette condition essentielle à toute réforme que M. le Ministre des Finances a récemment saisi la Chambre d'un projet de modification de la loi précitée. Ce projet (articles 12 à 15 du Budget des Voies et Moyens) avait pour seul but de reconnaître aux brasseurs, aux marchands de bières, aux distillateurs, aux négociants en spiritueux et aux cabaretiers, l'intangibilité de leurs situations respectives acquises.

Malheureusement, les articles du projet en question, — dont la Chambre a d'ailleurs, en sa séance du 24 décembre 1913, prononcé la disjonction, — présentent le grave inconvénient d'augmenter le nombre de cabarets existants, en ce sens que dans son article 15, M. le Ministre des Finances accorde au débitant patenté antérieurement au 10 décembre 1912, la latitude de

transporter son débit sans acquitter la taxe d'ouverture. Or, comme la circulaire ministérielle du 28 décembre 1912, confirmée par celle du 31 mai 1913, avait reconnu que ce droit de débiter appartenait, non au débiteur locataire, mais au brasseur propriétaire de l'immeuble à usage de débit, l'article 15 du projet ministériel créerait deux droits de débiter là où jusqu'ici il n'y en a qu'un. En d'autres termes, il y aurait deux débits pour un.

Une meilleure solution du problème, présentant surtout l'avantage de ne heurter aucun droit acquis qui pourrait en rendre l'application difficile ou illusoire, serait d'imposer d'une façon très forte non le débiteur, mais tout immeuble où, à l'avenir, on établirait un nouveau débit de boissons spiritueuses ou fermentées.

La taxe sur le débit mettra un frein à la multiplication des débits et empêchera la création de débits inutiles.

La suppression des débits existants, quel que soit le moyen employé, n'est autre chose qu'une expropriation forcée sans indemnité.

Si cette suppression se fait automatiquement par l'application de la loi, on arrive, comme il advient toujours en pareil cas, à supprimer les débits dont l'existence et le maintien sont les mieux justifiés, et à conserver ceux qu'il serait avantageux de voir disparaître.

Et puisque, par respect des droits acquis, on propose d'autoriser les anciens tenanciers à créer « gratuitement » de nouveaux débits, comment pourrait-on méconnaître les droits acquis des débits existants ?

Le droit de transfert maintient le droit du propriétaire. Il incite celui-ci à supprimer les immeubles vétustes et les débits situés dans des quartiers abandonnés ou des localités peu importantes, pour les transférer ailleurs, sans augmenter d'une seule unité le nombre de débits existants.

C'est le moyen le plus sûr d'empêcher la multiplication des débits.

Le droit de réouverture n'est que la conséquence logique du droit du propriétaire. Aussi longtemps que celui-ci ne donne pas à son immeuble une autre destination, c'est bien une preuve qu'il désire formellement le conserver comme débit, dût-il, pour cela, perdre plusieurs trimestres de loyer.

Un dernier argument : c'est l'extrême facilité d'application et le maintien pour tous les droits acquis. Que si on m'objecte que ma proposition de loi est de nature à éterniser les débits existants en leur accordant un privilège considérable, je réponds que sans doute une taxe d'ouverture sur les nouveaux débits privilégiera toujours les anciens. Mais qui oserait contester que les situations acquises ne méritent pas d'être reconnues et ménagées ?

EMILE GOETHALS.

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 12 décembre 1912 établissant une taxe d'ouverture sur les débits de boissons spiritueuses ou fermentées.

ARTICLE UNIQUE.

Une taxe d'ouverture (à déterminer) devra être payée pour tout nouveau débit de boissons spiritueuses ou fermentées.

N'est pas considéré comme nouveau débit :

1° Celui qui aura été transporté d'un local à un autre de la même commune, partie de commune, ou toute autre commune. L'ancien débit doit être supprimé au moment de l'ouverture du nouveau ;

2° Celui dans lequel on débitera après qu'il aura été inoccupé faute de locataire, et qui, à aucun moment n'aura été affecté à une autre destination.

WETSVOORSTEL

tot wijziging der wet van 12 December 1912, waarbij eene openingstaxe wordt gesteld op de slijterijen van geestrijke of gegiste dranken.

EENIG ARTIKEL.

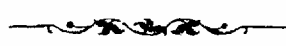
Eene (vast te stellen) openingstaxe moet worden betaald voor elke nieuwe slijterij van geestrijke of gegiste dranken.

Wordt niet beschouwd als nieuwe slijterij :

1° De slijterij, die is overgebracht uit een lokaal naar een ander lokaal in dezelfde gemeente, hetzelfde gedeelte van gemeente of eenig andere gemeente. De vroegere slijterij moet zijn verdwenen op het oogenblik dat de nieuwe wordt geopend ;

2° De slijterij, waarin wordt verkocht nadat zij ledigstond bij gebrek aan huurder en die, op geen enkel oogenblik, eene andere bestemming kreeg.

E. GORTHALS.



Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 8 JANUARI 1914.

Wetsvoorstel tot wijziging der wet van 12 December 1912, waarbij eene openings-taxa wordt gesteld op de slijterijen van geestrijke of gegiste dranken.

TOELICHTING

MIJNE HEEREN,

De wet van 12 December 1912 was voor al de belanghebbenden eene ware ontgoocheling welke de ministerieele omzendbrieven, die op de wet volgden, niet konden wegnemen, noch zelfs verminderen. Die wet heeft daarenboven aanleiding gegeven tot een hoogst verwarden en werkelijk onontwarbaren toestand.

Over het door den Minister van Financiën ingediende ontwerp tot wijziging van gezegde wet zijn de brouwers het hoegenaamd niet eens; allen zijn daarover ontevreden: hunne nijverheid is des te erger bedreigd, daar zij eene crisis ondergaat, welke zij bezwaarlijk zal kunnen bestrijden.

Over het algemeen is men van gevoelen dat er in ons land te veel slijterijen van geestrijke of gegiste dranken zijn.

Het alcoholisme is eene plaag, welke men door alle middelen behoeft te bestrijden.

Er dient dus perk en paal te worden gesteld aan het te gemakkelijk openen van nieuwe slijterijen; men dient tevens na te gaan hoe men het aantal bestaande slijterijen zal kunnen verminderen.

Uit de ondervinding is gebleken dat de wet van 12 December 1912 dit dubbel doel niet bereiken kan, omdat men de verworven rechten behoeft te eerbiedigen, welk stelsel ook worde aangenomen en ingevoerd.

Om aan deze hoofdvereischte voor elke hervorming te voldoen, diende de Minister van Financiën onlangs bij de Kamer een ontwerp in tot wijziging van gezegde wet. Dit ontwerp (artikelen 12 tot 15 der Begrooting van 's Lands Middelen) had enkel ten doel, de rechten, verworven door de brouwers, de bierhandelaars, de stokers, de handelaars in geestrijke dranken en de herbergiers, onaangetaast te laten.

Jammer, dat de artikelen van gezegd ontwerp — dat gesplitst werd krachtens de beslissing der Kamer ter vergadering van 24 December 1913 — het erg bezwaar opleverden, het getal bestaande herbergen te verhoogen, en wel in dezen zin dat artikel 15, door den Minister van Financiën voorgesteld, aan den slijter, die vóór 10 December 1912 een patent genomen had, de vrijheid geeft om zijne slijterij in een ander gebouw te vestigen zonder

de openingstaxe te betalen. Nu, de ministerieele omzendbrief van 28 December 1912, bevestigd door dien van 31 December 1913, erkende dat dit recht was opgedragen niet aan den slijter-huurder, maar wel aan den brouwer die eigenaar is van het gebouw, dienende tot slijterij; daaruit volgt dat artikel 15, voorgesteld door den Minister, twee verschillende rechten om dranken te slijten zou invoeren waar vroeger slechts één recht bestond. Met andere woorden, in plaats van ééne slijterij zullen er twee zijn.

Eene betere oplossing, die vooral het voordeel zou opleveren, geen inbreuk te maken op eenig verworven recht waardoor de toepassing moeilijk of bedrieglijk worden kan, zou hierin bestaan, dat eene zeer zware belasting zou gelegd worden niet op den slijter, maar op elk gebouw waarin eene nieuwe slijterij van geestrijke of gegiste dranken voortaan mocht geopend worden.

De taxe op de slijterij zal het toenemen van het aantal slijterijen stuiten en het openen van nuttelooze slijterijen voorkomen.

De sluiting van de bestaande slijterijen is, welk middel daartoe ook worde aangewend, niet anders dan eene gedwongen onteigening zonder schade-loosstelling.

Geschiedt deze sluiting op automatische wijze ten gevolge van de toepassing der wet, dan komt men er toe, zooals het steeds in soortgelijk geval gebeurt, de slijterijen, waarvan het bestaan en het behoud het meest gebilijkt zijn, te sluiten en die te handhaven, welke best dienden gesloten te worden.

En vermits men, ter eerbiediging van de verworven rechten, voorstelt de vroeger gevestigde drankslijters te machtigen om nieuwe slijterijen te openen zonder verplichte openingstaxe, hoe zou men dan de verworven rechten van de bestaande slijterijen kunnen miskennen?

Het recht om de slijterij in een ander gebouw over te brengen, handhaaft het recht van den eigenaar. Deze wordt daardoor aangezet om af te zien van bouwvallige lokalen en slijterijen, in verlaten wijken of in weinig aanzienlijke plaatsen gevestigd, te sluiten en ze naar elders over te brengen zonder het getal bestaande slijterijen met één enkele te verhoogen.

Dat is het zekerste middel om de toeneming van het aantal slijterijen te keer te gaan.

Het heropeningsrecht is slechts het logisch gevolg van het eigenaarsrecht. Zoolang de eigenaar geen andere bestemming geeft aan zijn gebouw, is dit wel een bewijs dat hij het uitdrukkelijk voor eene slijterij wil behouden, al moest hij daartoe verscheidene trimesters van huur te verliezen.

Een laatste argument : het voorstel kan uiterst gemakkelijk toegepast worden en het handhaaft alle verworven rechten. Voert men aan, dat mijn wetsvoorstel, door een gewichtig voordeel toe te kennen aan de bestaande slijterijen, geschikt is om deze voor altijd te bestendigen, dan antwoord ik dat eene openingstaxe op de *nieuwe* slijterijen ongetwijfeld steeds een voordeel zijn zal voor de *bestaande*. Doch wie zou durven betwisten dat de verworven toestanden niet dienen erkend en ontzien te worden?

EMIEL GOETHALS.

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 12 décembre 1912 établissant une taxe d'ouverture sur les débits de boissons spiritueuses ou fermentées.

ARTICLE UNIQUE.

Une taxe d'ouverture (à déterminer) devra être payée pour tout nouveau débit de boissons spiritueuses ou fermentées.

N'est pas considéré comme nouveau débit :

1° Celui qui aura été transporté d'un local à un autre de la même commune, partie de commune, ou toute autre commune. L'ancien débit doit être supprimé au moment de l'ouverture du nouveau ;

2° Celui dans lequel on débitera après qu'il aura été inoccupé faute de locataire, et qui, à aucun moment n'aura été affecté à une autre destination.

WETSVOORSTEL

tot wijziging der wet van 12 December 1912, waarbij eene openingstaxe wordt gesteld op de slijterijen van geestrijke of gegiste dranken.

EENIG ARTIKEL.

Eene (vast te stellen) openingstaxe moet worden betaald voor elke nieuwe slijterij van geestrijke of gegiste dranken.

Wordt niet beschouwd als nieuwe slijterij :

1° De slijterij, die is overgebracht uit een lokaal naar een ander lokaal in dezelfde gemeente, hetzelfde gedeelte van gemeente of eenig andere gemeente. De vroegere slijterij moet zijn verdwenen op het oogenblik dat de nieuwe wordt geopend ;

2° De slijterij, waarin wordt verkocht nadat zij ledigstond bij gebrek aan huurder en die, op geen enkel oogenblik, eene andere bestemming kreeg.

E. GOETHALS.

