

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 26 FÉVRIER 1920.

Proposition de loi facilitant aux combattants de la Grande Guerre
les formalités du divorce ⁽¹⁾.

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE ⁽²⁾, PAR M. GLORIE

MESSIEURS,

La proposition, qui vous est soumise, a été favorablement accueillie dans les diverses Sections.

En réalité, la proposition de loi a un double objet : celui d'abréger le délai prévu par l'article 240 du Code civil, en faveur des combattants, et celui d'accorder aux affaires de divorce, introduites par les combattants, un droit de priorité pour leur instruction et leur jugement.

La Section centrale, chargée de l'examiner à son tour, tout en se déclarant favorable à l'idée dont elle s'est inspirée, est d'avis, toutefois, qu'il y a lieu de disjoindre le texte soumis à votre approbation.

L'article 240 du Code civil porte notamment : « Le délai — il s'agit du délai pendant lequel il n'est pas permis de citer en matière de divorce — sera de six mois; il prendra cours à partir de la date de l'ordonnance de renvoi devant le tribunal. Dans les circonstances graves et exceptionnelles, il pourra être réduit à deux mois. » La proposition de loi tend à faire suivre ce texte de la disposition suivante :

« Par mesure transitoire et jusqu'au 28 juin 1921, ce délai est réduit à un mois, lorsque le demandeur était sous les drapeaux à l'époque des faits allégués dans la demande. »

(1) Proposition de loi, n° 12.

(2) La Section centrale, présidée par M. BRUNET, était composée de MM. NEUJEAN, MARCH, DE BUE, GLORIE, JOUREZ (LÉON) et VERACHTERT.

La Section centrale s'est déclarée favorable à cette proposition par 4 voix contre 2 abstentions. C'est que ce délai, prévu par l'article 240 du Code civil, a été imposé par le législateur dans le but de prévenir des déterminations irréfléchies et de faciliter les réconciliations. Une pareille disposition n'a pas de raison d'être lorsqu'il s'agit d'époux qui ont été contraints par la guerre à vivre séparés. Rien ne s'oppose donc à la réduction de ce délai à un mois. Au contraire, dans l'intérêt de l'ordre social, il importe de mettre fin au plus vite à l'irrégularité de certaines liaisons provoquées par l'état de guerre. Un membre fit observer que, d'après lui, il y a lieu de craindre que la loi n'ait pour effet de multiplier encore les demandes en divorce et que mieux vaudrait laisser au tribunal la faculté de réduire le délai à un mois.

Sur la remarque présentée par un membre, il nous a paru utile de proposer que les mêmes avantages soient accordés aux prisonniers civils de guerre et aux déportés. La Section centrale propose donc à la Chambre d'adopter le texte suivant :

« Par mesure transitoire et jusqu'au 28 juin 1921, ce délai est réduit à un mois lorsque, à l'époque des faits allégués dans la demande, le demandeur était sous les drapeaux ou prisonnier civil de guerre ou déporté en Allemagne. »

Quant à la proposition de faire accorder à ces affaires de divorce un droit de priorité pour leur instruction et leur jugement, la Section centrale a estimé qu'il s'agissait là d'une question d'ordre réglementaire ne pouvant faire l'objet d'une loi. Une circulaire ministérielle, en date du 1^{er} octobre 1919, a d'ailleurs invité les procureurs généraux à veiller à ce que les requêtes en divorce des anciens combattants soient jugées dans le plus bref délai possible et reçoivent même un tour de faveur.

Le Rapporteur,

M. GLORIE.

Le Président,

ÉMILE BRUNET.

1

(N° 118)

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 26 FEBRUARI 1920.

Wetsvoorstel tot vereenvoudiging der vormvereischten voor de echtscheiding,
ten behoeve van de strijders van den Grooten Oorlog ⁽¹⁾.

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING ⁽²⁾ UITGEBRACHT DOOR
DEN HEER GLORIE.

MIJNE HEEREN,

Het wetsvoorstel, dat u wordt voorgelegd, werd gunstig onthaald in al de Afdeelingen.

Het heeft eigenlijk een dubbel doel : den termijn voorzien bij artikel 240 van het Burgerlijk Wetboek te verkorten ten gunste van de oud-strijders, en aan de echtscheidingsgedingen, ingesteld door de oud-strijders, een recht van voorrang te verleen voor de behandeling en de uitwijzing.

De Middenafdeeling, die het op hare beurt moest onderzoeken, verklaarde wel in te stemmen met de gronden, waarop het voorstel steunde, maar meende toch dat de u voorgelegde tekst moest gesplitst worden.

Artikel 240 B. W. luidt namelijk : « De termijn — er is sprake van den termijn gedurende welken het verlof tot dagvaarden is geschorst — is van zes maanden; hij vangt aan van den dag waarop het bevel van verwijzing naar de rechtbank is verleend. In ernstige en buitengewone omstandigheden kan hij worden verminderd tot twee maanden. » Het wetsvoorstel heeft ten doel, aan dezen tekst de volgende bepaling toe te voegen :

« Bij overgangsmaatregel en tot 28 Juni 1921 wordt die termijn verminderd tot ééne maand, zoo de eischer onder de wapens was toen de in den eisch aangevoerde feiten werden gepleegd. »

(1) Wetsvoorstel, n° 12.

(2) De Middenafdeeling, voorgezeten door den heer BRUNET, bestond uit de heeren NEUJEAN, MARCK, DE BUE, GLORIE, JOUREZ (LÉON) en VERACHTERT.

De Middenafdeeling verklaarde, met 4 stemmen tegen 2 onthoudingen, daarmede in te stemmen. Deze termijn, voorzien bij artikel 240 B. W., werd door den wetgever inderdaad opgelegd met het doel de onbedachtzame beslissingen te voorkomen en de verzoeningen gemakkelijk te maken. Deze bepaling heeft geen reden van bestaan, wanneer het geldt echtgenooten die door den oorlog gedwongen waren gescheiden te leven. Niets belet dus de beperking van dezen termijn tot op ééne maand. Integendeel, in het belang van de maatschappij dient zoo spoedig mogelijk een einde te worden gemaakt aan sommige ongeregelde betrekkingen, die uit den oorlog zijn voortgesproten. Een lid doet opmerken dat, zijns erachtens, de vrees bestaat dat de wet ten gevolge zal hebben, de aanvragen tot echtscheiding nog te vermeerderen, en dat het beter zou zijn de rechtbanken vrij te laten den termijn tot op een maand te brengen.

De opmerking van een lid deed ons nuttig oordeelen voor te stellen, dat dezelfde voordeelen zouden toegestaan worden aan de krijgsgevangen burgers en aan de weggevoerden. De Middenafdeeling stelt dus aan de Kamer voor, den volgenden tekst aan te nemen :

« Bij overgangsmaatregel en tot 28 Juni 1921 wordt die termijn ver-
» minderd tot ééne maand, zoo de eischer bij het leger diende ofwel
» krijgsgevangen burger of weggevoerde in Duitschland was, toen de in
» den eisch aangevoerde feiten werden gepleegd. »

Wat betreft het voorstel om aan deze zaken een recht van voorrang te verleen en voor de behandeling en de uitwijzing, was de Middenafdeeling van meening dat dit eene quaestie was, door het reglement en niet door eene wet te regelen. Een ministerieel omschrijven, d. d. 1 October 1919, heeft overigens de procureurs-generaal aangespoord er voor te zorgen, dat de eischen tot echtscheiding van de oud-strijders zoo spoedig mogelijk zouden berecht worden en zelfs eene gunstbeurt zouden genieten.

De Verslaggever,

M. GLORIE.

De Voorzitter,

EMILE BRUNET.