

Chambre des Représentants.

SESSION DE 1921-1922.

VÉRIFICATION DES POUVOIRS.

Rapport de la troisième Commission ⁽¹⁾ chargée de vérifier les pouvoirs des Représentants effectifs et des Représentants suppléants élus, le 20 novembre 1921, par :

- a) le Collège électoral de l'arrondissement de Bruges ;
- b) le Collège électoral de l'arrondissement de Courtrai ;
- c) le Collège électoral de l'arrondissement de Furnes-Dixmude-Ostende ;
- d) le Collège électoral de l'arrondissement de Roulers-Thielt ;
- e) le Collège électoral de l'arrondissement d'Ypres.

MESSIEURS,

La troisième Section a été chargée de la vérification des opérations électorales pour la Flandre occidentale. Aucune réclamation n'a été introduite en ce qui concerne les députés élus directement par leur arrondissement. Une réclamation a été faite au sujet de l'élection par apparentement de M. Van Dromme, réclamation du 2 décembre dernier et émanant des groupes socialistes des arrondissements d'Ypres et Courtrai-Roulers-Thielt.

La Commission après examen, n'a retenu des faits incriminés dans cette demande que les suivants :

1. » Le parti socialiste, qui formait le groupe **B**, obtient dans la province 42,256 voix.

9,119 voix dans l'arrondissement de Bruges ;			
17,769	id.	id.	Courtrai ;
5,470	id.	id.	Furnes-Ostende-Dixmude ;
6,069	id.	id.	Roulers-Thielt ;
3,829	id.	id.	Ypres.

(1) La Commission est composée de MM. HYMANS, président, BOEDT, DE GÉRARDON, DELAITRE, HALLET, LENONNIER et VANDROMME.

Les listes catholiques des arrondissements de Courtrai et d'Ypres, qui formaient le groupe **G**, obtiennent 25,362 voix.

15,884 voix dans l'arrondissement de Courtrai ;

9,478 id. id. Ypres.

» Quatre sièges ont été attribués au groupe **B** et trois sièges au groupe **G**.

» En divisant par 3 le nombre de voix du groupe **G**, on obtient 8,454 voix, quotient attributif du dernier siège de la province, et en divisant par 5 le nombre de voix du groupe **B**, on obtient 8,451 voix.

» Le groupe **G** obtient donc son troisième siège avec un excédent de 9 voix seulement, alors que le groupe **B** devait avoir 15 voix de plus pour obtenir un quatrième siège.

» Or, en vérifiant les chiffres de près, on constate que lors du recensement des votes, diverses erreurs ont été commises, erreurs qui peuvent avoir donné lieu à une fausse attribution du dernier siège.

» C'est ainsi que pour l'arrondissement de Rouleurs-Thielt, on trouve les résultats suivants :

Nombre des suffrages valables : 42,412 ;

La liste 1 en obtient		1,045
La liste 2 id.		29,017
La liste 3 id.		5,730
La liste 4 id.		6,069
La liste 5 id.		544
Soit un total de		42,405

» Il y a donc une différence de 7 voix qui n'ont pas été attribuées. Qui a droit à ces 7 voix ?

2. » Dans l'arrondissement de *Courtrai*, on trouve les résultats suivants :

Nombre de bulletins valables : 55,017 ;

La liste 1 en obtient		17,769
La liste 2 id.		15,884
La liste 3 id.		15,167
La liste 4 id.		4,460
La liste 5 id.		1,184
La liste 6 id.		582

Soit en tout 55,046 voix.

» Il en résulte que 29 voix ont été attribuées en trop. A qui ?

3. » A Poperinghe, au premier bureau de dépouillement que présidait le Juge de paix du canton, des bulletins marqués à côté des noms de tous les candidats de la liste n° 2 (groupe G.) ont été acceptés comme bulletins valables. »

La Commission a procédé à la vérification et au collationnement des procès-verbaux des bureaux de vote et des bureaux de dépouillement des deux arrondissements de Roulers-Thielt et de Courtrai. Cet examen a d'abord permis de constater l'omission au tableau de recensement général de l'arrondissement de Courtrai de 6 votes favorables à la liste 1 (socialiste) et de 11 votes favorables à la liste 2 (catholique), figurant, les premiers au procès-verbal de dépouillement du bureau n° 10 de Courtrai, les seconds, à celui du bureau n° 2 d'Avelghem. La Commission a décidé en conséquence d'ajouter ces votes omis au chiffre électoral des listes intéressées.

Mais elle découvrit, au cours de ses investigations une erreur importante, qui l'obligea à pousser plus loin ses recherches.

Le procès-verbal du treizième bureau de Courtrai dépouillant les 13°, 21° et 27° bureaux de vote porte les indications suivantes :

Bulletins trouvés dans les urnes :

13° bureau	551
21° »	472
27° »	574
	1597
Blancs et nuls	79
Bulletins valables	1518

Puis procédant à la répartition, le bureau dépouillant établit le tableau suivant :

Liste 1.	Votes de liste . . .	217	
	Votes de préférence	30	
			247
Liste 2.	Votes de liste . . .	346	
	Votes de préférence	284	
			630
Liste 3.	Votes de liste . . .	451	
	Votes de préférence	79	
			530
Liste 4.	Votes de liste	79	
	Votes de préférence	31	
			110
Liste 5.	Votes de liste . . .	37	
	Votes de préférence	5	
			42
Liste 6.	Votes de liste	7	
	Votes de préférence	1	
			8
			1,567

Le Bureau répartit donc 1,567 suffrages alors qu'il a constaté l'existence de 1,518 bulletins valables seulement.

En présence de cette anomalie, la Commission décida de procéder à la vérification des bulletins, tant pour le treizième bureau de Courtrai que pour le premier bureau de Poperinghe où les réclamants prétendaient que les bulletins nuls avaient été comptés comme valables pour la liste numéro 2.

Elle demanda et obtint de la Chambre l'autorisation de dépouiller les bulletins de ces deux bureaux.

En ce qui concerne Poperinghe, il fut trouvé deux bulletins nuls qui ont été comptés à la liste numéro 2.

Pour le treizième bureau de Courtrai, il fut procédé de la manière suivante :

On ouvrit d'abord l'enveloppe des bulletins blancs et nuls. On y trouva les 44 bulletins blancs renseignés, mais les 35 bulletins nuls indiqués sur l'enveloppe manquaient,

On ouvrit alors les enveloppes contenant chacune des bulletins valables en faveur d'une liste.

Tous les bulletins furent comptés et vérifiés. Leur nombre concordait avec les chiffres inscrits sur les enveloppes ainsi qu'avec ceux du procès-verbal du 13^e bureau dépouillant sauf pour la liste 2.

Pour celle-ci, le dit procès-verbal mentionne 630 suffrages, tandis que l'enveloppe en indique seulement 576, et c'est, en effet, ce nombre de bulletins qui a été trouvé dans l'enveloppe : celle-ci contenait, en outre, les 35 bulletins nuls, dont nous avons parlé plus haut.

La Commission décida donc qu'il y avait lieu de décompter 54 bulletins à la liste 2.

De plus, la vérification des bulletins de la liste 4 fit découvrir, dans l'enveloppe, 4 bulletins en faveur de la liste 5, votes qui furent donc attribués à celle-ci.

Dans l'enveloppe de la liste 6 le nombre des bulletins trouvés s'élève à 9 au lieu de 8 indiqués au procès-verbal.

Certains membres de la Commission insistèrent alors pour que, bien qu'il n'y eût aucune réclamation introduite, on procédât à la vérification des procès-verbaux des bureaux de dépouillement et des bureaux de votes des autres arrondissements, ce à quoi les autres membres acquiescèrent.

Cette vérification fit découvrir deux légères erreurs qui furent rectifiées, et qui d'ailleurs ne pouvaient avoir aucune influence sur le résultat de l'apparement.

Au cinquième bureau d'Ostende, sept voix étaient attribuées en trop, par une erreur de transcription du bureau principal, à un candidat de la liste 3 (libérale).

Au huitième bureau d'Ostende, un vote de liste avait été attribué en trop à la liste 5 (socialiste).

Toutes ces vérifications étant faites, un membre demanda encore la vérification des bulletins non employés du treizième bureau de Courtrai.

L'enveloppe fut ouverte. Le nombre de bulletins indiqué sur l'enveloppe était exact et tous ces bulletins étaient vierges de texte et notations.

La Commission fit alors dresser un nouveau tableau de répartition provinciale des sièges d'après les chiffres rectifiés.

Il en résulte que le dixième siège doit être attribué au groupe **B** dont le cinquième quotient s'élève à 8,452 tandis que le troisième quotient du groupe **G** n'atteint que 8,439.

C'est à Ypres que le siège doit être attribué.

La Commission, à l'unanimité, vous propose donc d'invalider M. Van Dromme et le suppléant de celui-ci, M. Vande Baene, et de proclamer élu M. Missiaen, comme effectif, et M. Mahieu, comme suppléant. M. Missiaen est né en Belgique et remplit les conditions d'éligibilité.

Un membre de la Commission a demandé à pouvoir joindre, en annexe au rapport, une note sur la question de la validité des apparentements de la liste 2 pour Furnes, Dixmude, Ostende et Bruges. Il est à noter, cependant, que le rapport, lu précédemment à la Chambre par le rapporteur, M. Max Hallet, et qui concluait à la validité de ces apparentements, a été voté par la Commission à l'unanimité, y compris la voix du membre qui est l'auteur de la note déposée aujourd'hui.

Après cette rectification, la Commission constate que doivent être désignés pour occuper les sièges attribués à ladite liste et proclamés, en conséquence, Membres de la Chambre des Représentants :

MM. Visart de Bocarmé et De Bruyne, de la liste n° 1 de l'arrondissement de Bruges.

M. Mostaert, de la liste n° 2 de l'arrondissement de Bruges.

M. Boedt, de la liste n° 3 de l'arrondissement de Bruges.

MM. Debunne et Vandevelde, de la liste n° 1 de l'arrondissement de Courtrai.

M. Reynaert, de la liste n° 2 de l'arrondissement de Courtrai.

MM. Catteeuw et Duchatel, de la liste n° 3 de l'arrondissement de Courtrai.

MM. Baels, Brusselmans et Goedgebuer, de la liste n° 1 de l'arrondissement de Furnes-Dixmude-Ostende.

MM. Buyl et Van Glabbeke, de la liste n° 2 de l'arrondissement de Furnes-Dixmude-Ostende.

MM. Van de Vyvere, De Greve et Sap, de la liste n° 2 de l'arrondissement de Roulers-Thielt.

M. Van Severen, de la liste n° 3 de l'arrondissement de Roulers-Thielt.

M. Dierkens, de la liste n° 4 de l'arrondissement de Roulers-Thielt.

M. Colaert, de la liste n° 2 de l'arrondissement d'Ypres.

M. Butaye de la liste n° 3 de l'arrondissement d'Ypres.

M. Missiaen, de la liste n° 1 de l'arrondissement d'Ypres.

Doivent être déclarés de même Membres suppléants de la Chambre des Représentants :

MM. Standaert et Van Hulle, de la liste n° 1 de l'arrondissement de Bruges.

M. De Clerck, de la liste n° 2 de l'arrondissement de Bruges.

M. Goetghebeur, de la liste n° 3 de l'arrondissement de Bruges.

MM. Coole et Steux, de la liste n° 1 de l'arrondissement de Courtrai.

M. Peel, de la liste n° 2 de l'arrondissement de Courtrai.

MM. Bossuyt et Salembier, de la liste n° 3 de l'arrondissement de Courtrai.

MM. Bieswal, Burggraave et Proot, de la liste n° 1 de l'arrondissement de Furnes-Dixmude-Ostende.

MM. Deswarte et Pleyn, de la liste n° 2 de l'arrondissement de Furnes-Dixmude-Ostende.

MM. Gilot, D'hont et Callens, de la liste n° 2 de l'arrondissement de Roulers-Thielt.

M. Kerkhof, de la liste n° 3 de l'arrondissement de Roulers-Thielt.

M. Segier, de la liste n° 4 de l'arrondissement de Roulers-Thielt.

M. Iweins d'Eeckhoute, de la liste n° 2 de l'arrondissement d'Ypres.

M. Mahieu, de la liste n° 1 de l'arrondissement d'Ypres.

Conclusions.

Les élus ayant justifié des conditions d'âge, de nationalité et de domicile exigées par l'article 50 de la Constitution, votre Commission a l'honneur de vous proposer l'admission de MM. Visart de Bocarmé, De Bruyne, Boedt, Mostaert, Reynaert, Bebunne, Vandevelde, Catteeuw, Duchatel, Baels, Brusselmans, Goedgebuer, Buyl, Van Glabbeke, Van de Vyvere, De Greve, Sap, Dierkens, Van Severen, Colaert, Missiaen et Butaye, en qualité de Membres effectifs, et de MM. Standaert, Van Hulle, Goetghebeur, De Clerck, Peel, Coole, Steux, Bossuyt, Salembier, Bieswal, Proot, Deswarte, Pleyn, Gilot, D'hondt, Callens, Segier, Kerkhof, Iweins d'Eeckhoutte et Mathieu, en qualité de Membres suppléants de la Chambre des Représentants.

La Commission se plaît à reconnaître le zèle que Messieurs les fonctionnaires du Ministère de l'Intérieur ont apporté à aider la Commission dans les nombreuses recherches qu'elle a été appelée à faire et elle les en remercie.

Le Rapporteur,

MAX HALLET.

Le Président,

HYMANS.

ANNEXE I.

TROISIÈME COMMISSION DE VALIDATION.

Vu le vote de la Chambre émis le 14 courant, qu'il ne suffit pas de l'intention des candidats et parrains pour pouvoir s'apparenter, qu'un vice de forme suffit pour invalider une élection, un membre de la 3^e Commission demande que, contrairement au vote émis dernièrement par la dite Commission, les apparentements de la liste n° 2 de Furnes-Ostende-Dixmude et la Liste n° 2 de l'arrondissement de Bruges soient annulés. Les erreurs sont ici plus graves puisque les parrains se réservaient le droit de s'apparenter au lieu de donner pouvoir suivant la formule rétablie du *Moniteur*. Le texte français primitif porte d'ailleurs cette dernière clause; on pouvait donc aisément constater l'erreur du *Moniteur* du 17 octobre 1919, erreur d'ailleurs rectifiée cinq jours après. Aussi toutes les formules imprimées dans toute la Belgique portent la procuration donnée aux candidats.

Il est logique, comme pour toute loi, que tout le monde doit s'y conformer. On est censé connaître la loi et, suivant le vote de la Chambre, les apparentements pour vice de forme n'ont pas de droit à être acceptés.

Il propose donc à la Commission et à la Chambre d'annuler ces apparentements et de revoir les chiffres électoraux pour y donner les suites que comportent les résultats.

ANNEXE II

FLANDRE

ARRONDISSEMENTS.	NOMBRE de sièges.	GROUPE A.			GROUPE B.			GROUPE C.		
		N° de la liste.	Chiffres électoraux.	Quotients électoraux.	N° de la liste.	Chiffres électoraux.	Quotients électoraux.	N° de la liste.	Chiffres électoraux.	Quotients électoraux.
Bruges	4	1	19,700	2,031	2	9,119	0,940	3	7,021	0,723
Furnes—Dixmude—Ostende . . .	5	1	19,912	2,462	5	5,469	0,676	2	11,433	1,413
Roulers—Thielt	5	2	29,007	3,119	4	6,069	0,703	1	1,045	0,123
Courtrai	5	—	—	—	1	17,775	1,615	4	4,457	0,405
Ypres	3	—	—	—	1	3,829	0,464	4	3,226	0,391
Chiffres électoraux provinciaux .			68,619			42,261			27,182	
Nombre de sièges acquis à la première répartition				7			1			1
			8) 8,577 IX			2) 21,150 I			2 13,591 IV	
			9) 7,624			3) 14,087 III			3) 9,060 VI	
						4) 10,565 V			4) 6,793	
						5) 8,452 X				

FRACTIONS

	A	B	C
Bruges	0,677	0,940 I	0,723 IV
Furnes—Dixmude—Ostende . . .	0,820 IX	0,676 plus de siège.	0,706 VI
Roulers—Thielt	0,854 plus de siège.	0,703 V	0,123
Courtrai	—	0,807 III	0,405
Ypres	—	0,464 X	0,391

ATTRIBUTION

Bruges	2 + 0 = 2	0 + 1 = 1	0 + 1 = 1
Furnes—Dixmude—Ostende . . .	2 + 1 = 3	0 + 0 = 0	1 + 1 = 2
Roulers—Thielt	3 + 0 = 3	0 + 1 = 1	0 + 0 = 0
Courtrai	—	1 + 1 = 2	0 + 0 = 0
Ypres	—	0 + 1 = 1	0 + 0 = 0
	7 + 1 = 8	1 + 4 = 5	1 + 2 = 3

OCCIDENTALE : 22 sièges.

GROUPE D.			GROUPE E.			GROUPE F.			GROUPE G.		
N° de la liste.	Chiffres électoraux.	Quotients électoraux.	N° de la liste.	Chiffres électoraux.	Quotients électoraux.	N° de la liste.	Chiffres électoraux.	Quotients électoraux.	N° de la liste.	Chiffres électoraux.	Quotients électoraux.
4	2,251	0,232	5	698	0,071	—	—	—	—	—	—
3	3,070	0,380	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	5,730	0,675	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	1,187	0,107	6	583	0,052	3	15,170	1,378	2	15,841	1,439
5	5,610	0,680	—	—	—	3	2,593	0,314	2	9,476	1,149
17,848						17,763			25,317		
0									2		
1) 17,848 II			Non admis à la			2) 8,881 VIII			3) 8,439		
2) 8,924 VII			répartition provinciale.								
3) 5,949											

LOCALES

D	E	F	G
0,232	0,071	—	—
0,380	—	—	—
0,675 VII	—	—	—
0,107	0,052	0,689 VIII	0,719
0,680 II	—	0,314	0,574

DES SIÈGES

0 + 0 = 0	—	—	—	2 + 2 =
0 + 0 = 0	—	—	—	3 + 2 = 5
0 + 1 = 1	—	—	—	3 + 2 = 5
0 + 0 = 0	—	1 + 1 = 2	1 + 0 = 1	3 + 2 = 5
0 + 1 = 1	—	0 + 0 = 0	1 + 0 = 1	1 + 2 = 3
0 + 2 = 2	—	1 + 1 = 2	2 + 0 = 1	12 + 10 = 22

ANNEXE III.

ARRONDISSEMENT D'YPRES.

Liste 1 : 1 siège. — Chiffre électoral : 3,829.

Chiffre d'éligibilité : $3,829 : 2 = 1,914$.

Missiaen,	180	votes nominatifs	+	1,734	votes de liste	=	1,914 élu.
Van Raes,	38	Id.	+	1,862	Id.	=	1,900.
Barbry,	15	Id.					15.

Suppléants :

Mahieu,	32	Id.	+	1,882	Id.	=	1,914 élu.
Heeckhout,	7	Id.	+	1,714	Id.	=	1,721.

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

ZITTINGSJAAR 1921-1922.

ONDERZOEK DER GELOFSBRIEVEN.

Verslag van de derde Commissie ⁽¹⁾ belast met het onderzoek der geloofsbrieven van de titelvoerende en plaatsvervangende Volksvertegenwoordigers, verkozen den 20^e November 1921 door :

- a) het Kiescollege van het arrondissement Brugge;
- b) het Kiescollege van het arrondissement Kortrijk;
- c) het Kiescollege van het arrondissement Veurne-Dixmuide-Oostende;
- d) het Kiescollege van het arrondissement Rousselare-Thielt.
- e) het Kiescollege van het arrondissement Ieperen.

MIJNE HEEREN

De derde Afdeeling werd belast met het onderzoek der kiesverrichtingen voor West-Vlaanderen. Er werden geene bezwaren ingebracht wat betreft de rechtstreeks door hun arrondissement gekozen volksvertegenwoordigers. Een bezwaarschrift werd ingediend betreffende de verkiezing van den heer Van Dromme, door lijstengroepering. Dit bezwaarschrift is gedagteekend 2 December l. l. en gaat uit van de socialistische groepen der arrondissementen Ieperen, Kortrijk, Rousselare en Thielt.

Na onderzoek heeft de Commissie slechts volgende aangeklaagde feiten in overweging genomen :

1. « De socialistische partij, die de groep **B** uitmaakte, bekomt in de provincie 42,256 stemmen.

9,119	stemmen in het arrondissement Brugge;		
17,769	id.	id.	Kortrijk;
5,470	id.	id.	Veurne-Oostende-Dixmuide;
6,069	id.	id.	Rousselare-Thielt;
3,829	id.	id.	Ieperen.

(1) De Commissie bestaat uit de heeren HYMANS, voorzitter, BOEDT, DE GÉRARDON, DELATTRE, HALLET, LÉMONNIER en VANDROMME.

» De katholieke lijsten der arrondissementen Kortrijk en Ieperen, die de groep **G** uitmaakten, bekomen 25,362 stemmen.

15,884 stemmen in het arrondissement Kortrijk;

9,478 id. id. Ieperen.

» Vier zetels werden toegekend aan groep **B** en drie zetels aan groep **G**.

» Wanneer men het getal stemmen van groep **G** deelt door 3, bekomt men 8,454 stemmen, quotiënt dat het toekennen van den laatsten zetel der provincie meebrengt; en wanneer men het getal stemmen van groep **B** deelt door 5, bekomt men 8,431 stemmen.

» Groep **G** bekomt dus zijn derden zetel met een overschot van slechts 9 stemmen, terwijl groep **B** 15 stemmen meer had moeten hebben om een vierden zetel te bekomen.

» Nu, bij het nader onderzoek van de cijfers blijkt dat, bij de opneming der stemmen, verscheidene vergissingen werden begaan, welke vergissingen hebben kunnen aanleiding geven tot eene verkeerde toekenning van den laatsten zetel.

» Aldus stelt men voor het arrondissement *Rousselare-Thielt* de volgende uitkomsten vast :

Getal geldige stemmen : 42,412

Lijst 1	bekomt er	1,045
Lijst 2	id.	29,017
Lijst 3	id.	5,730
Lijst 4	id.	6,069
Lijst 5	id.	544
Te zamen.		42,405

» Er is dus een verschil van 7 stemmen die niet werden toegekend. Wie heeft recht op deze 7 stemmen?

2. » In het arrondissement *Kortrijk* worden de volgende uitkomsten vastgesteld :

Getal geldige stemmen : 55,017;

Lijst 1	bekomt er	17,769
Lijst 2	id.	15,884
Lijst 3	id.	15,167
Lijst 4	id.	4,460
Lijst 5	id.	1,184
Lijst 6	id.	582

Te zamen 55,046 stemmen.

« Daaruit blijkt dat 29 stemmen te veel werden toegekend. Aan wien?

3. » Te Poperinghe, in het eerste opnemingsbureau, voorgezeten door den vrederechter van het kanton, werden stembrieven, waarop nevens de namen van al de kandidaten der lijst n° 2 (groep **G**.) was gestemd, als geldig aangenomen.

De Commissie heeft de processen-verbaal van de stembureelen in de opnemingsbureelen der beide arrondissementen Rousselare-Thielt en Kortrijk onderzocht en nagezien. Bij dit onderzoek kon worden vastgesteld de weglating, op de tabel van algemeene optelling van het arrondissement Kortrijk, van 6 stemmen voor de lijst 1 (socialisten) en 11 stemmen voor de lijst 2 (katholieken), die voorkomen, de eerste in het proces-verbaal van stemopneming van bureel n^o 10 van Kortrijk, de tweede in dit van bureel n^o 2 van Avelghem. De Commissie heeft bijgevolg beslist deze weggelaten stemmen te voegen bij het kiescijfer der betrokken lijsten.

Bij haar onderzoek ontdekte zij echter eene vergissing van belang, waardoor zij verplicht was hare nasporingen verder door te zetten.

In het proces-verbaal van het dertiende bureel van Kortrijk, dat de stemmen opnam van het 13^o, 21^o en het 27^o bureel, komen de volgende aanwijzingen voor :

Stembrieven in de stembussen gevonden :

13 ^o bureel	551
21 ^o »	472
27 ^o »	574
	1597
Oningevulde en ongeldige	79
Geldige stembrieven	1518

Overgaande tot de verdeeling, stelde het bureel de volgende tabel vast :

Lijst 1.	Lijststemmen .	217	
	Voorkeurstemmen	30	
			247
Lijst 2.	Lijststemmen .	346	
	Voorkeurstemmen	284	
			630
Lijst 3.	Lijststemmen ,	451	
	Voorkeurstemmen	79	
			530
Lijst 4.	Lijststemmen .	79	
	Voorkeurstemmen	31	
			110
Lijst 5.	Lijststemmen .	37	
	Voorkeurstemmen	5	
			42
Lijst 6.	Lijststemmen	7	
	Voorkeurstemmen	1	
			8
			1,567

Het Bureel verdeelt dus 1,567 stemmen, terwijl het bevond dat er slechts 1,518 geldige stembrieven waren.

Wegens deze tegenstrijdigheid, besliste de Commissie de stembrieven te onderzoeken, zoowel voor het dertiende bureel van Kortrijk, als voor het eerste bureel van Poperinghe, waar de onderteekenaars van het bezwaarschrift beweerden dat de ongeldige stembrieven als geldig werden aangerekend voor de lijst n° 2.

De Kamer stemde er in toe, dat de Commissie de stembrieven van deze twee bureelen zou natellen.

Wat betreft Poperinghe, vond men twee ongeldige stembrieven, welke aan de lijst n° 2 waren toegekend geworden.

Voor het dertiende bureel van Kortrijk ging men op de volgende wijze te werk :

Men opende eerst den omslag met de oningevulde en ongeldige stembrieven. Daarin vond men de 44 opgegeven oningevulde stembrieven, doch de 35 op den omslag vermelde ongeldige stembrieven onthaken.

Dan werden de omslagen geopend, bevattende elk de geldige stembrieven ten voordeele eener lijst.

Al de stembrieven werden geteld en herteld. Het getal daarvan kwam overeen met de cijfers vermeld op de omslagen, alsmede met die van het proces-verbaal van het 13^e opnemingsbureel, behalve voor de lijst 2.

Voor deze vermeldt gezegd proces-verbaal 630 stemmen, terwijl er slechts 576 op den omslag stonden aangegeven; en het is trouwens dit aantal stembrieven dat in den omslag werd gevonden : deze bevatte daarenboven de 35 ongeldige stembrieven waarvan hooger werd gewaagd.

De Commissie besluit dus dat het noodig was, 54 stembrieven af te trekken van de lijst 2.

Daarenboven, bij het nazien der stembrieven van de lijst 4, ontdekte men in den omslag 4 stembrieven voor de lijst 5, welke stemmen dus aan deze werden toegekend.

In den omslag der lijst 6 bedraagt het getal bevonden stembrieven 9 in plaats van 8, zooals in het proces-verbaal is vermeld.

Sommige leden van de Commissie drongen er dan op aan, ofschoon er geen bezwaar was ingediend geworden, opdat zou overgegaan worden tot het nazien van de processen-verbaal der opnemingsbureelen en der stembureelen van de overige arrondissementen; de overige leden stemden daarmee in.

Dit onderzoek bracht twee kleine dwalingen aan het licht, welke terechtgezeven werden en, overigens, geen invloed konden oefenen op den uitslag van de lijstengroeping.

In het vijfde bureel van Oostende waren zeven stemmen te veel toegekend geworden aan een candidaat der lijst 3 (liberaal), wegens eene fout van overschrijving begaan in het hoofdbureel.

In het achtste bureel van Oostende was eene lijststem te veel toegekend geworden aan de lijst 5 (socialist).

Toen al deze onderzoeken gedaan waren, vroeg een lid nog het nazien van de ongebruikte stembrieven van het dertiende bureel van Kortrijk.

De omslag werd geopend. Het aantal op den omslag vermelde stembrieven was juist, en op al deze stembrieven kwamen noch geschrift noch teekens voor.

De Commissie deed alsdan een nieuwe verdelingstabel opmaken volgens de verbeterde cijfers.

Daaruit blijkt dat de tiende zetel moet toegekend worden aan groep **B** waarvan het vijfde quotiënt bedraagt 8,432, terwijl het derde quotiënt der groep **G** slechts het cijfer 8,439 bedraagt.

Het is bijgevolg aan Ieperen dat men den zetel had moeten toekennen.

De Commissie stelt u dus eenstemmig voor, de verkiezing van den heer Van Dromme ongeldig te verklaren alsmede die van zijn plaatsvervanger, den heer Van de Baene, en den heer Missiaen tot volksvertegenwoordiger en den heer Mahieu tot plaatsvervanger uit te roepen. De heer Missiaen is in België geboren en voldoet aan de vereischten tot verkiesbaarheid.

Een lid der Commissie heeft gevraagd, als bijlage, bij het verslag eene nota te mogen voegen over het vraagstuk van de geldigheid der groepeerings van lijst 2 voor Veurne, Oostende, Dixmuiden en Brugge. Er dient echter te worden opgemerkt dat het verslag, vroeger in de Kamer voorgelezen door den verslaggever, den heer Max Hallet, en dat tot geldig verklaring dezer groepeerings besloot, door de Commissie eenstemmig goedgekeurd werd met inbegrip van de stem van het lid dat de thans ingediende nota heeft opgesteld.

Na deze terechtwijzing, stelt de Commissie vast, dat dienen te worden aangeduid om de zetels aan gezegde lijst toegekend, te bezetten en dienvolgens tot leden van de Kamer der Volksvertegenwoordigers te worden uitgeroepen :

De heeren Visart de Bocarmé en de Bruyne, der lijst n^o 1, arrondissement Brugge.

De heer Mostaert, der lijst n^o 2, arrondissement Brugge.

De heer Boedt, der lijst n^o 3, arrondissement Brugge.

De heer Debunne et Vandevelde, der lijst n^o 1, arrondissement Kortrijk.

De heer Reynaert, der lijst n^o 2, arrondissement Kortrijk.

De heeren Catteeuw en Duchatel, der lijst n^o 3, arrondissement Kortrijk.

De heeren Baels, Brusselmans en Goedghebuer, der lijst n^o 1, arrondissement Veurne-Dixmuiden-Oostende.

De heeren Buyl en Van Glabbeke, der lijst n^o 2, arrondissement Veurne-Dixmuiden-Oostende.

De heeren Van de Vyvere, De Greve en Sap, der lijst n^o 2, arrondissement Rousselare-Thielt.

De heer Van Severen, der lijst n^o 3, arrondissement Rousselare-Thielt.

De heer Dierkens, der lijst n^o 4, arrondissement Rousselare-Thielt.

De heer Colaert, der lijst n^o 2, arrondissement Ieperen.

De heer Butaye, der lijst n^o 3, arrondissement Ieperen.

De heer Missiaen, der lijst n^o 1, arrondissement Ieperen.

Moeten evenzoo tot plaatsvergaande leden van de Kamer der Volksvertegenwoordigers worden uitgeroepen :

De heeren Standaert en Van Hulle, der lijst n^o 1, arrondissement Brugge.

De heer De Clerck, der lijst n^o 2, arrondissement Brugge.

De heer Goetghebuer, der lijst n^o 3, arrondissement Brugge.

De heeren Coole en Steux, der lijst n^o 1, arrondissement Kortrijk.

De heer Peel, der lijst n^o 2, arrondissement Kortrijk.

De heeren Bossuyt en Salembier, der lijst n^o 3, arrondissement Kortrijk.

De heeren Bieswal, Burggraeve en Proot, der lijst n^o 1, arrondissement Veurne-Dixmuide-Oostende.

De heeren Deswarte en Pleyn, der lijst n^o 2, arrondissement Veurne-Dixmuide-Oostende.

De heeren Gilot, D'Hont en Callens, der lijst n^o 2, arrondissement Rousselaere-Thielt.

De heer Kerkhof, der lijst n^o 3, arrondissement Rousselaere-Thielt.

De heer Segier, der lijst n^o 4, arrondissement Rousselaere-Thielt.

De heer Iweins d'Eeckhoutte, der lijst n^o 2, arrondissement Ieperen.

De heer Mahieu, der lijst n^o 1, arrondissement Ieperen.

Besluiten.

Daar de gekozenen bewezen hebben te voldoen aan de vereischten van leeftijd, van nationaliteit en van woonplaats, door artikel 50 van de Grondwet gesteld, heeft uwe Commissie de eer u voor te stellen, de heeren Visart de Bocarmé, De Bruyne, Boedt, Mostaert, Reynaert, Debunne, Vandevelde, Catteeuw, Duchatel, Baels, Brusselmans, Goedghebuer, Buyl, Van Glabbeke, Van de Vyvere, De Greve, Sap, Dierkens, Van Severen, Colaert, Missiaen en Butaye, als titelvoerende leden, en de heeren Standaert, Van Hulle, Goetghebuer, De Clerck, Peel, Coole, Steux, Bossuyt, Salembier, Bieswal, Proot, Deswarte, Pleyn, Gilot, D'Hon, Callens, Segier, Kerkhof, Iwens d'Eeckhoutte en Mahieu als plaatsvervangende leden van de Kamer der Volksvertegenwoordigers aan te nemen.

De Commissie brengt volgaarne hulde aan de bereidwilligheid, waarmee de ambtenaren van het Ministerie van Binnenlandsche Zaken de Commissie ter zijde stonden bij haar onderzoek en zegt hun daarvoor dank.

De Verslaggever,

MAX HALLET.

De Voorzitter,

HYMANS.

BIJLAGE I.

DERDE COMMISSIE VOOR HET ONDERZOEK DER GELOOFSBRIEVEN.

Gezien de stemming, door de Kamer uitgebracht op 14 dezer, waaruit blijkt dat de bedoeling van de kandidaten en van hen, die ze voordragen, niet volstaat om zich te kunnen groepeeren, dat een vormgebrek volstaat om eene verkiezing ongeldig te maken, vraagt een lid van de 3^{de} Commissie dat, in strijd met de door gezegde Commissie onlangs uitgebrachte stemming, de groepeerings van lijst 2 van Veurne-Oostende-Dixmuiden en lijst 2 van het arrondissement Brugge zouden ongeldig verklaard worden. Hier zijn de vergissingen veel gewichtiger, vermits de kiezers, die de kandidaten voordroegen, zich het recht van groepeerings voorbehielden in plaats van volmacht te geven volgens het verbeterde formulier van het *Staatsblad*. De oorspronkelijke Fransche tekst bevat overigens dit laatste beding; men kon dus zonder moeite de vergissing van het *Staatsblad*, dd. 17 October 1919, gemakkelijk vaststellen, vergissing welke overigens vijf dagen later werd terechtgewezen. Trouwens, al de formulieren, in heel België gedrukt, vermelden de volmacht, aan de kandidaten gegeven.

Het is logisch, evenals voor elke wet, dat iedereen zich daaraan moet onderwerpen. Men is geacht de wet te kennen en, volgens de stemming der Kamer, kunnen de groepeerings wegens vormgebrek niet aangenomen worden.

Gezegt lid stelt dus aan de Commissie en de Kamer voor; deze groepeerings ongeldig te verklaren en de kiescijfers te herzien om daarna te handelen zooals de uitkomsten het aanwijzen.

BIJLAGE II.

WEST

ARRONDISSEMENTEN.	GETAL ZETELS.	GROEP A.			GROEP B.			GROEP C.		
		N ^r der lijst.	Kiescijfers.	Kies- quotienten.	N ^r der lijst.	Kiescijfers.	Kies- quotienten.	N ^r der lijst.	Kiescijfers.	Kies- quotienten.
Brugge	4	1	19,700	2,031	2	9,119	0,940	3	7,021	0,723
Veurne-Dixmuide-Oostende.	5	1	19,912	2,462	5	5,469	0,676	2	11,433	1,413
Rousselare.	5	2	29,007	3,419	4	6,069	0,703	1	1,045	0,123
Kortrijk.	5	—	—	—	1	17,775	1,615	4	4,457	0,405
Ieperen	3	—	—	—	1	3,829	0,464	4	3,226	0,391
Provinciale kiescijfers			68,619			42,261			27,182	
Getal zetels bij de eerste ver- deeling verkregen				7			1			1
			8) 8,577 IX			2) 21,150 I			2) 13,591 IV	
			9) 7,624			3) 14,087 III			3) 9,060 VI	
						4) 10,565 V			4) 6,795	
						5) 8,452 X				

PLAATSELIJKE

	A	B	C
Brugge	0,677	0,940 I	0,723 IV
Veurne Dixmuide-Oostende.	0,820 IX	0,676 geen zetel meer.	0,706 VI
Rousselare Thielt.	0,854 geen zetel meer.	0,703 V	0,123
Kortrijk	—	0,807 III	0,405
Ieperen.	—	0,464 X	0,391

ZETE

Brugge	2 + 0 = 2	0 + 1 = 1	0 + 1 = 1
Veurne-Dixmuide-Oostende	2 + 1 = 3	0 + 0 = 0	0 + 1 = 2
Rousselare-Thielt	3 + 0 = 3	0 + 1 = 1	0 + 0 = 0
Kortrijk.	—	1 + 1 = 2	0 + 0 = 0
Ieperen	—	0 + 1 = 1	0 + 0 = 0
	7 + 1 = 8	1 + 4 = 5	1 + 2 = 3

VLAANDEREN : 22 zetels.

GROEP D.			GROEP E.			GROEP F.			GROEP G.		
N ^o der lijst.	Kiescijfers.	Kies-quotiënten.	N ^o der lijst.	Kiescijfers.	Kies-quotiënten.	N ^o der lijst.	Kiescijfers.	Kies-quotiënten.	N ^o der lijst.	Kiescijfers.	Kies-quotiënten.
4	2,251	0,232	5	698	0,071	—	—	—	—	—	—
3	3,070	0,380	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	5,730	0,675	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	1,187	0,107	6	583	0,052	3	15,170	1,378	2	15,841	1,439
5	5,610	0,680	—	—	—	3	2,593	0,314	2	9,476	1,149
17,848						17,763			25,317		
0						1			2		

1) 17,848 II

2) 8,924 VII

3) 5,949

Niet tot de provinciale
verdeling toegelaten.

2) 8,881 VIII

3) 8,439

BREUKEN

D	E	F	G
0,232	0,071	—	—
0,380	—	—	—
0,675 VII	—	—	—
0,107	0,052	0,689 VIII	0,719
0,680 II	—	0,314	0,574

TOEKENNINGEN

0 + 0 = 0	—	—	—	2 + 2 = 4
0 + 0 = 0	—	—	—	3 + 2 = 5
0 + 1 = 1	—	—	—	3 + 2 = 5
0 + 0 = 0	—	1 + 1 = 2	1 + 0 = 1	3 + 2 = 5
0 + 1 = 1	—	0 + 0 = 0	1 + 0 = 1	1 + 2 = 3
0 + 2 = 2	—	1 + 1 = 2	2 + 0 = 2	12 + 10 = 22

BIJLAGE III.

ARRONDISSEMENT IEPEREN.

Lijst 1 : 1 zetel. — Kiescijfer : 3,829.

Cijfer van verkiesbaarheid : $3,829 : 2 = 1,914$.

Missiaen,	180 naamstemmen	+	1,734 lijststemmen	=	1,914 verkozen.
Van Raes,	38 id.	+	1,862 id.	=	1,900.
Barbry,	15 id.				

Plaatsvervangers :

Mahieu,	32 naamstemmen	+	1,882 lijststemmen	=	1,914 verkozen.
Heeckhout,	7 id.	+	1,714 id.	=	1,721.
