

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
SESSION DE 1932-1933	N° 86		ZITTINGSJAAR 1932-1933
	9 Mars 1933	9 Maart 1933	

PROPOSITION DE LOI

rétablissant l'action individuelle des actionnaires.

DÉVELOPPEMENTS

MADAME, MESSIEURS,

Au cours des débats qui ont eu lieu dernièrement à la Chambre, des orateurs appartenant aux différents partis ont exprimé le vœu que des mesures fussent prises en vue de protéger l'épargne publique.

Nous croyons inutile de rappeler les abus nombreux qui ont été commis en matière d'administration de sociétés.

En vertu de l'article 62 de la loi sur les sociétés, les administrateurs et les commissaires sont responsables vis-à-vis de la société de l'exécution du mandat qu'ils ont reçu et des fautes commises dans leur gestion.

Ils sont également responsables envers les tiers de tout dommage-intérêt résultant d'infractions aux dispositions de la loi ou des statuts sociaux.

En dehors de la responsabilité assumée à l'égard des tiers, les administrateurs n'ont d'autre responsabilité que celle qui résulte du mandat qui leur a été donné.

L'action qui peut être exercée de ce chef n'appartient qu'à la société elle-même.

Dès lors si l'assemblée générale donne décharge aux administrateurs et commissaires l'*actio mandati* ne peut plus être exercée, quitus ayant été délivré aux mandataires.

La loi antérieure envisageait une troisième cause de responsabilité : la lésion du droit individuel d'un actionnaire.

Celui-ci pouvait exercer une action contre les mandataires sociaux en vue d'obtenir la réparation du préjudice d'un dommage particulier qu'il avait subi.

Depuis la suppression de l'action individuelle on peut dire que la responsabilité des administrateurs et des commissaires est demeurée généralement illusoire.

Les mandataires sociaux dont la gestion est criti-

WETSVOORSTEL

tot wederinvoering van de persoonlijke rechtsvordering der aandeelhouders.

TOELICHTING

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

In den loop van het debat dat onlangs in de Kamer gehouden werd, hebben sprekers die tot verschillende partijen behooren, den wensch te kennen gegeven dat maatregelen zouden genomen worden om de geldbeleggers te beschermen.

Wij achten het overbodig te herinneren aan de talrijken misbruiken welke gepleegd werden in zake beheer van vennootschappen.

Op grond van artikel 62 der wet op de vennootschappen, zijn de beheerders en commissarissen aansprakelijk tegenover de vennootschap, voor de uitvoering van den last welke hun gegeven werd en voor de misslagen welke zij bij hun beheer begaan.

Zij zijn eveneens aansprakelijk ten opzichte van derden voor alle schadevergoeding voortvloeiende uit inbreuken op de bepalingen der wet of de statuten van vennootschap.

Buiten de aansprakelijkheid ten opzichte van derden, hebben de beheerders geen ander aansprakelijkheid dan die welke voortvloeit uit de hun opgedragen lastgeving.

De rechtsvordering welke deswege kan ingesteld worden, mag alleen van de vennootschap zelf uitgaan.

Indien dan de algemeene vergadering de beheerders en commissarissen van de aansprakelijkheid ontslaat, dan kan de *actio mandati* niet meer uitgeoefend worden, daar aan de lasthebbers ontslag werd verleend.

In de vroegere wet werd een derde oorzaak van aansprakelijkheid voorzien : de benadeeling van het persoonlijk recht van een aandeelhouder.

Deze mocht een rechtsvordering instellen tegen de lasthebbers der vennootschap ten einde herstel te bekomen voor de particuliere schade welke hij geleden had.

Men mag zeggen dat, sedert de afschaffing van de persoonlijke rechtsvordering, de aansprakelijkheid van beheerders en commissarissen, over 't algemeen, denkbeeldig gebleven is.

De lasthebbers der vennootschap wier beheer gehe-

quée participent au vote sur la décharge que leur délivre la Société. Ils usent ainsi d'un droit strict, puisque la décharge est donnée non pas par les actionnaires individuellement, mais par l'être social. De là de graves abus.

Les administrateurs et les commissaires disposent le plus souvent grâce à l'appui que leur donnent leurs amis de la majorité des voix. Ainsi ils se donnent quitus à eux-mêmes et quoi qu'ils aient fait, ils sont certains d'échapper à l'obligation de réparer le préjudice causé par leur faute.

La vulgarisation des actions à voies multiples est venue renforcer la position des administrateurs et des commissaires. Désormais ils peuvent tout se permettre, même des infractions aux statuts. Il leur suffit d'en faire l'aveu à l'assemblée, c'est-à-dire à eux-mêmes, pour échapper à toute responsabilité.

Notre proposition tend à rétablir dans la loi sur les sociétés un texte qui n'a disparu de la loi actuelle que par inadvertance.

L'article 127 des lois de 1873-1886, après avoir établi la prescription quinquennale des actions contre les gérants, administrateurs, commissaires et liquidateurs pour faits de leur fonctions, ajoutait :

« Toutefois, l'action individuelle des actionnaires, dans le cas où l'assemblée générale a approuvé la gestion sociale, devra être intentée dans l'année à partir de cette approbation. »

L'action individuelle des actionnaires était ainsi explicitement reconnue par la loi ancienne.

L'article 64 des lois de 1873-1886 indiquait quand et par qui l'action individuelle pouvait être intentée.

Après avoir indiqué que l'adoption du bilan par l'assemblée générale valait décharge pour les administrateurs et commissaires de la société, mais en tant seulement que l'assemblée n'eût pas fait de réserve contraire et que le bilan ne contint ni omission, ni indication fautive dissimulant la situation réelle de la société, l'article continuait :

« Toutefois, cette décharge n'est pas opposable aux actionnaires absents quant aux actes faits en dehors des statuts s'ils ne sont spécialement indiqués dans la convocation. »

Ainsi, un actionnaire, à la condition de ne pas avoir assisté à l'assemblée générale qui avait donné quitus aux mandataires sociaux, pouvait exercer une action individuelle contre ceux-ci afin d'obtenir la réparation du préjudice qui avait été causé aux actionnaires par des actes faits en dehors des statuts, si ces actes n'avaient pas été spécialement indiqués dans la convocation.

keld wordt, nemen deel aan de stemming over de ontlasting welke hun door de vennootschap verleend wordt. Zij maken aldus gebruik van een vaststaandrecht, vermits de ontlasting niet individueel door de aandeelhouders, maar door den maatschappelijken persoon verleend wordt. Vandaar erge misbruiken.

Dank zij den steun van hun vrienden, beschikken de beheerders en commissarissen meestal over de meerderheid der stemmen. Zoo ontlasten zij zichzelf en wat zij ook mogen gedaan hebben, zijn zij zeker te ontkomen aan de verplichting de door hen betrokende schade te vergoeden.

De verspreiding van de aandelen met meervoudig stemrecht is de positie van beheerders en commissarissen nog komen versterken. Voortaan is hun alles toegelaten, zelfs inbreuken op de statuten. Het volstaat dat zij zulks ter vergadering, 't is te zeggen, aan zich zelf bekennen, ten einde aan alle aansprakelijkheid te ontkomen.

Ons voorstel heeft voor doel, in de wet op de vennootschappen een tekst in te lassen welke, bij vergissing, uit de huidige wet is verdwenen.

Na de bepaling betreffende de vijfjarige verjaring der rechtsvorderingen tegen zaakvoerders, beheerders, commissarissen en vereffenaars, wegens handelingen in hun functie gepleegd, voegde artikel 127 der wetten van 1873-1886 het volgende daaraan toe :

« Nochtans, zal de persoonlijke rechtsvordering der aandeelhouders, in geval de algemeene vergadering het beheer der vennootschap heeft goedgekeurd, moeten ingespannen worden binnen een jaar te rekenen van deze goedkeuring. »

De persoonlijke rechtsvordering der aandeelhouders was aldus uitdrukkelijk erkend bij de vroegere wet.

Bij artikel 64 der wetten van 1873-1886 werd bepaald wanneer en door wien de persoonlijke vordering mocht ingesteld worden.

Na aangeduid te hebben dat de aanneming der balans door de algemeene vergadering neerkwam op ontlasting voor de beheerders en commissarissen der vennootschap, doch, slechts in zoover de vergadering geen strijdig voorbehoud had gemaakt en de balans noch weglating, noch valsche aanwijzing bevatte om den werkelijken toestand der vennootschap te verbergen, heette het verder in het artikel :

« Nochtans kan deze ontlasting niet tegengeworpen worden aan de afwezige aandeelhouders, ten aanzien der daden buiten de statuten verricht, indien zij niet bijzonderlijk in de bijeenroeping aangehaald zijn. »

Aldus kon een aandeelhouder, mits hij de algemeene vergadering der aandeelhouders niet bijgewoond had, waarop ontslag werd verleend aan de lasthebbers der vennootschap, eene persoonlijke rechtsvordering tegen deze laatsten instellen, om herstel te bekomen van de schade aan de aandeelhouders berokkend door buiten de statuten vallende handelingen, zoo deze handelingen niet op bijzondere wijze vermeld waren in den oproepingsbrief.

Lors de la discussion de la loi de 1913, la Commission du Sénat proposa d'étendre le champ d'application de l'action individuelle. Elle adopta un texte ainsi conçu :

« Toutefois, quant aux actes faits en dehors des statuts et qui n'ont pas été spécialement indiqués dans la convocation, elle n'est opposable ni aux actionnaires qui ont fait des réserves ou qui n'ont pas voté la décharge, ni aux actionnaires absents. »

Ce texte fut adopté par le Sénat.

S'il avait passé définitivement dans la loi, non seulement les actionnaires absents de l'assemblée auraient pu exercer l'action individuelle, mais celle-ci aurait pu être également intentée par les actionnaires ayant assisté à l'assemblée et n'ayant pas voté la décharge ou ayant fait des réserves.

C'eût été logique; pourquoi accorder un droit à un actionnaire qui ne participe pas à l'assemblée et le refuser à un actionnaire plus diligent et ayant essayé sans y parvenir de faire prévaloir à l'assemblée sa manière de voir?

La Commission de la Chambre des Représentants modifia le texte adopté par le Sénat et proposa le texte suivant devenu celui de l'article 77 (ancien art. 64) :

« Cette décharge n'est valable que si le bilan ne contient ni omission, ni indication fausse dissimulant la situation réelle de la société et, quant aux actes faits en dehors des statuts, que s'ils ont été spécialement indiqués dans la convention. »

Chose digne de remarque, en proposant ce texte la Commission de la Chambre des Représentants croyait accorder à tous les actionnaires l'action individuelle pour ce qui concerne les actes faits en dehors des statuts!

Voici, en effet, ce qu'on lit dans le rapport de la Commission :

« Quand il s'agit d'actes faits par les administrateurs en dehors des statuts, s'ils ne sont pas spécialement indiqués dans la convocation, la décharge n'est pas opposable aux actionnaires absents.

» Le Sénat a estimé avec raison qu'il fallait mettre sur le même pied que les actionnaires absents ceux qui ont voté contre la décharge ou qui ont fait des réserves.

» Mais votre Commission va plus loin. Elle entend que cette décharge soit nulle à l'égard de tous, comme dans le cas où le bilan contient une omission ou une indication fausse dissimulant la situation réelle de la société.

» En effet, le silence de la convention, en pareil

Bij de behandeling der wet van 1913, stelde de Commissie van den Senaat voor, de draagwijdte der persoonlijke rechtsvordering uit te breiden. Volgende tekst werd door haar aangenomen :

« Zij kan echter, wat betreft de verrichtingen buiten de statuten om geschied en niet bijzonderlijk in de bijeenroeping vermeld, niet worden ingeroepen tegen aandeelhouders die voorbehoudingen maakten of die niet voor de kwijting stemden, en evenmin tegen de afwezige aandeelhouders. »

Deze tekst werd ook door den Senaat goedgekeurd.

Ware hij voorgoed in de wet opgenomen, dan hadden niet alleen de afwezige aandeelhouders eene persoonlijke rechtsvordering kunnen instellen; maar eveneens de aandeelhouders die voor de ontlasting niet zouden gestemd hebben, of die eene stemming onder voorbehoud mochten uitgebracht hebben.

Het ware logisch geweest; waarom dient een recht verleend aan een aandeelhouder die geen deel neemt aan de vergadering en wordt dit recht geweigerd aan een ijverigen aandeelhouder die tevergeefs getracht heeft zijne zienswijze op de vergadering te doen gelden?

De Commissie van de Kamer der Volksvertegenwoordigers wijzigde den door den Senaat aangenomen tekst en stelde volgenden tekst voor, die thans het voorwerp uitmaakt van artikel 77 (vroeger artikel 64) :

« Deze kwijting geldt alleen voor zooveel de balans noch weglating, noch valsche aanwijzing bevat, den waren toestand der vennootschap verbergende, en als het betreft verrichtingen buiten de statuten, slechts wanneer deze bijzonder zijn vermeld in den oproepingsbrief. »

Het is van belang aan te stippen dat, toen zij dien tekst voorstelde, de Commissie van de Kamer der Volksvertegenwoordigers in de meening verkeerde dat zij hierdoor aan al de aandeelhouders de persoonlijke rechtsvordering verleende, wat betreft de handelingen niet voorzien bij de statuten!

Ziehier wat men inderdaad leest in het verslag der Commissie :

« Wanneer het verrichtingen betreft, door de commissarissen buiten de statuten om geschied, en zoo deze verrichtingen niet uitdrukkelijk op de bijeenroeping vermeld staan, kan de kwijting niet ingeroepen worden tegen de afwezige aandeelhouders.

» De Senaat heeft terecht gemeend dat men de aandeelhouders, die tegen de kwijting stemden of voorbehoudingen maakten, op gelijken voet moest stellen met de afwezige aandeelhouders.

» Uwe Commissie gaat echter verder. Zij wil dat deze kwijting voor allen nietig zij, evenals wanneer in de balans iets vergeten werd of deze eene valsche vermelding bevat, die den werkelijken toestand van de vennootschap verbergt.

» Inderdaad, wanneer in dergelijk geval de bijeen-

cas, indique l'intention d'enlever au vote approbatif par surprise.

» Peut-être ceux qui ont voté la décharge ne l'eussent-ils pas fait si, avertis par la convocation, ils avaient eu le temps de réfléchir, de consulter. »

A la Chambre des Représentants, un seul orateur se préoccupa de la question. Ce fut l'honorable M. Hoyoïs, qui, à la séance du 4 décembre 1912, s'exprima comme suit :

« Je voudrais également poser une question à M. le Ministre.

» La loi que nous révisons dispose que la décharge n'est pas opposable « aux actionnaires absents ». Je voudrais savoir si, comme je le pense, la décharge, dès lors, ne sera pas plus opposable aux actionnaires présents qu'aux actionnaires absents. »

Il semble qu'à ce moment le Ministre de la Justice ait marqué son approbation, car M. Hoyoïs ajouta :

« Je prends acte de notre accord sur le sens à donner à la disposition en discussion. »

Au Sénat, une discussion intéressante surgit entre M. Wiener et le Ministre de la Justice, au cours des séances des 23 et 24 avril 1913.

A l'encontre de ce qu'avait exprimé le rapport de la Commission de la Chambre des Représentants, M. le Ministre de la Justice soutint que l'action individuelle n'existait plus.

« Dès lors, a-t-il dit, l'ancienne jurisprudence n'aura plus de point d'appui. Il n'était donc nullement nécessaire de dire en termes exprès que cette action individuelle n'existera plus. Sur quel texte les tribunaux pourraient-ils désormais s'appuyer pour la consacrer? »

» Ce point d'appui leur fera défaut. »

Et M. Wiener clôtura la discussion par ces mots qui ont gardé leur actualité : « C'est cela qui serait regrettable. »

Voilà dans quelles conditions l'article 64 (actuellement 77) fut modifié en 1913. (Voir RESTEAU, *Les Sociétés Anonymes*, n° 947 et suiv.)

Mais, si, selon ce qu'a prétendu le Ministre de la Justice, la Chambre et le Sénat, en modifiant l'article 64, avaient supprimé l'action individuelle, l'article 127 de la loi fixant la prescription de cette action n'avait pas subi de modification, tant il est certain que les deux assemblées avaient au cours de leurs premières délibérations entendu que l'action individuelle de l'actionnaire fût maintenue et même renforcée.

roeping geene vermelding bevat, ligt daarin wel het bewijs dat het inzicht bestaat, eene goedkeurende stemming bij verrassing te bekomen.

» Wellicht zouden zij, die voor de kwijting stemden, zulks niet gedaan hebben, indien zij, verwittigd door den bijeenroepingsbrief, tijd hadden gehad om zich te bedenken en om raad te vragen. »

In de Kamer der Volksvertegenwoordigers, hield zich slechts een enkel spreker met de zaak bezig. Het was de achtbare heer Hoyoïs, die zich als volgt uitdrukte, ter vergadering van 4 December 1912 :

« Ik zou, op mijn beurt, een vraag willen stellen aan den Minister.

» Naar luid van de wet welke wij herzien, kan de ontlasting niet tegengeworpen worden « aan de afwezige aandeelhouders ». Ik zou gaarne vernemen of, zooals ik meen, de ontlasting derhalve niet in groter mate tegen de aanwezige aandeelhouders dan tegen de afwezige aandeelhouders zal kunnen tegengeworpen worden. »

Het schijnt dat, op dit oogenblik, de Minister van Justitie zijne instemming moet uitgedrukt hebben, want de heer Hoyoïs voegde er aan toe :

« Ik neem akte van onze eensgezinde opvatting in zake de beteekenis welke aan de bepaling welke thans besproken wordt, moet gegeven worden. »

In den Senaat rees, tijdens de vergaderingen van 23 en 24 April 1913, een belangwekkende discussie op tusschen den heer Wiener en den Minister van Justitie.

In tegenspraak met het verslag der Kamercommissie, beweerde de Minister van Justitie, dat de persoonlijke rechtsvordering niet meer bestond.

« En dan, zegde hij, heeft de vroegere rechtspraak geen grond meer. Het was dus geenszins noodzakelijk, uitdrukkelijk te zeggen dat die persoonlijke rechtsvordering niet meer zal bestaan. Op welken tekst zouden de rechtbanken voortaan kunnen steunen om ze te bekrachtigen? »

» Die grond zal hun ontbreken. »

En de heer Wiener besloot de bespreking met deze woorden, die nog actueel zijn : « Ziedaar, wat zou te betreuren zijn! ».

Ziedaar in welke omstandigheden artikel 64 (thans 77) in 1913 gewijzigd werd. (Cfr. RESTEAU, *Les Sociétés Anonymes*, n° 947 en volgende.)

Maar indien, zooals de Minister van Justitie het beweerd heeft, Kamer en Senaat, door artikel 64 te wijzigen, de persoonlijke rechtsvordering afgeschaft hadden, toch had artikel 127 der wet, waarbij de verjaring dezer rechtsvordering bepaald werd, geen wijziging ondergaan, hetgeen blijkt uit het feit dat beide vergaderingen, tijdens hun eerste beraadslagingen, gewild hadden dat de persoonlijke rechtsvorderingen van den aandeelhouder zou behouden en zelfs versterkt worden.

Le Gouvernement ayant reçu, en vertu de l'article 11 de la loi du 25 mai 1913 la mission de faire publier au *Moniteur* les dispositions des lois du 18 mai 1873, du 26 décembre 1881, du 22 mai 1886 et du 16 mai 1901 coordonnées avec celles du 25 mai 1913, se considérera comme autorisé à supprimer purement et simplement de l'article 127 (actuellement 169) la disposition consacrée à la prescription de l'action individuelle. Il le fit en publiant en note, au *Moniteur*, l'observation suivante :

« Dans la loi du 22 mai 1886, cet alinéa était complété par la disposition suivante : « Toutefois, l'action » individuelle des actionnaires, dans le cas où l'assemblée générale a approuvé la gestion sociale, » devra être intentée dans l'année à partir de cette » approbation. » Ce texte a été implicitement abrogé par suite des modifications apportées à l'article 64 de la loi de 1873-1886. (Voyez coordination, art. 77.) »

Nous ne voulons pas discuter la question de savoir si le Gouvernement, qui n'avait reçu que le pouvoir de coordonner des textes, avait celui de les modifier.

Nous ne voulons pas rechercher non plus si réellement, le pouvoir législatif, qui avait manifesté d'une manière non douteuse sa volonté d'étendre l'exercice de l'action individuelle des actionnaires, en est arrivé finalement, par suite d'une inadvertance, à supprimer cette action.

Nous croyons qu'il est urgent qu'une loi rétablisse en termes exprès l'action individuelle de l'actionnaire et qu'elle en règle l'exercice.

Dans la proposition de loi que nous soumettons à la Chambre, nous entendons distinguer deux cas distincts, celui dans lequel il ne peut être reproché aux mandataires sociaux que des fautes de gestion et celui où ces mandataires se sont rendus coupables d'infractions à la loi ou aux statuts.

Le premier est assurément moins grave. De plus, il faut prémunir les mandataires contre des tentatives de pression illégitime. C'est pourquoi nous proposons de n'accorder l'action sociale, jadis appelée action individuelle, qu'à des actionnaires possédant ensemble un vingtième des intérêts sociaux.

Cette limitation ne se justifie plus lorsqu'il s'agit d'une action en responsabilité basée sur une violation de la loi ou des statuts.

Pareille infraction est grave; d'autre part, le respect de la loi et du pacte social constitue la sauvegarde de l'actionnaire. Il a admis d'être lié par les décisions de la majorité, si la loi et la convention sont respectées, mais non si cette majorité en fait litière.

Nous croyons inutile de dire que les dispositions des statuts ne pourront pas priver l'actionnaire du droit que lui reconnaît la loi.

Toen de Regeering, krachtens artikel 11 der wet van 25 Mei 1913, opdracht kreeg de bepalingen der wetten van 18 Mei 1873, 26 December 1881, 22 Mei 1886 en 16 Mei 1901 samengevoegd met die van 25 Mei 1913, in den *Moniteur* te doen bekendmaken, achtte zij zich gemachtigd, uit artikel 127 (thans 169) de bepaling betreffende de verjaring der persoonlijke rechtsvordering, eenvoudig weg te laten. Dit doende, liet zij, in den *Moniteur* de volgende nota verschijnen :

« In de wet van 22 Mei 1886, was dit lid aangevuld door de volgende bepaling : « Nochtans, zal de persoonlijke rechtsvordering der aandeelhouders, in » geval de algemeene vergadering het beheer der » vennootschap heeft goedgekeurd, moeten ingespannen worden binnen een jaar te rekenen van » deze goedkeuring. » Deze tekst is stilzwijgenderwijze ingetrokken geworden ten gevolge van de wijzigingen welke in artikel 64 der wet van 1873-1886 zijn gebracht. (Zie coördinatie, art. 77.) »

Wij willen de vraag niet onderzoeken of de Regeering, die alleen de teksten mocht *samenordenen*, deze ook mocht wijzigen.

Wij willen ook niet onderzoeken of de wetgevende macht, die op ondubbelzinnige wijze haar inzicht te kennen gegeven had om de toepassing der persoonlijke rechtsvordering der aandeelhouders, uit te breiden, werkelijk ten slotte, door onachtzaamheid, deze rechtsvordering heeft afgeschaft.

Wij meenen dat, bij hoogdringendheid, een wet opnieuw de persoonlijke rechtsvordering van den aandeelhouder uitdrukkelijk moet erkennen en er de uitoefening van regelen.

In het wetsvoorstel dat wij aan de Kamer voorleggen, willen wij twee verschillende gevallen onderscheiden; het geval waarin den lasthebbers der vennootschap slechts fouten van beheer kunnen worden ten laste gelegd, en dit waarin deze lasthebbers schuldig zijn aan schennis der wet of der statuten.

Het eerste is zeker minder erg. Daarenboven moeten de lasthebbers behoeft worden tegen ongeoorloofde pogingen tot dwang. Daarom stellen wij voor de maatschappelijke rechtsvordering, vroeger persoonlijke rechtsvordering geheeten, slechts toe te kennen aan aandeelhouders welke samen een twintigste van het maatschappelijk vermogen bezitten.

Deze beperking is niet meer te rechtvaardigen, wanneer het gaat om een rechtsvordering in aansprakelijkheid, steunende op een schennis der wet of der statuten.

Dusdanige schennis is ernstig; anderzijds, zijn eerbied voor de wet en het maatschappelijk verdrag, de vrijwaring van den aandeelhouder. Hij heeft er in toegestemd door de beslissingen der meerderheid gebonden te zijn, zoo de wet en de overeenkomst geëerbiedigd worden, echter niet zoo de meerderheid deze met de voeten treedt.

Wij denken dat het nutteloos is te zeggen, dat de bepalingen der statuten den aandeelhouder het hem door de wet toegekend recht niet mogen ontnemen.

Les dispositions légales sont à cet égard d'ordre public.

Nous proposons à la Chambre de réduire à trois années la prescription établie par l'article 127 dans le cas où l'assemblée générale a approuvé la gestion sociale.

En conséquence, nous avons l'honneur de vous soumettre la proposition de loi suivante.

Émile BRUNET.

PROPOSITION DE LOI

Article unique.

I. — Il est ajouté à l'article 77 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales un alinéa 4 et un alinéa 5 ainsi conçus :

Alinéa 4. — Toutefois, elle n'est pas opposable aux actionnaires qui ne l'ont pas votée, ni aux actionnaires absents pourvu qu'ensemble ils représentent le vingtième au moins des intérêts sociaux.

Alinéa 5. — Elle n'est pas opposable non plus, quant aux infractions aux dispositions du présent titre ou des statuts sociaux, à tout actionnaire qui ne l'a pas votée, ni à l'actionnaire absent.

II. — Il est ajouté à l'article 169 des dites lois l'alinéa suivant :

Toutefois, l'action individuelle des actionnaires, dans le cas où l'assemblée générale a approuvé la gestion sociale, devra être intentée dans les trois années à partir de cette approbation.

De wetsbepalingen zijn in dit opzicht van openbare orde.

Wij stellen aan de Kamer voor, de verjaring voorzien door artikel 127, voor het geval dat de algemeene vergadering het beheer der vennootschap heeft goedgekeurd, tot drie jaar te herleiden.

Wij hebben, bijgevolg, de eer volgend wetsvoorstel aan uw goedkeuring te onderwerpen.

Émile BRUNET.

WETSVOORSTEL

Eenig artikel.

I. — Aan artikel 77 van de samengeordende wetten op de vennootschappen van koophandel, worden een vierde en een vijfde alinea toegevoegd, luidende :

Alinea 4. — Zij kan echter niet tegengesteld worden aan de aandeelhouders die voor dezelve niet hebben gestemd, noch aan de afwezige aandeelhouders mits zij samen minstens het twintigste van de maatschappelijke belangen vertegenwoordigen.

Alinea 5. — Zij kan evenmin worden tegengesteld, wat betreft de overtredingen van de bepalingen van tegenwoordigen titel of van de maatschappelijke statuten, aan de aandeelhouders die voor dezelve niet hebben gestemd, noch aan de afwezige aandeelhouders.

II. — Aan artikel 169 van gezegde wetten, wordt de volgende alinea toegevoegd :

Echter zal de persoonlijke rechtsvordering van de aandeelhouders moeten ingesteld worden, binnen drie jaar, te rekenen van af deze goedkeuring, telkens als de algemeene vergadering het maatschappelijk beheer zal hebben goedgekeurd.

E. BRUNET,
E. SOUDAN,
H. MARK,
J. BODART,
F. MASSON,
L. MUNDELEER.