

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1958-1959.

24 JUNI 1959.

WETSVOORSTEL

tot regeling der bevoegdheid der deurwaarders
bij het dagvaarden voor de Vredegerechten.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE ⁽¹⁾, UITGEBRACHT
DOOR DE HEER ROBYNS.

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft het voorstel van de heren Hermans
c.s. gunstig onthaald.

Krachtens de sinds 1887 bestaande wetgeving zijn
alleen de deurwaarders wonende in een bepaald kanton
bevoegd om aldaar exploit te betekenen voor het Vrede-
gerecht.

Welnu er zijn 103 kantons waar slechts één deurwaar-
der woont en 43 waar er geen enkele woont en waar de
dienst verzekerd wordt door de deurwaarders van een aan-
grenzend kanton.

Al de rechtsonderhorigen van deze 146 kantons zijn in
de onmogelijkheid een deurwaarder naar keuze te nemen.
Ze zijn gedwongen, krachtens het bestaande monopolium,
op één en dezelfde deurwaarder een beroep te doen.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Moyersoen.

A. — Leden : de heren Charpentier, Counson, De Gryse, Mevr. De
Riemacker-Legot, de heren Herbiet, Hermans, Lebas, Lefère, Linde-
mans, Mertens de Wilmars, Robyns, Smedts. — Boeykens, Hossey,
Mevr. Lambert, de heren Merlot, Messinne, Pierson, Terwagne,
Mevr. Vanderveken-Van de Plas, de heren Van Hoorick. — Janssens,
Jeunehomme.

B. — Plaatsvervangers : de heren Cooreman, De Schryver,
Fimmers, Gendebien, Kiebooms, Lefèvre (Th.). — Bohy, Craeybeckx,
Deruelles, Mevr. Fontaine-Borguet, de heren Tielemans. — de Looze.

Zie :

177 (1958-1959) :

— N° 1 : Wetsvoorstel.

Chambre des Représentants

SESSION 1958-1959.

24 JUIN 1959.

PROPOSITION DE LOI

réglant la compétence des huissiers
lors de la citation devant les Justices de paix.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA
COMMISSION DE LA JUSTICE ⁽¹⁾,
PAR M. ROBYNS.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a réservé un accueil favorable à la
proposition de MM. Hermans et consorts.

En vertu de la législation en vigueur depuis 1887, seuls
les huissiers résidant dans un canton déterminé ont qualité
pour y faire les exploits devant la Justice de paix.

Or, il y a 103 cantons où ne réside qu'un seul huissier
et 43 où il n'en réside aucun et où le service est assuré par
les huissiers d'un canton voisin.

Tous les justiciables de ces 146 cantons se trouvent dans
l'impossibilité de s'adresser à un huissier de leur choix. Ils
sont contraints, du fait du monopole existant, de faire appel
à un seul et même huissier.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Moyersoen.

A. — Membres : MM. Charpentier, Counson, De Gryse, M^{me} De
Riemacker-Legot, MM. Herbiet, Hermans, Lebas, Lefère, Lindemans,
Mertens de Wilmars, Robyns, Smedts. — Boeykens, Hossey, M^{me} Lan-
bert, MM. Merlot, Messinne, Pierson, Terwagne, M^{me} Vanderveken-
Van de Plas, MM. Van Hoorick. — Janssens, Jeunehomme.

B. — Membres suppléants : MM. Cooreman, De Schryver, Fimmers,
Gendebien, Kiebooms, Lefèvre (Th.). — Bohy, Craeybeckx, Deruelles,
M^{me} Fontaine-Borguet, MM. Tielemans. — de Looze.

Voir :

177 (1958-1959) :

— N° 1 : Proposition de loi.

Dit monopolium kon gewettigd zijn in 1887 gelet op de noodzakelijkheid een vlugge bediening der rechtsonderhorigen te verzekeren. Thans beschikken de deurwaarders over vlugge verkeersmiddelen en kunnen gemakkelijk een gebied bedienen dat verscheidene kantons beslaat. In feite gebeurt dit reeds lang voor exploitanten die de arrondissementsrechtbank of het Hof van Beroep aangaan alsook voor alle uitvoeringsexploiten.

Het monopolium van 1887 was ook gewettigd om de leefbaarheid der plattelands-deurwaarders te verzekeren. Het moderne verkeersapparaat heeft de scheiding tussen stad en platteland dusdanig vervaagd en de afstanden zodanig verkort dat de uitbreiding der territoriale bevoegdheid van de plattelands-deurwaarder, die zijn taak behartigt, hem thans een beter bestaan verschaft.

Het enige bezwaar dat nog steekhoudend is tegen het breken van het kantonaal monopolium is dit van de lichte verhoging der exploitkosten.

Tegen dit euvel weegt het voordeel op der vrijheid van keuze waarover de rechtsonderhorigen zullen beschikken. Deze vrijheid zal hun toelaten vlugger en beter bediend te worden. In de huidige stand van zaken moet de rechtsonderhorige dikwijls een beroep doen op dezelfde deurwaarder die voor de tegenpartij dient op te treden, en staat hij praktisch machteloos tegenover nalatigheden van de kantonale deurwaarder.

Een lid vreesde dat in de toekomst alle deurwaarders zich zouden gaan vestigen in de arrondissementshoofdplaatsen. Hierop werd geantwoord dat de deurwaarders benoemd worden met een vaste standplaats.

De Parketten-generaal staan niet vijandig tegenover de beoogde hervorming. Een ervan wenst ze zelf uitgebreid te zien tot alle akten van procedure o.m. in strafzaken.

De vereniging der deurwaarders, die insgelijks geraadpleegd werd, is van mening — aldus een lid van uw Commissie — dat het voorstel meer voordeel dan nadeel voor de deurwaarders brengt.

Een lid opperde bezwaar tegen het voorstel omdat de rechten van de gevestigde deurwaarders erdoor zouden gekrenkt worden. Hierop werd geantwoord dat geen enkel deurwaarder een « recht » heeft op het monopolium in zijn kanton omdat de Uitvoerende Macht de vrijheid behoudt in dit kanton een tweede benoeming te doen.

In slotsom was uw Commissie van oordeel dat de billijkheid zowel als het openbaar belang pleiten in het voordeel van onderhavig wetsvoorstel, en zij keurde het goed met 16 stemmen en 1 onthouding.

Onderhavig verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
F. ROBYNS.

De Voorzitter,
L. MOYERSOEN.

Ce monopole pouvait se justifier en 1887 en raison de la nécessité d'assurer un prompt expéditif aux justiciables. Actuellement les huissiers disposent de moyens de communication rapides, et ils peuvent aisément assurer le service d'un territoire couvrant plusieurs cantons. En fait, cela se fait déjà depuis longtemps pour les exploits intéressant le tribunal d'arrondissement ou la Cour d'appel, ainsi que pour tous les exploits exécutoires.

Le monopole de 1887 se justifiait aussi pour assurer la subsistance aux huissiers des régions rurales. Les moyens de communication modernes ont à ce point atténué les barrières qui séparaient la ville de la campagne et réduit tellement les distances, que l'extension de la compétence territoriale de l'huissier des régions rurales, qui prend son métier à cœur, lui assure actuellement une meilleure existence.

La seule objection encore valable contre l'abolition du monopole cantonal est celle de la faible augmentation des frais d'exploit.

Mais ce mal est compensé par un avantage : la liberté du choix pour les justiciables. Cette liberté leur permettra d'être servis plus rapidement et mieux. Dans l'état actuel des choses, le justiciable doit souvent faire appel à l'huissier déjà chargé d'instrumenter pour la partie adverse, et il est pratiquement impuissant devant des négligences de l'huissier cantonal.

Un membre a exprimé la crainte que, à l'avenir, tous les huissiers n'aillent s'établir dans les chefs-lieux d'arrondissement. Il lui est répondu que les huissiers sont nommés avec résidence fixe.

Les Parquets généraux ne sont pas hostiles à la réforme envisagée. L'un d'eux souhaite même qu'elle soit étendue à tous les actes de procédure, notamment en matière pénale.

La Chambre des huissiers, également consultée, estime — déclare un membre de votre Commission — que la proposition apporte aux huissiers plus d'avantages que de désavantages.

Un membre s'est élevé contre la proposition, parce qu'elle aura pour effet de léser les droits des huissiers établis. Il lui a été répondu qu'aucun huissier ne dispose d'un « droit » au monopole dans son canton, car le Pouvoir exécutif se réserve la faculté d'y nommer un deuxième huissier.

En conclusion, votre Commission a estimé, que tant l'équité que l'intérêt général plaident en faveur de la présente proposition de loi. Elle l'a approuvée par 16 voix et 1 abstention.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
F. ROBYNS.

Le Président,
L. MOYERSOEN.