

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1959-1960.

4 DECEMBER 1959.

WETSONTWERP

betreffende de regeling der gevolgen
van de scheiding van tafel en bed.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE, (1). UITGEBRACHT
DOOR DE HEER DE GRYSE.

DAMES EN HEREN,

Dit wetsontwerp werd ons overgemaakt door de Senaat
alwaar het goedgekeurd werd met algemeenschap van
stemmen.

De toedracht van het wetsontwerp is gelegen in de enige
beschikking, die, bij aanvaarding, het artikel 308 van het
Belgisch Wetboek zal uitmaken, t.w. dat na uitspraak van
de scheiding van tafel en bed, de plicht tot hulp alleen zal
bestaan ten voordele van de echtgenoot die de scheiding
heeft verkregen.

Deze nieuwe beschikking blijkt ten volle verantwoord te
zijn, en ziehier waarom.

Er zijn drie gevallen die zich op het gebied van schei-
ding van de echtgenoten kunnen voordoen, t.w. de feite-
lijke scheiding, de echtscheiding en de scheiding van tafel
en bed.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Moyersoen.

A. — Vaste leden : de heren Charpentier, Counson, De Gryse,
Mevr. De Riemaecker-Legot, de heren Herbiet, Hermans, Lebas,
Lefèvre, Lindemans, Mertens de Wilmars, Robyns, Smedts. — Boeykens,
Hossey, Mevr. Lambert, de heren Merlot, Messinne, Pierson, Ter-
wagne, Mevr. Vanderveken-Van de Plas, de heren Van Hoorick. —
Janssens, Jeunehomme.

B. — Plaatsvervangers : de heren Cooreman, Fimmers, Gendebien,
Kiebooms, Lefèvre (Th.), Saint-Remy. — Bohy, Craeybeckx, Deruelles,
Mevr. Fontaine-Borguet, de heren Tielemans. — de Looze.

Zie :

257 (1958-1959) :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

Chambre des Représentants

SESSION 1959-1960.

4 DÉCEMBRE 1959.

PROJET DE LOI

régulant les effets de la séparation de corps.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)
PAR M. DE GRYSE.

MÉSDAMES, MESSIEURS,

Ce projet de loi nous a été transmis par le Sénat, qui
l'a approuvé à l'unanimité.

La portée du projet de loi se trouve dans sa disposition
unique, qui, si elle est adoptée, constituera l'article 308 du
Code civil prévoyant qu'après le prononcé de la séparation
de corps, le devoir de secours ne subsistera qu'au profit de
l'époux qui a obtenu la séparation.

Cette nouvelle disposition paraît parfaitement justifiée,
pour les raisons suivantes.

Trois cas peuvent se présenter en matière de séparation
des époux : la séparation de fait, le divorce et la séparation
de corps.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Moyersoen.

A. — Membres titulaires : MM. Charpentier, Counson, De Gryse,
M^{me} De Riemaecker-Legot, MM. Herbiet, Hermans, Lebas, Lefèvre,
Lindemans, Mertens de Wilmars, Robyns, Smedts. — Boeykens, Hossey,
M^{me} Lambert, MM. Merlot, Messinne, Pierson, Terwagne, M^{me} Van-
derveken-Van de Plas, MM. Van Hoorick. — Janssens, Jeunehomme.

B. — Membres suppléants : MM. Cooreman, Fimmers, Gendebien,
Kiebooms, Lefèvre (Th.), Saint-Remy. — Bohy, Craeybeckx, Deruelles,
M^{me} Fontaine-Borguet, MM. Tielemans. — de Looze.

Voir :

257 (1958-1959) :

— N° 1 : Ontwerp door de Senaat overgezonden.

De Rechtspraak en de Rechtsleer nemen thans vrijwel eenparig aan dat bij feitelijke scheiding van de echtgenoten, alleen de *schuldige* echtgenoot verplicht moet worden om bij te dragen in het onderhoud van de andere, en dat alleen de *niet schuldige* echtgenoot zich op onderhoudsverplichting vanwege de andere echtgenoot kan beroepen.

In geval van *echtscheiding* wordt de kwestie van de onderhoudsverplichting in een zelfde zin geregeld: de onderhoudslast wordt ten laste gelegd van de *schuldige* echtgenoot, en hij wordt op forfaitaire wijze d.i. eens en voor goed bepaald.

Het is alleen bij *scheiding van tafel en bed* dat deze vrij algemeen toegepaste regel niet wordt gevolgd. Hier wordt in algemene zin aangenomen dat de *beide* echtgenoten tot hulp en onderhoud verplicht blijven: de factor *schuld* heeft er geen determinerende invloed. Dit betekent dat ook de echtgenoot die geen schuld draagt, tot onderhoud kan verplicht worden.

Men vraagt zich dan ook terecht af welke reden er kan gevonden worden om de echtgenoot tegen wie de scheiding van tafel en bed werd uitgesproken, gunstiger te behandelen dan degene tegen wie de echtscheiding werd uitgesproken. Deze ongelijke bejegening is geenszins te verantwoorden.

Wat meer is, zij is op moreel gebied grondig onrechtvaardig.

Het is een feit dat vele personen, op grond van wijsgerige of godsdienstige motieven, weigeren hun toevlucht te nemen tot de echtscheiding en zich daarom beperken bij een vordering tot scheiding van tafel en bed. Welnu dan is het op zijn minst onbillijk dat zij, hierdoor alleen, het groot nadeel zouden oplopen van onderhoudsverplichtingen te moeten afdragen, alswaanneer zij bij echtscheiding deze verplichtingen niet zouden ondergaan.

Deze ongelijke bejegening betekent in feite een druk op het geweten.

Het kan inderdaad niet in twijfel getrokken worden dat de toestand van de *niet schuldige* echtgenoot die zijn toevlucht neemt tot de *scheiding van tafel en bed*, thans heel wat nadeliger is dan deze van de *schuldige* echtgenoot tegen wie de *echtscheiding* werd uitgesproken. Het volstaat hiertoe er aan te herinneren dat bij *echtscheiding* de onderhoudslast eens en voor goed, en op *forfaitaire wijze*, ten laste gelegd wordt van de *schuldige* echtgenoot, terwijl bij *scheiding van tafel en bed*, ook de *niet schuldige* echtgenoot tot een onderhoudslast kan verwezen worden die daarenboven onderhevig zal zijn aan aanpassingen ingevolge levensduurte, muntschommelingen enz., hetgeen de opgelegde last uiteraard veel zwaarder maakt.

Het wetsontwerp zal een einde maken aan deze storende discriminatie doordat de onderhoudsverplichting bij *scheiding van tafel en bed* voortaan alleen zal bestaan ten voordele van de echtgenoot die deze scheiding heeft verkregen.

Degenen die de scheiding van tafel en bed bekomen zullen aldus, voor wat de verplichting tot onderhoud betreft, op meer gelijke voet gesteld worden met diegenen die de echtscheiding bekomen.

Uw Commissie heeft het wetsontwerp eenparig goedgekeurd.

Dit verslag werd eveneens eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,

De Voorzitter,

A. DE GRUYSE.

L. MOYERSON.

La Jurisprudence et la Doctrine sont pour ainsi dire unanimes à admettre qu'en cas de séparation de fait des époux, seul l'époux *coupable* sera tenu de contribuer à l'entretien de l'autre, et que seul l'époux *innocent* peut invoquer l'obligation alimentaire dans le chef de l'autre époux.

En cas de *divorce*, l'obligation alimentaire est réglée dans le même sens: la pension alimentaire est prononcée à charge de l'époux *coupable* et est fixée forfaitairement, c'est-à-dire une fois pour toutes.

Ce n'est qu'en cas de *séparation* de corps que cette règle, généralement appliquée, n'est pas observée. D'une façon générale, on admet que dans ce cas les *deux* époux restent soumis au devoir de secours; la *culpabilité* n'y joue pas un rôle déterminant. Cela signifie en outre que même l'époux innocent peut être contraint à l'obligation alimentaire.

C'est donc à juste titre qu'on se demande quelle raison peut être invoquée pour accorder un traitement plus favorable à l'époux contre qui la séparation de corps a été prononcée, qu'à celui contre qui le divorce a été prononcé. Ce traitement différent ne se justifie en aucune façon.

De plus, il est foncièrement injuste sur le plan moral.

Certes, de nombreuses personnes refusent, pour des motifs d'ordre philosophique ou religieux, de recourir au divorce et se contentent d'une demande de séparation de corps. Il est dès lors pour le moins inéquitable que, de ce fait même, elles subissent le grand préjudice de l'obligation alimentaire, alors qu'elles ne devraient pas le subir en cas de divorce.

Ce traitement injuste constitue en fait une contrainte morale.

Il n'est en effet pas douteux que la situation de l'époux *innocent* qui recourt à la *séparation de corps* est actuellement beaucoup moins favorable que celle de l'époux *coupable* contre qui le divorce est prononcé. Il suffit de rappeler à cet égard qu'en cas de *divorce*, la pension alimentaire imposée à l'époux *coupable* est fixée une fois pour toutes et *forfaitairement*, alors qu'en cas de *séparation de corps*, l'époux *innocent* peut être condamné à la pension alimentaire dont le montant sera, en outre, susceptible d'adaptation au coût de la vie, aux fluctuations monétaires, etc..., la charge imposée devenant de ce fait beaucoup plus lourde.

Le projet de loi mettra fin à cette discrimination bizarre, en ce sens que lors de la *séparation de corps*, l'obligation alimentaire n'existera désormais qu'au profit de l'époux qui a obtenu cette séparation.

Ceux qui obtiennent la séparation de corps bénéficieront donc, en ce qui concerne l'obligation alimentaire, d'un traitement quasi identique à celui qui est accordé à ceux qui obtiennent le divorce.

Votre Commission a adopté le projet de loi à l'unanimité.

Le présent rapport a également été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,

Le Président,

A. DE GRUYSE.

L. MOYERSON.