

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1959-1960.

WETSONTWERP

tot wijziging van het koninklijk besluit van 9 juli 1935 op de bankcontrole en het uitgifteregime voor titels en effecten.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN (1), UITGEBRACHT
DOOR DE HEER FIMMERS.

DAMES EN HEREN,

Op 7 maart 1957 werd door senatoren Ciselet, De Grauw en cs bij het Bureau van de Senaat een wetsvoorstel ingediend tot wijziging van het koninklijk besluit van 9 juli 1935 op de bankcontrole en het uitgifteregime voor titels en effecten.

Dit voorstel werd door de Commissie voor de Financiën van de Senaat, op 1 onthouding na, eenparig aangenomen.

Nadat de heer Vreven over dit voorstel verslag had uitgebracht — verslag waarnaar verwezen wordt ter verduidelijking van de hiernavolgende uiteenzetting — werd dit voorstel door de Senaat, op 2 onthoudingen na, eenparig goedgekeurd. Als reden voor die onthoudingen werd trouwens slechts aangevoerd dat het hier een afspraak gold.

Ondanks deze zeer gunstige stemming heeft uw Commissie voor de Financiën geoordeeld de door de Senaat overgezonden tekst te moeten afwijzen.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Dequae.

A. — Leden : de heren Barbé, De Saeger, Deviliers, Eeckman, Fimmers, Herbiet, Kiebooms, Lamalle, Lavens, Parisi, Saint-Remy, Schot. — Boutet, Denis, De Sweemer, Detiège, Leburton, Merlot, Paque, Tielemans, Van Hoorick. — De Clercq, Piron.

B. — Plaatsvervangers : de heren Counson, Discry, Gillès de Pélichy, Lefère, Posson, Van den Daele. — Cools, Grégoire, Martel, Namèche, Van Acker (A.). — Grootjans.

Zie :

642 (1959-1960) — N° 1.

Chambre des Représentants

SESSION 1959-1960.

PROJET DE LOI

modifiant l'arrêté royal du 9 juillet 1935 sur le contrôle des banques et le régime des émissions de titres et valeurs.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES (1)
PAR M. FIMMERS.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 7 mars 1957, les sénateurs Ciselet, De Grauw et consorts déposèrent sur le bureau du Sénat une proposition de loi modifiant l'arrêté royal du 9 juillet 1935 sur le contrôle des banques et le régime des émissions de titres et valeurs.

Cette proposition fut adoptée par la Commission des Finances du Sénat à l'unanimité moins une abstention.

Rapportée par l'honorable M. Vreven, dans un document qui doit être relu pour la compréhension des développements qui vont suivre, ladite proposition fut adoptée par le Sénat à l'unanimité moins deux abstentions. Les abstentions du reste ne furent motivées que par l'exécution d'une promesse de pairage.

Nonobstant ce vote très favorable, votre Commission des Finances a cru devoir repousser le texte tel qu'il nous est transmis par le Sénat.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Dequae.

A. — Membres : MM. Barbé, De Saeger, Deviliers, Eeckman, Fimmers, Herbiet, Kiebooms, Lamalle, Lavens, Parisi, Saint-Remy, Schot. — Boutet, Denis, De Sweemer, Detiège, Leburton, Merlot, Paque, Tielemans, Van Hoorick. — De Clercq, Piron.

B. — Suppléants : MM. Counson, Discry, Gillès de Pélichy, Lefère, Posson, Van den Daele. — Cools, Grégoire, Martel, Namèche, Van Acker (A.). — Grootjans.

Voir :

642 (1959-1960) — N° 1.

G. — 754.

Deze beslissing werd getroffen nadat uw Commissie, die haar verslaggever belast had met een voorafgaande studie, kennis had genomen van een nieuwe nota van de Bankcommissie en lange vergaderingen had gewijd aan de bestudering van de gestelde vraagstukken.

Bij zijn voorbereidende studie heeft uw verslaggever het nodig geacht contact op te nemen, zowel met de indieners van het voorstel als met de leiders van de bedoelde bankinstelling.

Het is dan ook slechts na een zorgvuldige voorbereiding en grondige studie dat uw Commissie, niet zonder wat aarzeling, tot bedoelde beslissing gekomen is. Deze werd evenwel getroffen met zes stemmen tegen twee en vier onthoudingen.

* * *

Het voorstel heeft ten doel artikelen 8 en 60, eerste lid, van het besluit van 9 juli 1935 te wijzigen.

Zoals bekend luidt artikel 5 van hetzelfde besluit dat geen nieuwe bank in de vorm van een kredietvereniging of van een coöperatieve vereniging mag worden opgericht.

In artikel 60 wordt verder bepaald dat de op dat ogenblik in een van deze vormen bestaande banken niet mogen worden gehandhaafd na de voor hun duur gestelde termijn. Volgens voornoemd besluit moeten deze banken, na afloop van die termijn, of wel de vorm aannemen van een der door het besluit toegelaten handelsvennootschappen, of wel hun zaak liquideren.

Het door de indieners nagestreefde doel — en daarin ligt wellicht de zwakheid van hun voorstel — omvatte niet de opheffing van het verbod een bank op te richten in de vorm van een kredietvereniging of van coöperatieve vereniging.

Evenmin beoogde het voorstel de bestaande coöperatieve verenigingen of kredietverenigingen te machtigen om hun bestaan voort te zetten. Het voorstel beperkte zich ertoe, dit recht enkel op te eisen voor de kredietverenigingen, al gaf het toe dat er maar één meer bestond, welke de auteurs overigens in hun toelichting met name vermelden.

Bij verscheidene commissieleden wekte zulks de indruk, dat zij werden verzocht in een van het gemeen recht afwijkende uitzonderingsbepaling te voorzien ten behoeve van een duidelijk geïndividualiseerde inrichting, zonder dat daartoe een deugdelijk argument in de rechtsleer bestond.

Het lijkt moeilijk, zo betoogde de Bankcommissie, die weg op te gaan, *tenzij met een doorslaggevend argument ontegensprekelijk wordt aangetoond*, dat het in 1935 aangenomen standpunt ongegrond is.

Bestaat dat principiële argument wel?

Hierover waren de meningen verdeeld. Louter juridisch beschouwd, bestaat het ongetwijfeld, maar in de praktijk schijnt het te moeten wijken voor de eisen van de stabiliteit van het bankwezen en de aan de schuldeisers verschuldigde waarborgen.

In rechte.

A. — In het verslag aan de Koning, dat aan het koninklijk besluit van 9 juli 1935 voorafgaat, wordt slechts gezegd, dat « het niet wenselijk is gebleken nog werkelijke banken te laten oprichten onder de vorm van een coöperatieve vereniging of van een kredietvereniging ».

Deze klakkeloze bewering is geen argument en zij is des te minder steekhoudend, daar de auteurs van dat besluit ongetwijfeld op dit stuk het vroeger in het koninklijk besluit n° 134 van 27 februari 1935 aangenomen principiële standpunt hebben willen bekrachtigen.

Verre nu enig wantrouwen te laten blijken ten aanzien van de kredietverenigingen, die zich op het terrein van het bankwezen wagen, erkent dit besluit ten volle hun waarde.

Cette décision fut prise, après que votre Commission qui avait chargé son rapporteur d'une étude préparatoire, eut pris connaissance d'une nouvelle note de la Commission bancaire, et consacré de longues séances à l'étude des problèmes posés.

Au cours de son étude préparatoire, votre rapporteur a en outre cru devoir prendre contact tant avec les auteurs de la proposition qu'avec les dirigeants de l'institution bancaire intéressée.

C'est donc après une préparation minutieuse et une étude approfondie que votre Commission, non sans quelques hésitations, a pris la décision précitée. Elle ne fut toutefois prise que par six voix contre deux et quatre abstentions.

* * *

L'objet de la proposition tend à amender les articles 8 et 60, alinéa 1^{er}, de l'arrêté du 9 juillet 1935.

On sait que l'article 5 stipule qu'aucune banque nouvelle ne peut être constituée sous forme d'union de crédit ou de société coopérative.

En outre, l'article 60 prescrit que les banques existant à ce moment sous une de ces formes, ne pourront être continuées au-delà du terme fixé pour leur durée. A l'expiration de ce terme, ces banques devraient — aux termes de l'arrêté royal précité — ou bien se transformer en une des sociétés commerciales autorisées par l'arrêté, ou bien entrer en liquidation.

Le but poursuivi par les auteurs — et c'est là peut-être la faiblesse de leur proposition — n'était pas de lever l'interdiction de constituer une banque sous forme d'union de crédit ou de société coopérative.

La proposition ne tendait pas non plus à autoriser les coopératives ou unions de crédit existantes à continuer leur existence. La proposition se limitait à réclamer ce droit pour les seules unions de crédit, tout en avouant qu'il n'en existait plus qu'une, nommément désignée par eux dans les développements.

Cette constatation donna à plusieurs commissaires l'impression qu'on leur demandait de légiférer, par mesure d'exception et dérogoire au droit commun au profit d'une institution bien individualisée, sans qu'il ait, pour ce faire, un argument de doctrine valable.

Il paraît difficile — fit remarquer la Commission bancaire — de s'engager dans une telle voie *sauf si un argument décisif démontre sans aucun doute possible que la position adoptée en 1935 n'est pas fondée*.

Cet argument de principe existe-t-il?

Les avis furent partagés sur ce point. En droit pur il existe sans conteste. En fait il semble devoir céder le pas devant les impératifs de la stabilité bancaire et des garanties dues aux créanciers.

En droit.

A. — Le rapport au Roi qui précède l'arrêté royal du 9 juillet 1935 se contente d'énoncer « qu'il n'a pas paru souhaitable de laisser encore de véritables banques adopter la forme de société coopérative ou d'union de crédit ».

Cette affirmation purement gratuite n'est pas un argument. Elle a d'autant moins de valeur, que les auteurs de cet arrêté ont voulu sans conteste entériner sur ce point la position de principe adoptée antérieurement par l'arrêté royal n° 134 du 27 février 1935.

Or, cet arrêté — loin de professer une espèce de méfiance à l'adresse des unions de crédit, s'aventurant sur le terrain bancaire — leur reconnaît au contraire toute leur valeur.

Het koninklijk besluit n° 134 heeft geen ander doel dan de omvorming van die verenigingen in naamloze vennootschappen « mogelijk en gemakkelijker te maken telkens als zulks in het belang van vennoten en deponenten van node blijkt ».

Met andere woorden, wat — volgens de auteurs van het koninklijk besluit n° 134 — slechts een aan bepaalde verenigingen verleende mogelijkheid en voordeel was, is in de tekst van het koninklijk besluit n° 185 voor alle verenigingen een verplichting geworden, zonder dat voor die stellingname een afdoend argument wordt gegeven.

Op grond van die bevinding hebben wij in ons praerapport betoogd dat de tekst, die men thans zou willen wijzigen, het gevolg is van een loutere vergissing in de redactie of van een klaarblijkelijk verkeerde interpretatie van de *ratio legis* van het koninklijk besluit n° 134.

B. — Er is nog meer.

Bij het lezen van de tegen het voorstel ingebrachte argumenten zou men kunnen denken, dat het gaat om een keuze tussen de juridische vorm van de naamloze vennootschap, enerzijds, en van de kredietverenigingen en de coöperatieve verenigingen anderzijds.

Dat is geenszins het geval.

De artikelen 8 en 9 voorzien in het bestaan en zelfs in de oprichting van nieuwe banken in juridische vormen, welke alle, bepaalde nadelen opleveren die tegen de kredietverenigingen worden aangevoerd. Wij vermelden hier maar de aan een particulier toebehorende, de als vennootschap onder gemeenschappelijke naam of vennootschap bij wijze van eenvoudige geldschieting opgerichte bank: drie juridische vormen, waarbij het eigenlijke bankvermogen niet kan worden gescheiden van het patrimonium der eigenaars en die bijgevolg voor schuldeisers en deponenten nog minder waarborgen bieden dan de kredietvereniging.

Wij staan dus niet enkel voor een *lapsus calami* of een verkeerde interpretatie in artikel 5, maar bovendien is de geest van dit artikel 5 formeel in tegenspraak met genoemde artikelen 8 en 9.

C. — Ten slotte is er — als laatste argument in rechte — op gewezen, dat het koninklijk besluit n° 134 om het even hoe het wordt geïnterpreteerd, zich beperkte tot de kredietverenigingen, die « echte banken » zijn geworden, en niet bedoeld was als regeling voor de « eigenlijke kredietverenigingen », die zich toevallig met bankverrichtingen bezighouden.

Dit argument nemen wij niet in aanmerking, daar de betrokken groepering zich in voldoende mate met bankverrichtingen schijnt bezig te houden om ze tot de echte banken te rekenen.

In feite.

Sommige commissieleden erkennen wel de gegrondheid van die juridische argumenten, maar konden zich toch niet aansluiten bij de zoëven gehouden redenering.

Zij betoogden, dat er afdoende redenen — of die nu al dan niet in de toelichting zijn aangegeven — bestaan om de bij de artikelen 5 en 60 voorgeschreven maatregel te treffen.

Indien er, zo beweerden zij, een formele tegenstrijdigheid bestaat tussen artikel 5 en de artikelen 8 en 9, en indien bij de artikelen 8 en 9 even gevaarlijke of nog gevaarlijker vormen van banken mogelijk worden gemaakt dan die welke in artikel 5 worden uitgesloten, dan dienen die teksten met elkaar in overeenstemming te worden gebracht, niet door middel van amendementen op de artikelen 5 en 60, maar wel op de artikelen 8 en 9.

Aan de basis van genoemde verbodsbepaling ligt het principe van de bankstabiliteit en van de aan de schuldeisers

Le seul but de l'arrêté royal n° 134 est de « permettre » et de « faciliter » leur transformation en société anonyme chaque fois que le *besoin* s'en fera sentir « dans l'intérêt des associés et des déposants ».

En d'autres termes ce qui — aux yeux des auteurs de l'arrêté royal n° 134 — n'était qu'une faculté et un avantage accordé à certaines unions, est devenu sous la plume des auteurs de l'arrêté royal n° 185, une obligation imposée à toutes, sans qu'un argument valable ne soit donné pour cette prise de position.

Cette constatation nous a fait dire dans notre prérapport que le texte qu'on voudrait amender aujourd'hui est né soit d'une simple erreur de plume soit d'une interprétation manifestement fautive de la *ratio legis* de l'arrêté royal n° 134.

B. — Il y a plus.

A lire les arguments présentés contre la proposition, on pourrait croire qu'il s'agit d'une option entre la forme juridique de la société anonyme, d'une part et les unions de crédit d'autre part.

Or il n'en est rien.

Les articles 8 et 9 prévoient l'existence, et même la constitution de banques nouvelles, sous des formes juridiques présentant toutes certains des désavantages reprochés aux unions de crédit. Nous citons la banque appartenant à un particulier, constituée sous forme d'une société en nom collectif, ou d'une société en commandite simple: trois formes juridiques, ne permettant pas la séparation du patrimoine bancaire proprement dit de celui des propriétaires, et offrant par conséquent encore moins de garanties pour les créanciers et déposants, que l'union de crédit.

Il y a donc, non seulement un *lapsus calami* ou une erreur d'interprétation de l'article 5. Il y a contradiction formelle entre l'esprit de cet article 5 et les articles 8 et 9 précités.

C. — Enfin — dernier argument en droit — on a fait remarquer que — quelle que soit l'interprétation donnée à l'arrêté royal n° 134 — il se limitait aux unions de crédit, étant devenues de « véritables banques », et ne prétendait pas légiférer pour les « véritables unions de crédit » faisant occasionnellement des opérations bancaires.

Nous ne retiendrons pas ce dernier argument vu que l'activité bancaire du groupement intéressé semble suffisamment grande pour le faire classer parmi les véritables banques.

En fait.

Tout en reconnaissant le bien fondé de ces arguments juridiques, certains commissaires n'ont pas pu se rallier au raisonnement que nous venons d'esquisser.

Ils ont soutenu que — repris ou non dans l'exposé des motifs — il y avait des raisons péremptoires pour prendre la mesure édictée par les articles 5 et 60.

Si donc — disaient-ils — il y a contradiction formelle entre l'article 5 et les articles 8 et 9, s'il est vrai qu'aux articles 8 et 9 on permet des formes de banques tout aussi dangereuses ou plus dangereuses que celles qu'on élimine à l'article 5, la concordance entre ces textes devrait se faire, non pas par des amendements aux articles 5 et 60 mais par des amendements aux articles 8 et 9.

C'est le principe de la stabilité bancaire, et des garanties dues aux créanciers qui est à la base de l'interdiction pré-

te verlenen waarborgen. Werd dit principe in de artikelen 8 en 9 over het hoofd gezien, dan past het de artikelen 8 en 9 op te heffen in plaats van artikel 5 te wijzigen.

Zij die deze opmerkingen maken, betogen dat het probleem zijn aanleiding vindt in artikel 11 van het koninklijk besluit n° 185.

Krachtens dit artikel mag de Bankcommissie de zogenaamde « solvabiliteitscoëfficiënt » vaststellen, dit is, periodiek de verhouding bepalen welke moet bestaan tussen :

- a) de liquide middelen en de mobiliseerbare activa enerzijds en de obligo's op zicht en op korte termijn anderzijds;
- b) het kapitaal en de reserves enerzijds en het globaal bedrag van de deposito's anderzijds.

Hoe is het nu mogelijk een verhouding tussen kapitaal en deposito's te bepalen en in acht te doen nemen, als de vennootschap uiteraard ingevolge haar statuten een veranderlijk kapitaal bezit ?

De vennoten kunnen immers op gelijk welk tijdstip de terugbetaling van hun aandeel eisen en aldus het eigen vermogen van de vennootschap doen verminderen.

Die vermindering zal dan een tweevoudige weerslag hebben op de liquide middelen.

Voor het terugbetalen van maatschappelijke aandelen zal de vennootschap zeker geen onroerende goederen verkopen, maar wel haar beschikbare gelden en realiseerbare waarden aanspreken.

Daar anderzijds de coëfficiënt « risico-kapitaal » een wijziging ondergaat in het nadeel van de schuldeisers, zal wellicht het vertrouwen van de schuldeisers worden geschokt; met het gevolg dat zij misschien hun deposito's terugnemen of hun kasbons voorleggen.

Ten gevolge van dat tweevoudig proces zal de wanverhouding tussen kapitaal en risico binnen afzienbare tijd worden gevolgd door een wanverhouding tussen het beschikbare en het eisbare kapitaal.

Kortom, de hele theorie van de bankstabiliteit is in het geding.

Op dit argument is niet in het algemeen geantwoord, maar enkel de toestand van de « Union du Crédit de Bruxelles » werd in het bijzonder onder ogen genomen.

Er werd op gewezen dat de hoger beschreven gevaren weliswaar bestaan en voor het behoud van de artikelen 5 en 60 pleiten, maar dat genoemde « Union du Crédit » daarop toch uitzondering schijnt te maken.

Terwijl het eigen kapitaal van de « Union du Crédit », volgens artikel 48, immers maar één miljoen moet bedragen, steeg het kapitaal van 7.475.500 in 1940 tot 14.142.450 in 1953. Wel daalde het daarna terug tot 12.102.775, doch het ligt nog ver boven het bij de wet vereiste minimum.

Anderzijds was er nooit een massale en ontijdige inkrimping van het kapitaal te merken als gevolg van terugnemingen van de vennoten, en toch bestaat de bank in die vorm en met die mogelijkheid al van in 1848...

De tegenstrevers geven dat graag toe en zij feliciteren de beheerders met hun lang en voorzichtig beleid, maar op dat argument antwoorden zij met drie opmerkingen :

a) Vooreerst wordt de discussie van het terrein der doctrine naar een bijzonder geval verplaatst.

Wel bleef bedoelde vereniging gespaard voor de hoger beschreven gevaren, maar hoeveel andere zouden er niet aan ten onder zijn gegaan, zo de wet niet bestond ?

citée. Si ce principe a été oublié aux articles 8 et 9, il faudrait, loin de changer l'article 5, supprimer les articles 8 et 9.

Les auteurs de ces remarques font observer que le nœud du problème se retrouve à l'article 11 de l'arrêté royal n° 185.

Cet article autorise la commission bancaire à établir ce que l'on a appelé « le coefficient de solvabilité », c'est-à-dire à déterminer périodiquement la proportion devant exister entre :

- a) les liquidités et l'actif mobilisable d'une part et les engagements à vue et à court terme d'autre part ;
- b) le capital et les réserves d'une part et le montant global des dépôts d'autre part.

Or, comment déterminer — et faire respecter — une proportion entre le capital et les dépôts, lorsque la société de par sa nature et ses statuts a un capital variable.

En effet, les sociétaires peuvent à tout moment demander le remboursement de leur part et provoquer une réduction des fonds propres de la société.

Cette réduction aura d'un double point de vue une répercussion sur les liquidités.

Il est certain que la société remboursant des parts sociales, le fera non pas en vendant des immeubles mais en puisant dans le disponible et le réalisable.

D'autre part, le coefficient « capital-risque » venant à changer au détriment des créanciers, ceux-ci pourront voir leur confiance ébranlée et retirer leurs dépôts ou présenter leurs bons de caisse.

Par ce double processus la disproportion entre le capital et le risque sera suivie à bref délai par une disproportion entre le disponible et l'exigible.

Bref, c'est toute la théorie de la stabilité bancaire qui est en jeu.

A cet argument on n'a pas répondu sur le plan général, mais on s'est borné à examiner la situation de l'Union du Crédit de Bruxelles en particulier.

On a fait remarquer que si les dangers décrits plus haut existent et militent en faveur d'un maintien des articles 5 et 60, l'Union du Crédit semble bien devoir y faire exception.

En effet, alors qu'aux termes de l'article 48 elle ne doit justifier que d'un capital propre d'un million, l'Union du Crédit a vu son capital augmenter de 7.475.500 en 1940 à 14.142.450 en 1953. Si par la suite ce capital est retombé à 12.102.775, il est encore nettement supérieur au minimum légal.

D'autre part, la réduction massive et intempestive du capital — résultat d'un mouvement de retraits des sociétaires — ne s'est jamais manifestée; or la banque existe sous cette forme et avec cette possibilité depuis 1848...

Tout en constatant ce fait, et tout en félicitant les administrateurs pour cette longue et prudente gestion, on répond à cet argument par trois observations :

a) Tout d'abord c'est déplacer la discussion de la doctrine vers un cas d'espèce.

Si la société en question n'a pas eu à subir les dangers décrits plus hauts, combien d'autres, si la loi n'existait pas, n'y auraient succombé ?

b) Wat de tegenstanders van het voorstel op het oog hebben, is niet zozeer het bestaan van het minimumkapitaal als de verhouding die er moet zijn tussen het bedrag van dat kapitaal en het bedrag aan deposito's en kasbons.

Het bedrag aan deposito's en kasbons is nu wel gestegen van 277.483.539,44 tot 381.627.452,74, maar daartegenover verminderde het belegde kapitaal van 189 miljoen tot 139.739.500 en het volgestorte kapitaal van 16.319.125 tot 14.979.925.

Dit bewijst, dat de opmerking van de Bankcommissie niet louter theoretisch is en dat zelfs een meer dan honderd jaar oude bank, die wijselijk wordt beheerd, haar kapitaal van 1 tot 14 miljoen heeft opgevoerd, 31 miljoen reserves heeft vergaard en bovendien een dividend van 9 % uitkeert, steeds blootstaat aan het gevaar, dat circa 50 miljoen wordt opgevraagd. Die opvraging kan geschieden zonder dat de beheerders er enige schuld aan hebben, daar zij *inhaerent* verbonden is aan de statuten en de geest zelf van een kredietvereniging.

Deze vaststelling, die de betrokken bank volledig tot eer strekt, bewijst echter de volle waarde van de opmerkingen van de Bankcommissie.

c) Dit brengt er ons toe, een ander aspect van het probleem te onderzoeken, met name de mogelijkheid voor de vennootschap om haar kapitaal te verhogen of wel om een bijstorting te eisen op het niet volgestorte kapitaal.

Het lijkt immers geen twijfel, dat tot een van beide verichtingen zou moeten worden overgegaan, zo het terugnemen van deelnemingen in omvang mocht toenemen of zo de solvabiliteitscoëfficiënt ten gevolge van toenemende activiteit mocht ineenstorten.

Dit geval is trouwens niet louter denkbeeldig, want volgens de Bankcommissie is de solvabiliteitscoëfficiënt van de Union slechts lichtjes hoger dan het door het reglement voorgeschreven minimum.

Nu valt er in een periode van opvraging van kapitaal uiteraard niet aan een beroep op de geldmarkt noch aan een kapitaalvermeerdering te denken.

Alleen de stabilisatie van het huidige kapitaal en de opname in dit kapitaal van de reserves, verkregen door de omvorming tot een naamloze vennootschap kunnen deze beweging tot staan brengen.

Tegen dit argument voeren de beheerders van de vennootschap aan dat de vermindering van het kapitaal waarop is ingetekend, en van het aantal vennoten, niet het gevolg is van een verzwakking van de « *affectio societatis* », doch wel van een door de beheerders bewust gevoerd beleid.

Reeds sedert 1951 achtten zij het niet billijk nog nieuwe vennoten aan te nemen, daar dezen dan bij de vereffening of de transformatie zouden kunnen aanspraak maken op hun deel van de reserves. Zo zouden de ter elfder ure toegetreden vennoten mede de vruchten plukken van een risico dat door de ouderen is gedragen.

Uw Commissie heeft zich natuurlijk niet uit te spreken over deze gedragslijn, die door de bevoegde organen eigenmachtig, en in overeenstemming met de statuten, is aangenomen.

Toch merken verscheidene commissieleden op dat dit beleid wel de afwezigheid van nieuwe vennoten verklaart, doch helemaal niet het uittreden van vroegere vennoten. Dezen hadden er immers, precies om de tegen de aanneming van nieuwe vennoten aangevoerde reden, alle belang bij tot op de datum van de vereffening of de omvorming in de vennootschap te blijven.

Want aangezien de reserves driemaal zoveel bedragen als het volgestorte kapitaal, zien zij die tot op de bedoelde datum blijven, hun inbreng verviervoudigd.

Nu is tijdens deze beoogde periode het aantal vennoten met circa duizend verminderd.

b) L'argument des opposants à la proposition ne porte pas tellement sur l'existence du capital minimum, que sur la proportion devant exister entre le montant de ce capital et le montant des dépôts et bons de caisses.

Or si le montant des dépôts et bons de caisse a progressé de 277.483.539,44 à 381.627.452,74, le capital souscrit a diminué de 189 millions à 139.739.500; le capital libéré de 16.319.125 à 14.979.925.

Ce qui prouve que l'observation de la Commission bancaire n'est pas purement théorique, et que, même pour une banque plus que centenaire, sagement administrée, ayant augmenté son capital de 1 à 14 millions, accumulé des réserves de 31 millions, distribuant par surcroît un dividende de 9 %, le retrait de $\pm$ 50 millions reste une aventure toujours possible. Ce retrait peut se faire en dehors de toute faute des administrateurs, puisqu'il est inhérent aux statuts et à l'esprit même d'une union de crédit.

Cette constatation, tout à l'honneur de la banque intéressée, fait ressortir toutefois toute la valeur des observations de la Commission bancaire.

c) Ceci nous amène à examiner un autre aspect du problème : notamment la possibilité pour la société soit d'augmenter son capital, soit de faire un appel de fonds sur le capital non libéré.

Il est en effet certain qu'une de ces deux opérations deviendrait nécessaire si le mouvement de retrait des participations s'accroissait ou si, par une augmentation d'activité, le coefficient de solvabilité venait à être enfoncé.

Cette éventualité n'est pas théorique non plus, puisque aux dires de la Commission bancaire, le coefficient de solvabilité de l'Union ne dépasse que très légèrement le minimum prescrit par le règlement.

Or il va sans dire que dans une période de retrait des capitaux, ni l'appel de fonds, ni l'augmentation du capital ne semblent possibles.

Seule la stabilisation du capital actuel, et l'intégration dans ce capital des réserves, opérées par la transformation en société anonyme pourrait enrayer le mouvement.

A cet argument les administrateurs de la société répondent que la diminution du capital souscrit et du nombre de sociétaires, est la conséquence non pas d'une désaffectation de ces derniers, mais bien d'une politique délibérément choisie par les administrateurs.

Il ne leur a pas paru équitable — et ce depuis 1951 — d'admettre encore de nouveaux sociétaires : ceux-ci pouvant au moment de la liquidation ou de la transformation, réclamer leur part dans les réserves. Ce serait accorder à des nouveaux venus le bénéfice d'un risque supporté par les anciens.

Votre commission n'a certes pas à juger de cette attitude, prise souverainement par les organes compétents et en conformité avec les statuts.

Cependant plusieurs commissaires ont déclaré que si cette politique expliquait l'absence de nouveaux membres, elle n'expliquait plus du tout le retrait d'anciens membres, ceux-ci en effet avaient, précisément pour le motif invoqué contre l'adhésion des nouveaux, tout intérêt à rester jusqu'à la date de la liquidation ou transformation.

Les réserves étant environ trois fois aussi grandes que le capital libéré, ceux qui resteront jusqu'à ce moment verront en effet leur mise quadruplée.

* Or, durant ladite période, le nombre de sociétaires est diminué d'environ mille unités.

Dit is niet te verklaren door het overlijden van vennoten, aangezien de beheerders in een van hun nota's preciseren dat, bij overlijden, de participatie normaal door de erfgenamen wordt overgenomen.

Uit al deze gegevens heeft de meerderheid van de commissieleden de conclusie getrokken dat de voormelde vennootschap niet in staat is haar kapitaal te verhogen, noch een storting op te vragen van het niet volgestorte kapitaal. Dit laatste geven de beheerders trouwens zelf toe.

* * *

In aansluiting op deze beschouwingen werd er nog een andere bedenking geopperd.

De « Union du Crédit de Bruxelles » heeft, zoals al de gelijksoortige instellingen die aan haar voorafgingen en zoals al de kredietcoöperaties, sedert lange jaren haar specifieke karakter verloren en is in feite een echte bank geworden.

Haar statuten beantwoorden dus niet meer aan haar maatschappelijke activiteit.

Toen zij in 1848 werd opgericht, had ze slechts één oogmerk: aan haar vennoten — en aan hen alleen — discontokrediet te verlenen, onder onderlinge garantie verstrekt door de participatie van de anderen.

Sedertdien zijn er in de statuten diverse wijzigingen gekomen, en heeft met name het maatschappelijk doel nogal wat veranderingen ondergaan.

Dit is zelfs zodanig verruimd dat de « Union du Crédit » momenteel alle bank-, disconto-, herdisconto- en commissiezaken kan afhandelen en ook inderdaad afhandelt, niet alleen met haar leden doch ook met andere natuurlijke of rechtspersonen.

Een analyse van haar comptabiliteitsstukken wijst overigens uit dat de eigenlijke bankverrichtingen ruimschoots de overhand hebben gekregen op de oorspronkelijke activiteit: de vennootschap handelt zowel met derden als met haar vennoten; zij doet een beroep op de spaarpenningen van het publiek, vergroot haar kredietvoorraad niet meer via de participatie van haar leden doch door uitgifte van kasbons, en verleent aan haar leden niet meer voordelen dan zij ook aan derden geeft.

Bijgevolg, zegt men, hebben wij hier niet meer te maken met een eigenlijke « mutuele vereniging », « coöperatie » of « kredietvereniging », maar met een echte bank die handelt onder de dekmantel van een dezer maatschappelijke benamingen.

Indien nu de wetgever, om redenen in verband met het maatschappelijk beleid, de kredietverenigingen met een bijzonder statuut heeft menen te moeten begiftigen, toch lijkt het niet aangewezen dit statuut te behouden voor vennootschappen die, feitelijk en met een winstoogmerk, de bankbedrijvigheid uitoefenen.

Slotbeschouwingen.

Verscheidene commissieleden stonden erop nader te bepalen dat, indien zij een negatieve stemming mochten uitbrengen en het door de Senaat overgemaakte ontwerp verwerpen, zij dit slechts zouden doen met het enige doel het principe van de bankcontrole volkomen te behouden en te vrijwaren in de zin zoals hoger omschreven.

Die stemming zal dus door geen enkele reden tot afkeuring ten opzichte van voornoemde vennootschap ingegeven worden.

Wel integendeel — zo zegden bedoelde commissieleden — lijken de in het Senaatsverslag aangehaalde cijfers, die in dit verslag overgenomen zijn, erop te wijzen dat de « Union du Crédit de Bruxelles », die gedurende meer dan een eeuw de moeilijkheden van de economische crisis en van de oorlogen zegevierend te boven kwam, een volkomen lofwaardige financiële inrichting is.

Les décès de sociétaires n'expliquent pas cette diminution puisque les administrateurs ont précisé dans une de leurs notes que lors d'un décès, la participation est normalement reprise par les héritiers.

De toutes ces considérations la majorité des commissaires a conclu que la société précitée ne pourrait augmenter son capital, ni faire un appel de fonds sur le capital non libéré. Du reste sur ce dernier point les administrateurs sont en aveu.

* * *

Enchaînant sur ces constatations on en est venu à une autre considération.

L'Union du Crédit de Bruxelles, comme toutes celles qui lui ont précédé et comme toutes les coopératives de crédit, a perdu depuis de longues années son caractère propre et est devenue en fait une véritable banque.

Ses statuts ne correspondent donc plus à son activité sociale.

Constituée en 1848, elle avait comme seul but d'accorder à ses seuls sociétaires des crédits au moyen de l'escompte et garantis mutuellement par la participation des autres.

Depuis lors, des modifications successives furent apportées à ses statuts et notamment à son objet social.

Celui-ci s'est élargi à telle enseigne qu'en ce moment, l'Union du Crédit peut faire et poursuivre tant avec ses membres qu'avec d'autres personnes physiques ou morales, toutes les opérations de banque, d'escompte, de réescompte et de commission.

L'analyse de ces écritures comptables révèle d'ailleurs que l'activité purement bancaire a pris nettement le pas sur l'activité originale: la société traitant indifféremment avec des tiers ou des sociétaires, faisant appel à l'épargne publique, agrandissant son volet de crédit non plus par la participation de ses membres mais par l'émission de bons de caisse, et n'accordant plus à ses membres des avantages que les tiers ne pourraient recevoir.

Dès lors, dit-on, nous ne nous trouvons plus devant une réelle « mutuelle », « coöperative » ou « union de crédit », mais devant une véritable banque agissant sous le couvert d'une de ces dénominations sociales.

Or si, pour des raisons de politique sociale, le législateur a estimé devoir doter les organismes de crédit mutuel d'un statut spécial, il semble inopportun de maintenir ce statut à des sociétés faisant en fait et lucrativement le commerce de la banque.

Considérations finales.

Plusieurs commissaires ont tenu à préciser que s'ils émettaient un vote négatif et repoussaient le projet transmis par le Sénat, ce ne serait que dans le seul but de maintenir et sauvegarder dans son intégralité le principe du contrôle des banques tel qu'il est décrit plus haut.

Ce vote ne comportera donc aucun élément de méfiance ou de désapprobation à l'adresse de la société prénommée.

Bien au contraire — disaient ces commissaires — les chiffres cités dans le rapport du Sénat, et repris dans le présent rapport, semblent prouver que l'Union du Crédit de Bruxelles, qui a surmonté victorieusement durant plus d'un siècle les risques des crises économiques et des guerres, est une maison financière digne de toutes les louanges.

Er valt te hopen dat deze instelling, na zich aan de wet te hebben aangepast, haar opwaartse gang zal kunnen voortzetten.

Andere commissieleden hebben, vooraleer zij hun stem uitbrachten, inlichtingen willen inwinnen over de fiskale gevolgen van een eventuele omvorming van bedoelde vennootschap in een naamloze vennootschap. Deze commissieleden hebben duidelijk laten verstaan dat hun stemming — die zij als negatief aankondigden — positief zou worden indien hun geen uitdrukkelijke geruststelling gegeven werd: het mag niet zijn dat deze hervorming, welke door de wet opgelegd is, een voorwendsel zou worden tot een fiskale aderlating.

Na bij de bevoegde directie inlichtingen te hebben ingewonnen, stelde de vertegenwoordiger van de Minister die leden volkomen gerust.

De omvorming zal kunnen geschieden onder gelijkaardige voorwaarden als voorzien in 1936 en in 1949. Indien nodig, zou de Regering trouwens administratieve en wetgevende maatregelen treffen om zulke uitslag te bereiken.

Ten slotte werd de aandacht van de Regering gevestigd op de moeilijkheid die erin zou bestaan, bedoelde vennootschap te verplichten niet alleen haar juridische vorm, doch tevens haar firmanaam te wijzigen.

Nu, luidens artikel 165, tweede lid, der samengeordende wetten betreffende de handelsvennootschappen, mag een naamloze vennootschap in haar benaming het woord « kredietvereniging » niet voeren.

De Regering werd er derhalve toe aangespoord, een ontwerp tot wijziging van dit artikel neer te leggen.

Een voorontwerp werd trouwens reeds aan de Commissie medegedeeld.

Onder voorbehoud van de drie laatste opmerkingen, werd het door de Senaat overgemaakte ontwerp verworpen met zes stemmen tegen twee en vier onthoudingen.

De Verslaggever,

A. FIMMERS.

De Voorzitter,

A. DEQUAE.

Il est à espérer qu'après s'être conformée à la loi, cette institution pourra continuer sa marche ascendante.

D'autres commissaires ont voulu, avant d'émettre un vote, s'enquérir des conséquences fiscales d'une éventuelle transformation de ladite société en société anonyme. Ces commissaires ont nettement fait comprendre que leur vote — qu'ils annonçaient comme négatif — deviendrait positif si des assurances formelles ne leur étaient données: il ne faudrait pas que cette transformation, imposée par la loi, devint le prétexte pour une amputation fiscale.

Après s'être informé auprès de la direction compétente, le représentant du Ministre donna les assurances les plus formelles.

La transformation pourra se faire dans des conditions similaires à celles prévues en 1936 et 1949. Si besoin en était, le gouvernement prendrait du reste les mesures administratives et législatives nécessaires pour arriver à ce résultat.

Finalement on a attiré l'attention du gouvernement sur l'inconvénient qu'il y aurait à obliger ladite société de changer non seulement sa forme juridique, mais également sa raison sociale.

Or aux termes de l'article 165, alinéa 2, des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, une société anonyme ne peut reprendre dans sa dénomination sociale les mots « Union de Crédit ».

Il fut donc conseillé au gouvernement de déposer un projet modifiant cet article.

Un avant-projet fut du reste déjà communiqué à la Commission.

Sous réserve des trois dernières observations, le projet transmis par le Sénat fut rejeté par six voix contre deux et quatre abstentions.

Le Rapporteur,

A. FIMMERS.

Le Président,

A. DEQUAE.