

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1986-1987**

10 MAART 1987

Ontwerp van wet betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de gebruiker

**AMENDEMENTEN
VAN DE HEER DE WASSEIGE c.s.
OP DE TEKST IN EERSTE LEZING AANGENOMEN**

ART. 13

Het tweede lid van dit artikel aan te vullen als volgt :

« Het is verboden elementen eraan toe te voegen of «ruit weg te laten. »

Verantwoording

De etikettering, die van wezenlijk belang is voor de voorlichting van de gebruikers, dient volkomen in overeenstemming te zijn met de bepalingen van het koninklijk besluit; het spreekt vanzelf dat wat tot de etikettering behoort niet mag verdwijnen achter een grote hoeveelheid aanvullende informatie die de identificatie ervan onmogelijk maakt. Het spreekt eveneens vanzelf dat niets mag worden vergeten.

De vermelding van het verbod is onontbeerlijk opdat de in artikel 83 genoemde personen een vordering tot staking zouden kunnen instellen, zoals bepaald in artikel 80. Wanneer het verbod niet uitdrukkelijk in dat artikel vermeld wordt, wordt die procedure onmogelijk of zou ze in ieder geval kunnen worden aangevochten indien de etikettering, nauwelijks vindbaar in de grote hoeveelheid zogenaamde aanvullende informatie, betekenisloos zou worden.

R. A 13314**Zie :****Gedr. St. van de Senaat :****947 (1985-1986) :****N° 1 : Ontwerp van wet.****464 (1986-1987) :****N° 2 : Verslag.****N° 3 tot 21 : Amendementen.****N° 22 : Artikelen in eerste lezing aangenomen.****N° 23 : Aanvullend verslag.****SENAT DE BELGIQUE****SESSION DE 1986-1987**

10 MARS 1987

Projet de loi sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur

**AMENDEMENTS PROPOSES
PAR M. DE WASSEIGE ET CONSORTS
AU TEXTE ADOPTE EN PREMIERE LECTURE**

ART. 13

Au deuxième alinéa de cet article, après les mots « fixés par la réglementation », ajouter le texte suivant :

« Il est interdit d'y ajouter ou d'en soustraire certains éléments. »

Justification

L'étiquetage, essentiel pour l'information des consommateurs, doit être strictement conforme aux prescriptions de l'arrêté royal; il est évident que son contenu ne pourrait pas être noyé dans une masse d'informations complémentaires qui ne permettrait plus de l'identifier. Il est aussi évident que rien ne peut être omis.

La mention de l'interdiction est indispensable pour que les personnes prévues à l'article 83 puissent exercer une demande d'action en cessation telle que prévue à l'article 80. Faute de mentionner expressément l'interdiction dans cet article, cette procédure deviendra inaccessible ou, à tout le moins, pourra être contestée dans le cas où l'étiquetage perdrait tout son sens, perdue dans une masse d'informations soi-disant complémentaires.

R. A 13314**Voir :****Documents du Sénat :****947 (1985-1986) :****N° 1 : Projet de loi.****464 (1986-1987) :****N° 2 : Rapport.****N° 3 à 21 : Amendements.****N° 22 : Articles adoptés en première lecture.****N° 23 : Rapport complémentaire.**

ART. 22

Aan dit artikel een 12° toe te voegen, luidende :

« 12° die een beroep doet op maatschappelijk aanzien, geweld, angst, macht of passie, wanneer de menselijke waardigheid in het gedrang wordt gebracht. »

Verantwoording

Ondanks de algemene en onvermijdelijk subjectieve aard van de reclame — wat is echter niet subjectief als het op beoordelen aankomt? — behoort men toch over een juridisch wapen te beschikken om een einde te maken aan reclame die te ver zou gaan. Deze grenzen hangen vanzelfsprekend nauw samen met de ontwikkelingen in de maatschappij; het komt de rechter toe te oordelen.

ART. 27

A. In dit artikel een § 1 in te voegen, luidende :

« § 1. Bij verkopen van produkten en diensten gesloten tussen een verkoper en een verbruiker worden als onrechtmatig beschouwd de contractuele bepalingen waarin er tussen de rechten en de plichten van de contracterende partijen een overdreven wanverhouding bestaat ten nadele van de verbruiker, doordat diens behoeften, zwakheden, onervarenheid of onwetendheid worden uitgebuit. »

B. Hierna te doen volgen de huidige tekst van artikel 27 met de volgende aanhef :

« § 2. Als onrechtmatige bedingen worden onder meer beschouwd de bedingen en combinaties van bedingen die tot doel hebben : »

Verantwoording

Het is beter eerst in algemene termen te omschrijven wat een onrechtmatig beding is — dat is dan ook het doel van § 1 — en daarna enkele voorbeelden te geven van wat in ieder geval als onrechtmatig beding beschouwd moet worden : dat is het doel van § 2.

Het is de taak van de rechter daarover uitspraak te doen.

Bij een loutere opsomming bestaat immers het gevaar dat bepaalde onrechtmatige bedingen waar de wetgever niet aan gedacht heeft, door de mazen van de wet glippen en dat de draagwijdte van artikel 27 zeer wordt beperkt.

Daarenboven leidt een limitatieve opsomming steeds tot betwistingen omtrent de juiste draagwijdte van elke omschrijving en tot de vraag of de gewraakte feiten wel beantwoorden aan een van die omschrijvingen.

C. De bepaling na het laatste streepje van dit artikel te vervangen als volgt :

« — de eiser in staat te stellen om, door een keuze van woonplaats die in het contract wordt vermeld, zijn vordering te brengen voor een andere rechter dan die bepaald in artikel 624, 1°, 2° en 4°, van het Gerechtelijk Wetboek. »

Verantwoording

De huidige tekst heeft een zeer beperkte draagwijdte : het is duidelijk dat geen enkel beding in een contract mag afwijken van welke bepaling ook uit het Gerechtelijk Wetboek.

De huidige tekst stelt geen verbod op het beding om waar dan ook een woonplaats te kiezen die verschilt van de werkelijke woonplaats van de verweerder of van de plaats waar de verbintenissen ontstaan zijn, uitgevoerd worden of zijn, dan wel uitgevoerd moeten worden.

ART. 22

A cet article, ajouter un 12°, libellé comme suit :

« 12° qui fait appel au prestige social, à la violence, à la peur, à la puissance, à la passion, lorsque la dignité de la personne humaine est mise en cause. »

Justification

Malgré son caractère général et son caractère subjectif inévitable — mais qu'est-ce qui n'est pas subjectif lorsqu'il s'agit d'apprécier? — il faut disposer d'une arme juridique pour faire cesser une publicité qui dépasserait les limites. Ces limites sont évidemment liées à l'évolution de la société elle-même; il appartiendra au juge d'apprécier.

ART. 27

A. A cet article, insérer un § 1^{er}, libellé comme suit :

« § 1^{er}. Dans les ventes de produits et de services conclues entre un vendeur et un consommateur, revêtent un caractère abusif les dispositions contractuelles dans lesquelles il existe un déséquilibre excessif entre les droits et les obligations des parties contractantes au préjudice du consommateur, suite à une exploitation de ses besoins, de ses faiblesses, de son inexpérience ou de son ignorance. »

B. Suivre avec le texte de l'article 27 de la manière suivante :

« § 2. Sont entre autres réputées abusives les clauses ou combinaisons de clauses qui ont pour objet de : »

Justification

Il convient de définir de manière générale ce qu'est une clause abusive — c'est l'objet du § 1^{er} — et de préciser ce qu'il faut notamment considérer en tout état de cause comme clause abusive : c'est l'objet du § 2.

Il appartiendra au juge de se prononcer.

Se limiter à une énumération risque, en effet, très fort de laisser passer des clauses abusives auxquelles le législateur n'a pas pensé et de restreindre très fort la portée de l'article 27.

En outre, l'énumération limitative conduira toujours à des discussions sur l'exacte portée de chaque définition et sur la concordance des faits incriminés à l'une de ces définitions.

C. Remplacer le texte du dernier tiret de cet article par ce qui suit :

« — permettre au demandeur, au moyen d'une élection de domicile figurant dans le contrat, de porter sa demande devant un juge autre que celui désigné par l'article 624, 1°, 2° et 4°, du Code judiciaire. »

Justification

Le texte actuel est pratiquement sans portée aucune : il est clair qu'aucune clause d'un contrat ne peut déroger à une prescription quelconque du Code judiciaire.

Le texte actuel n'interdit pas la clause prévoyant une élection de domicile en quelque endroit que ce soit, même totalement différent du lieu du domicile du défendeur, ou du lieu où sont nées, sont, ont été ou doivent être exécutées les obligations.

De Commissie heeft dat willen voorkomen, wat overigens duidelijk blijkt uit het verslag.

Wordt aan de eiser de vrije keuze niet gelaten tot op het tijdstip dat hij zijn vordering instelt, met andere woorden, wordt een woonplaats gekozen, dan kan de vordering alleen ingesteld worden voor een van de drie rechters bepaald in artikel 624, 1°, 2° en 4°, van het Gerechtelijk Wetboek.

ART. 64

Paragraaf 2 van dit artikel te vervangen als volgt :

« 2. Wanneer de leveringstermijn wordt overschreden, mag de verbruiker, onverminderd zijn aanspraak op schade-loosstelling, zijn bestelling opzeggen vanaf de achtste dag na de datum waarop de leveringstermijn verstrijkt.

Indien het produkt wordt geleverd op een datum die valt na die waarop de leveringstermijn verstrijkt, mag de verbruiker, onverminderd zijn aanspraak op schade-loosstelling, zijn bestelling opzeggen, ten laatste vijftien dagen na de dag waarop het produkt werkelijk werd geleverd. »

Verantwoording

Zoals de tekst nu luidt, kan de verbruiker zijn bestelling niet opzeggen indien het produkt geleverd wordt na het verstrijken van de termijn, maar binnen acht dagen daarna.

Het komt er dus op neer dat de termijn automatisch met acht dagen termijn verlengd ten nade van de verbruiker, welke ook zijn geldige redenen zijn om de termijn te doen naleven.

Een leveringstermijn die door de verkoper wordt aanvaard, is een termijn en niet een termijn verlengd met acht dagen. Die automatische verlenging met acht dagen dient dus te worden geschrapt.

ART. 72

A. In dit artikel punt g) te doen vervallen.

Verantwoording

De huis-aan-huisactiviteit is uiteraard een ambulante activiteit en moet worden onderworpen aan de machtiging bepaald bij artikel 1 van de wet van 13 augustus 1986.

De wet op de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de verbruiker en met name afdeling 10 moet dus worden toegepast. De huis-aan-huisverkoop, waarbij heel wat druk uitgeoefend kan worden en de verbruiker op de proef gesteld wordt door de verkoper, wat in geen enkel ander geval bestaat, is bij uitstek een terrein waar de verbruiker moet worden beschermd.

Deze verkoop mag dus niet buiten dit wetsontwerp vallen, des te meer omdat de procedures voor waarschuwing en vordering tot staking niet voorkomen in de wet van 13 augustus 1986. Bovendien is de Minister van Economische Zaken niet gemachtigd om overtredingen op te sporen en te vervolgen.

Tenslotte moet worden opgemerkt dat, indien punt g) niet vervalt zodat dit soort activiteit niet onderworpen is aan afdeling 10, die activiteit ook niet onderworpen is aan het bepaalde in artikel 78, dat wil zeggen aan dit wetsontwerp in zijn geheel.

B. In dit artikel punt h) te doen vervallen.

La Commission a voulu éviter cette situation; le rapport est clair à ce sujet.

Si le libre choix n'est pas laissé au demandeur jusqu'au moment de sa demande, donc s'il y a élection de domicile, celle-ci ne peut avoir lieu que dans l'un des trois cas prévus au Code judiciaire, article 624, 1°, 2° ou 4°.

ART. 64

Remplacer le § 2 de cet article par ce qui suit :

« § 2. En cas de dépassement du délai de livraison, le consommateur, sans préjudice de sa prétention à dédommagement, a la faculté de résilier sa commande à partir du jour après la date à laquelle expire le délai de livraison.

Si le produit est livré à une date postérieure à celle à laquelle expire le délai de livraison, le consommateur, sans préjudice de sa prétention à dédommagement, a la faculté de résilier sa commande au plus tard quinze jours après la date à laquelle le produit a été effectivement livré. »

Justification

Dans l'état actuel du texte, si le produit est livré après l'expiration du délai, mais dans les huit jours qui suivent, le consommateur ne peut pas résilier sa commande.

Tout revient donc à prolonger automatiquement le délai de huit jours au détriment du consommateur et quelles que soient les raisons valables du consommateur de voir le délai respecté.

Un délai de livraison accepté par un vendeur est un délai et non pas un délai plus huit jours. Il faut donc supprimer cette prorogation automatique de huit jours.

ART. 72

A. A cet article, supprimer le point g).

Justification

L'activité porte à porte est évidemment une activité ambulante et doit donc être soumise à l'autorisation prévue à l'article 1^{er} de la loi du 13 août 1986.

Ceci dit, la loi sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur et, en particulier, la section 10, doit s'appliquer. S'il est bien un domaine où le consommateur doit être protégé, c'est celui des ventes au porte à porte où les moyens de pression peuvent être importants et où le consommateur est sollicité par le vendeur, ce qui n'existe dans aucun autre cas.

Il ne faut donc pas les exclure du présent projet de loi, d'autant plus que les procédures d'avertissement et d'action en cessation n'existent pas dans la loi du 13 août 1986. En outre, le Ministre des Affaires économiques n'est pas habilité à rechercher et poursuivre les infractions.

Il faut remarquer, enfin, que, si l'on ne supprime pas le point g), le fait de spécifier que ce type d'activité n'est pas soumis à la section 10 le fait aussi échapper à la prescription de l'article 78, c'est-à-dire à la totalité du présent projet de loi.

B. A cet article, supprimer le point h).

Verantwoording

In de wet van 13 augustus 1986 betreffende de uitoefening van de ambulante activiteiten bepaalt artikel 2, § 3 e) :

« Als ambulante activiteiten worden evenwel niet beschouwd :

e) de verkoop ten huize van een andere natuurlijke persoon dan de koper, op voorwaarde evenwel :

- 1.
- 2.
- 3.
4. »

Daaruit volgt dat dit soort van verkoop tegelijk ontsnapt aan de wet van 13 augustus 1986 en aan dit ontwerp.

Artikel 2 van de wet van 13 augustus 1986 vermengt in een zelfde artikel en onder een zelfde opschrift definities en reglementeringen. Gezien de formulering zijn het geen voorschriften in eigenlijke zin.

Bovendien zegt de wet van 13 augustus 1986 niets over wat er gebeurt indien er niet wordt voldaan aan een van de andere voorwaarden; dat zou betekenen dat die activiteit valt onder de bepalingen van dit ontwerp. Een zelfde soort verkoop zal dus altijd onder twee verschillende wetten vallen : de wet op de ambulante activiteiten en de wet op de handelspraktijken.

Bovendien bevat de wet van 13 augustus 1986 geen sancties zoals de waarschuwing en de vordering tot staking. Ook kunnen noch de Minister van Economische Zaken, noch een van de personen bedoeld in artikel 83 een vordering tot staking vragen. De Minister van Economische Zaken kan zelfs de overtredingen van dit soort van verkoop niet opsporen, aangezien uitsluitend de Minister van Middenstand bevoegd is.

Zoals artikel 72 wordt verwoord, ontsnappen de verkopen ten huize van een natuurlijke persoon die niet de koper is, aan dit ontwerp krachtens artikel 77.

ART. 111bis (nieuw)

Een artikel 111bis (nieuw) in te voegen, luidende :

« *Artikel 111bis.* — De punten 3) en 4) van artikel 2, § 3, e), van de wet van 13 augustus 1986 betreffende de uitoefening van de ambulante activiteiten worden opgeheven. »

Verantwoording

Om elke dubbelzinnigheid uit de weg te gaan, zouden uit de wet van 13 augustus 1986 alle aspecten moeten worden geschrapt die betrekking hebben op de handelspraktijken en op de voorlichting en de bescherming van de verbruiker.

ART. 111ter (nieuw)

Een artikel 111ter (nieuw) in te voegen, luidende :

« *Artikel 111ter.* — De punten b) en c) van artikel 3 van de wet van 13 augustus 1986 betreffende de uitoefening van ambulante activiteiten worden opgeheven. »

Verantwoording

Voor een goede overeenstemming tussen de twee wetten en om elke dubbelzinnigheid te voorkomen, dienen in de wet van 13 augustus 1986 de aspecten te worden geschrapt die rechtstreeks de handelspraktijken of de voorlichting en bescherming van de verbruiker betreffen.

Justification

Dans la loi du 13 août 1986, relative à l'exercice des activités ambulantes, l'article 2, § 3, e), stipule ceci :

« Toutefois, ne sont pas considérées comme activités ambulantes :

e) la vente qui s'effectue au domicile d'une personne physique autre que l'acheteur, à condition toutefois :

- 1.
- 2.
- 3.
4. »

Il s'ensuit donc que ce type de vente échappe à la fois à la loi du 13 août 1986 et au présent projet de loi.

L'article 2 de la loi du 13 août 1986 mêle dans un même article et sous un même intitulé à la fois des éléments de définition et des éléments de réglementation. Compte tenu du libellé, il ne s'agit pas, à proprement parler, de prescriptions.

De plus, la loi du 13 août 1986 est muette sur ce qui se passe si l'une des quatre conditions fait défaut; cela signifierait que cette activité tomberait alors sous les prescriptions du présent projet de loi. Un même type de vente se trouvera donc toujours en bascule entre la loi sur les activités ambulantes et la loi sur les pratiques du commerce.

En outre la loi du 13 août 1986 ne comporte pas les sanctions que sont l'avertissement et l'action en cessation. De plus, ni le Ministre des Affaires économiques, ni aucune des personnes prévues à l'article 83 ne peut demander une action en cessation. Le Ministre des Affaires économiques ne peut même pas rechercher les infractions à ce type de vente, puisque seul le Ministre des Classes moyennes est compétent.

Tel que l'article 72 est libellé, les ventes au domicile d'une personne physique autre que l'acheteur échappent à la totalité du présent projet de loi en vertu de l'article 77.

ART. 111bis (nouveau)

Insérer un article 111bis (nouveau), libellé comme suit :

« *Article 111bis.* — Les points 3) et 4) de l'article 2, § 3, e), de la loi du 13 août 1986 relative à l'exercice des activités ambulantes sont supprimés. »

Justification

Pour éviter toute ambiguïté, il convient de supprimer dans la loi du 13 août 1986 les aspects qui sont relatifs aux pratiques du commerce et les aspects qui sont relatifs à l'information et la protection du consommateur.

ART. 111ter (nouveau)

Insérer un article 111ter (nouveau), libellé comme suit :

« *Article 111ter.* — Les alinéas b) et c) de l'article 3 de la loi du 13 août 1986 relative à l'exercice des activités ambulantes sont abrogés. »

Justification

Pour une bonne harmonie des deux lois et pour éviter toute ambiguïté, il convient de supprimer dans la loi du 13 août 1986 les aspects qui concernent directement les pratiques du commerce ou l'information et la protection du consommateur.

Y. de WASSEIGE.
F. TRUFFAUT.
G. HOFMAN.
R. HOTYAT.