

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1981-1982

14 DECEMBRE 1981

Proposition de loi introduisant la dation en paiement de certains biens comme mode de paiement des droits de succession**(Déposée par M. Demuyter et consorts)**

DEVELOPPEMENTS

Le 30 octobre 1979, nous avons déposé au Sénat une proposition de loi visant à introduire la dation en paiement de certains biens comme mode de paiement des droits de succession.

Suite aux débats en Commission et à une nouvelle approche des problèmes juridiques, parfois complexes, qu'entraîne cette modification législative et à la régionalisation de l'affectation du produit des droits de succession intervenue par la loi du 7 août 1980, il nous apparaît opportun, dans le contexte actuel, de reprendre les principes de cette proposition de loi, en en modifiant les modalités sur certains points.

En effet, le Code des droits de succession ne prévoit pas que le débiteur des droits puisse les acquitter par la remise à l'Etat de biens de valeur. Or, cette formule devrait être encouragée dans l'intérêt de l'Etat et des redevables.

Il faut effectivement constater que, bien souvent dans le passé, notre patrimoine artistique et historique s'est appauvri au bénéfice de l'étranger parce que les dispositions fiscales facilitant l'acquisition d'œuvres d'art, qui existent dans d'autres pays, sont inconnues chez nous.

D'autre part, les redevables qui ne disposent pas de liquidités suffisantes pour acquitter les droits de succession sont, aujourd'hui, obligés de recourir à la vente parfois forcée,

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1981-1982

14 DECEMBER 1981

Voorstel van wet tot invoering van het in betaling geven van bepaalde goederen ter voldoening van successierechten**(Ingediend door de heer Demuyter c.s.)**

TOELICHTING

Op 30 oktober 1979 hebben wij bij de Senaat een voorstel van wet ingediend tot invoering van het in betaling geven van bepaalde goederen ter voldoening van successierechten.

Als gevolg van de bespreking in Commissie en een nieuwe benadering van de soms ingewikkelde rechtsproblemen die bij zulk een wijziging van de wet oprijzen evenals van de toekenning van de opbrengst van de successierechten aan de gewesten krachtens de wet van 7 augustus 1980, lijkt het ons in de huidige omstandigheden beter een nieuw voorstel in te dienen dat op dezelfde beginselen berust maar sommige punten anders regelt.

Het Wetboek van successierechten voorziet niet in de mogelijkheid de successierechten te voldoen door waardevolle goederen over te dragen aan de Staat. Deze formule nu verdient aanbeveling in het belang van de Staat en van de schuldenaars.

Ons historisch en artistiek erfgoed werd in het verleden immers vaak verarmd door verkoop van kunstwerken aan het buitenland, omdat er in andere landen voor de aankoop van kunstwerken belastingfaciliteiten worden toegestaan die wij niet kennen.

Aan de andere kant zijn sommige schuldenaars die niet beschikken over voldoende liquide middelen om de successierechten te voldoen, thans soms verplicht hun toevlucht te

avec une fixation de prix qui peut être inférieure à la valeur réelle des biens eu égard au montant des droits d'enregistrement, pour les immeubles, et de la TVA, pour les œuvres d'art.

En adoptant le principe de la dation, l'Etat pourra conserver des biens de haute valeur artistique, écologique ou historique et évitera leur éviction en acceptant une évaluation normale.

Il convient de souligner que la dation est pratiquée, avec succès, dans d'autres pays.

Pour que cette procédure ne puisse cependant être utilisée abusivement, soit pour retarder la date de paiement des droits, soit pour obtenir une évaluation gratuite de biens par une autorité publique, la présente proposition introduit une procédure assez minutieuse d'agrément ministérielle.

Cette procédure se déroule de la façon suivante :

— C'est au débiteur des droits qu'il appartient de faire une offre dans un délai identique à celui prévu pour le dépôt de la déclaration de succession;

— Seuls les biens de la succession peuvent être offerts : la déclaration de succession devra, évidemment, indiquer pour ces biens une valeur égale à celle indiquée dans l'offre. Aussi cela permet-il d'éviter des offres abusives avec une estimation fantaisiste;

— La suspension du paiement des droits peut être extrêmement brève car le Ministre peut, mais ne doit pas, attendre quatre mois avant de notifier sa décision;

— La décision ministérielle constitue une contre-offre lorsqu'elle porte sur une partie des biens offerts ou lorsque la valeur libératoire est différente de celle mentionnée dans l'offre initiale;

— Enfin, et cela va de soi, l'enregistrement de l'acte de transmission aux Services des Domaines est gratuit.

Compte tenu de la communautarisation de notre patrimoine culturel et des difficultés que pourrait entraîner la question de l'affectation des biens offerts en paiement dans le cadre de successions ouvertes dans l'agglomération bruxelloise, nous avons estimé préférable de confier au Roi le soin de déterminer, pour le moment, les institutions habilitées à recevoir les biens offerts en paiement.

A. DEMUYTER.

**

nemen tot gedwongen verkoop, tegen een prijs die soms minder bedraagt dan de werkelijke waarde van de goederen, als gevolg van de registratierechten op onroerende goederen of de BTW op kunstwerken.

Door het beginsel van de inbetalinggeving te aanvaarden zal de Staat goederen van grote artistieke, ecologische of historische waarde kunnen behouden en door een normale taxatie voorkomen dat zij het land verlaten.

Er zij op gewezen dat de inbetalinggeving met succes wordt toegepast in andere landen.

Ten einde te voorkomen dat deze procedure wordt misbruikt hetzij om de betaling van successierechten uit te stellen, hetzij om de goederen kosteloos door de overheid te doen schatten, voorziet dit voorstel in een vrij nauwkeurige procedure voor de aanvaarding van het aanbod door de Minister.

Deze procedure verloopt als volgt :

— De persoon die successierechten verschuldigd is, moet een aanbod doen binnen dezelfde termijn als die bepaald voor de aangifte van nalatenschap;

— Alleen de goederen van de nalatenschap kunnen worden aangeboden : de waarde van de aangeboden goederen moet uiteraard dezelfde zijn als die in de aangifte van nalatenschap; daardoor kunnen misleidende aanbiedingen met gefantaseerde schattingen worden voorkomen;

— De opschorting van de betaling van de successierechten kan van zeer korte duur zijn, want de Minister mag, maar moet daarom niet, vier maanden wachten, vooraleer zijn beslissing mede te delen;

— De beslissing van de Minister vormt een tegenvoorstel indien slechts een gedeelte van de aangeboden goederen wordt aanvaard of indien de bevrijdende waarde niet gelijk is aan die welke in het aanbod wordt genoemd;

— Tenslotte wordt de akte van overdracht aan het Bestuur der Domeinen vanzelfsprekend kosteloos geregistreerd.

Aangezien ons cultureel erfgoed thans tot de bevoegdheid van de gemeenschappen behoort en gelet op de moeilijkheden die zouden kunnen ontstaan naar aanleiding van de aanwending van in betaling aangeboden goederen uit nalatenschappen die in de Brusselse agglomeratie openvallen, hebben wij het beter geacht aan de Koning de zorg over te laten om voor het ogenblik te bepalen welke instellingen bevoegd zijn om de in betaling aangeboden goederen in ontvangst te nemen.

**

PROPOSITION DE LOI**ARTICLE 1^{er}**

Il est introduit, dans le Code des droits de succession, un article 83-3 libellé comme suit :

« Article 83-3. — L'héritier, le légataire ou le donataire peut offrir d'acquitter, en totalité ou en partie, les droits de succession dont il est redevable, par la dation d'œuvres d'art, d'objets de collection ou de biens de haute valeur historique ou artistique.

Cette faculté doit être exercée auprès du receveur chargé du recouvrement des droits dans le délai de dépôt de la déclaration de succession. Le Roi détermine les institutions auxquelles les biens seront attribués.

L'offre indique la nature et la valeur de chacun des biens que le débiteur des droits désire donner en paiement.

La valeur indiquée dans l'offre ne peut en aucun cas être supérieure à celle indiquée dans la déclaration de succession.

L'offre lie le débiteur pour une durée de quatre mois à compter de son dépôt. L'exigibilité des droits est suspendue jusqu'à la notification du refus ou de l'agrément du Ministre.

La validité de l'offre est subordonnée à la condition que les intéressés établissent, par tous moyens de droit commun — à l'exception du serment — que les biens offerts en paiement ont été recueillis par eux dans la succession du défunt.

Le Ministre des Finances dispose de ce même délai de quatre mois pour agréer ou refuser l'offre. Il peut consulter, à cet effet, un ou plusieurs experts désignés par les Ministres et Secrétaires d'Etat qui ont dans leurs attributions la culture, le budget et les finances.

Le ou les experts consultés émettent un avis tant sur l'intérêt artistique ou historique des biens offerts que sur leur valeur.

Le Roi détermine les modalités de paiement des éventuels frais d'expertise.

La décision du Ministre est notifiée au débiteur des droits par lettre recommandée.

La dation en paiement est parfaite à la date de l'offre en cas d'agrément du Ministre.

Dans le cas où le Ministre limite son agrément à certains des biens offerts par le débiteur ou spécifie une valeur libératoire différente de celle indiquée dans l'offre, le débiteur dispose d'un délai de 30 jours à dater de la réception de la notification ministérielle pour accepter les conditions auxquelles la dation est soumise.

Passé ce délai, l'offre est réputée caduque. »

VOORSTEL VAN WET**ARTIKEL 1**

In het Wetboek der successierechten wordt een artikel 83-3 ingevoegd, luidende :

« Artikel 83-3. — Een erfgenaam, een legataris of een begiftigde kan aanbieden de successierechten die hij verschuldigd is, geheel of ten dele te voldoen door de afgifte van kunstwerken, collectievoorwerpen of goederen van grote historische of artistieke waarde.

Het aanbod moet worden gedaan bij de ontvanger belast met de invordering van de rechten, binnen de termijn van inlevering van de aangifte van nalatenschap. De Koning bepaalt aan welke instellingen de goederen worden toegekend.

Het aanbod vermeldt de aard en de waarde van elk goed dat de schuldenaar van de rechten in betaling wenst te geven.

De waarde vermeld in het aanbod mag in geen geval hoger zijn dan die welke is vermeld in de aangifte van nalatenschap.

Het aanbod verbindt de schuldenaar gedurende vier maanden, te rekenen van de indiening. De opeisbaarheid van de rechten en interesten wordt opgeschort tot de kennisgeving van de weigering of de aanvaarding door de Minister.

De geldigheid van het aanbod is afhankelijk gesteld van de voorwaarde dat de belanghebbenden door alle middelen van gemeen recht, uitgezonderd de eed, bewijzen dat de in betaling aangeboden goederen door hen uit de nalatenschap van de overledene worden verkregen.

De Minister van Financiën beschikt over dezelfde termijn van vier maanden om het aanbod te aanvaarden of te weigeren. Hij kan daartoe een of meer deskundigen raadplegen, aangewezen door de ministers en staatssecretarissen tot wier bevoegdheid de cultuur, de begroting en de financiën behoren.

De geraadpleegde deskundige of deskundigen brengen advies uit zowel over het historisch of artistiek belang van de aangeboden goederen als over hun waarde.

De Koning stelt nadere regels inzake de betaling van de eventuele kosten van het deskundig onderzoek.

De beslissing van de Minister wordt bij aangetekend schrijven aan de schuldenaar van de rechten ter kennis gebracht.

Bij aanvaarding door de Minister is de inbetalinggeving op de dag van het aanbod voltrokken.

Wanneer de Minister zijn aanvaarding beperkt tot bepaalde door de schuldenaar aangeboden goederen of een andere bevrijdingswaarde vermeldt dan die welke in het aanbod is opgegeven, beschikt de schuldenaar over een termijn van 30 dagen, te rekenen van de ontvangst van de ministeriële kennisgeving, om de voorwaarden te aanvaarden waarvan de inbetalinggeving afhankelijk is gesteld.

Na die termijn wordt het aanbod geacht te zijn vervallen. »

ART. 2

Dans l'article 77 du même Code, les mots « sans préjudice de l'article 83-3 » sont insérés *in limine*.

ART. 3

L'article 81 du même Code est complété par un troisième alinéa libellé comme suit : « En cas de réalisation de la faculté offerte par l'article 83-3, les intérêts ne sont pas dus. »

ART. 4

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*. Elle n'est cependant pas applicable aux successions ouvertes le jour de son entrée en vigueur.

A. DEMUYTER.
P. HATRY.
F.-X. de DONNEA.
P. DESCAMPS.
J. BASCOUR.
S. FEVRIER.

ART. 2

Vóór artikel 77 van hetzelfde Wetboek worden ingevoegd de woorden « Onverminderd artikel 83-3. »

ART. 3

Artikel 81 van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een derde lid, luidende : « De interesten zijn niet verschuldigd indien het in artikel 83-3 neergelegde recht wordt uitgeoefend. »

ART. 4

Deze wet treedt in werking de dag van haar bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*. Zij vindt evenwel geen toepassing op de nalatenschappen die opgevallen waren op de dag van haar inwerkingtreding.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1981-1982**

9 JUIN 1982

Proposition de loi introduisant la dation en paiement de certains biens comme mode de paiement des droits de succession

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES
PAR M. VERMEIREN**

Votre Commission a consacré cinq réunions à l'examen de la présente proposition de loi.

Celle-ci reprend, en substance, le texte d'une proposition déposée au Sénat pour la première fois le 30 octobre 1979 (Doc. Sénat 289 (1979-1980) n° 1).

En regard aux débats qui avaient eu lieu en Commission sous la législature précédente, les auteurs de la proposition qui vous est soumise en ont adapté le texte aux circonstances actuelles, en tenant compte notamment, de la régionalisation définitive.

Les développements sont suffisamment explicites quant à l'objet de la proposition : il s'agit d'introduire la dation en paiement de certains biens, en l'occurrence d'œuvres d'art, comme mode d'acquittement des droits de succession,

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Hatry, président; Basecq, C. De Clercq, de Donnée, De Smeyter, de Wasseige, Deworme, Février, Gramme, Hancké, Houben, Kuylen, Lagae, Nutkewitz, Paque, Pouillet, Thys, Vandenabeele, Van der Elst, Vanhaverbeke et Vermeiren, rapporteur.

Membres suppléants : MM. Cooreman, Dalem, de Bruyne, Sondag, Vandermeulen et Vangeel.

R. A 12240*Voir :***Document du Sénat :**

17 (1981-1982) : N° 1 : Proposition de loi.

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1981-1982**

9 JUNI 1982

Voorstel van wet tot invoering van het in betaling geven van bepaalde goederen ter voldoening van successierechten

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
DE FINANCIEN UITGEBRACHT
DOOR DE HEER VERMEIREN**

Uw Commissie heeft vijf vergaderingen gewijd aan het onderzoek van dit voorstel van wet.

Het huidig voorstel is de overname van een voorstel dat op 30 oktober 1979 voor de eerste maal in de Senaat werd ingediend (Gedr. St. Senaat 289 (1979-1980) nr. 1).

In het licht van de besprekingen die tijdens de vorige legislatuur hadden plaatsgehad in Commissie, hebben de auteurs van het huidig voorstel hun tekst aangepast aan de veranderde omstandigheden, o.m. de definitieve gewestvorming.

De toelichting bij het voorstel zet voldoende uiteen waarover het precies gaat : het in betaling geven van bepaalde goederen, d.w.z. kunstwerken, ter voldoening van successierechten. Het Wetboek van successierechten laat thans niet toe

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Hatry, voorzitter; Basecq, C. De Clercq, de Donnée, De Smeyter, de Wasseige, Deworme, Février, Gramme, Hancké, Houben, Kuylen, Lagae, Nutkewitz, Paque, Pouillet, Thys, Vandenabeele, Van der Elst, Vanhaverbeke en Vermeiren, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heren Cooreman, Dalem, de Bruyne, Sondag, Vandermeulen en Vangeel.

R. A 12240*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

17 (1981-1982) : N° 1 : Voorstel van wet.

car le Code des droits de succession, tel qu'il est en vigueur, ne permet pas au débiteur des droits de les acquitter par la remise de biens de valeur à l'Etat.

Or, c'est là une formule qui est déjà appliquée dans certains pays, notamment en France (loi n° 68-1251 du 31 décembre 1968 et décret n° 70-1046 du 10 novembre 1970).

De prime abord, le Ministre des Finances se dit fort sceptique à l'égard de la proposition, celle-ci laissant subsister nombre d'imprécisions, et aussi en raison de la portée beaucoup trop large des mesures proposées, plus particulièrement en ce qui concerne l'agrégation de biens immeubles en paiement des droits de succession.

Le Ministre a soumis la proposition pour examen à l'Administration centrale de la TVA, de l'Enregistrement et des Domaines.

Après étude approfondie, celle-ci lui a communiqué les observations suivantes, qui, cependant, tient-il à souligner, ne le lient en aucune façon.

I. Article 1^{er}

1. Alinéa 1^{er} du nouveau texte proposé en remplacement de l'article 83-3 du Code des droits de succession

Il résulte de cet alinéa ainsi que de l'alinéa 6 des développements, où il est question de biens ayant une haute valeur écologique, que parmi les biens à prendre en considération pour le paiement des droits de successions, sont aussi bien visés certains immeubles que des biens meubles.

En ce qui concerne les immeubles, on peut dire que la faculté d'acquitter des droits de succession par ce moyen est superflue. En effet, si l'Etat veut acquérir un immeuble déterminé, il peut déjà y parvenir par l'expropriation pour cause d'utilité publique.

En outre l'argument selon lequel, en cas de vente par les héritiers, légataires ou donataires, ceux-ci courent le risque de ne pas obtenir la valeur réelle, ne paraît pas un moyen suffisant pour servir d'argument en soi. Cela revient, en effet, à ce que l'Etat en supporte les conséquences pécuniaires, notamment en cas de vente forcée d'œuvres d'art au-dessous de leur valeur. On peut parfaitement comparer ce cas à celui d'un créancier qui verrait son gage immobilier, immeuble appartenant à son débiteur, vendu à un prix inférieur à sa valeur. Il n'est pas possible d'admettre qu'en pareil cas ou en d'autres cas analogues, les conséquences financières soient supportées par l'Etat.

De plus, comme il est dit à l'alinéa 5 des développements, si la valeur moindre des œuvres d'art est la conséquence de la perception de la TVA (p. ex. vente publique à la requête d'un exploitant d'une salle de vente, vente de gré à gré par un assujéti à la TVA), c'est également le cas pour les œuvres d'art qui, appartenant à d'autres personnes, sont mises en vente pour l'une ou l'autre raison, puisque cette « valeur

de successiërechten te voldoen door het overdragen aan de Staat van waardevolle goederen.

In sommige andere landen bestaat deze formule wel, o.a. in Frankrijk (wet nr. 68-1251 van 31 december 1968 en decreet nr. 70-1046 van 10 november 1970).

In een eerste benadering staat de Minister van Financiën zeer sceptisch tegenover dit voorstel, wegens de talrijke onduidelijkheden die het bevat en de al te ruime draagwijdte van de voorgestelde maatregelen, o.m. wat betreft de aanvaarding van onroerende goederen ter betaling van successiërechten.

Het voorstel werd door de Minister aan de Centrale administratie van de BTW, Registratie en Domeinen ter onderzoek voorgelegd.

Deze heeft, na een diepgaande studie van het voorstel, volgende bedenkingen gemaakt, waaromtrent de Minister nochtans laat opmerken dat zij hem geenszins verbinden.

I. Artikel 1

1. Eerste lid van het voorgestelde nieuwe artikel 83-3 van het Wetboek der successiërechten

Uit deze alinea alsmede uit het zesde lid van de toelichting, waar er sprake is van goederen van grote ecologische waarde, blijkt dat zowel bepaalde onroerende als roerende goederen worden beoogd welke in aanmerking komen voor de betaling van successiërechten.

Wat de onroerende goederen betreft kan worden gesteld dat de mogelijkheid om successiërechten ermee te betalen overbodig is. Immers, indien de Staat een bepaald onroerend goed wenst te verwerven, dan kan zulks steeds gebeuren door middel van de onteigening ten algemenen nutte.

Daarenboven lijkt het argument dat, in geval van verkoop door de erfgenamen, legatarissen of begiftigden, deze laatste het risico lopen niet de werkelijke waarde te bekomen, geen afdoend middel om op zichzelf als argument te dienen. Het zou er immers op neerkomen dat de Staat de geldelijke gevolgen zou moeten dragen, nl. in geval van de gedwongen verkoop van kunstwerken beneden de waarde. Men kan dit geval best vergelijken met de schuldeiser die zijn onroerend pand, onroerend goed dat toebehoort aan zijn onvermogene schuldenaar, ziet verkopen tegen een prijs beneden de waarde. Het is niet aannemelijk dat de Staat in een dergelijk en andere analoge gevallen de gevolgen op het financiële vlak op zich zou moeten nemen.

Daarenboven is het ook zo dat indien, zoals blijkt uit de toelichting, lid 5, de mindere waarde het gevolg is van de heffing van de BTW (b.v. openbare verkoping op verzoek van uitbater van een zaal, verkoop uit de hand door een belastingplichtige van kwetsieue goederen) die op kunstwerken geheven wordt, die mindere waarde ook speelt voor de andere kunstwerken, van anderen, die om een of andere

moindre » n'est pas non plus compensée par l'Etat. Il y aurait donc deux poids et deux mesures selon que l'œuvre d'art est destinée ou non au paiement de droits de succession.

Enfin, la vente immédiate (désavantageuse) de pareils biens peut être corrigée d'une autre manière que par l'instauration de la dation en paiement, notamment par l'élargissement de la faculté offerte au directeur général de l'Administration de la TVA, de l'Enregistrement et des Domaines, d'accorder des délais de paiement sur la base de l'article 77, alinéa 2, du Code des droits de succession.

Toutefois, il reste encore l'argument invoqué au quatrième alinéa des développements, à savoir le maintien des œuvres d'art en Belgique. L'instauration de la faculté de dation en paiement n'atteindra pas toujours le résultat escompté lorsque, par exemple, les héritiers, légataires ou donataires reçoivent une offre supérieure à l'étranger, à moins que l'Etat ne consente en l'espèce un important effort budgétaire. Il convient cependant de souligner que l'offre de dation en paiement ne doit pas nécessairement être acceptée.

2. Alinéa 2, première phrase

Conformément au texte proposé, l'offre doit être adressée au receveur chargé du recouvrement des droits dans le délai du dépôt de la déclaration de succession.

On peut déduire de cet alinéa et de l'alinéa suivant que l'offre doit être faite par écrit mais non obligatoirement par lettre recommandée. Le recours obligatoire à la lettre recommandée permettrait sans doute d'éviter certaines discussions quant au moment ou à la date de l'offre.

L'offre de dation en paiement, tout comme la dation en paiement elle-même, suppose que les personnes qui font cette offre ou qui donnent en paiement, en aient la capacité. La dation en paiement étant un acte de disposition, celui qui donne en paiement doit avoir la capacité d'aliéner.

Si, à la suite d'une succession, des mineurs ou d'autres incapables sont copropriétaires de l'œuvre d'art, il va de soi que les documents requis par le droit commun en matière de dation en paiement devront être produits au receveur, et ce au plus tard au moment de l'offre (voir alinéa 11 de l'art. 83-3 proposé, d'où il résulte que du fait de l'agrégation de l'offre par le Ministre, la dation en paiement est parfaite à la date de l'offre). Il va de soi que cela rendra plus complexe la tâche du receveur.

3. Alinéa 2, deuxième phrase

Le texte proposé prévoit que le Roi déterminera les institutions auxquelles les biens seront attribués.

Les droits de succession doivent en principe être payés en espèces au receveur de l'Enregistrement. Si maintenant, au lieu d'espèces, des œuvres d'art peuvent être données à la place (... dation en paiement), en paiement de droits de

reden in een verkoping begrepen zijn, en dat die « mindere waarde » ook niet vergoed wordt door de Staat. Het zou dus gaan om twee maten en twee gewichten, naargelang het kunstwerk bestemd is om successierechten te betalen of niet.

Tenslotte kan de dadelijke (nadelige) tegeldemaking van kwestieuze goederen ook verholpen worden op een andere manier dan door het invoeren van de inbetalinggeving, nl. door de verruiming van de mogelijkheid geboden aan de directeur-generaal van de Administratie van de BTW, Registratie en Domeinen, om uitstel van betaling toe te staan, op basis van artikel 77, tweede lid, van het Wetboek der successierechten.

Blijft dan nog het argument vermeld in het vierde lid van de toelichting, nl. de kunstwerken binnen het land te houden. De invoering van de mogelijkheid tot inbetalinggeving zal niet steeds het gewenste resultaat bereiken b.v. wanneer de erfgenamen ... in het buitenland een hoog bod krijgen, tenzij de Belgische Staat ter zake een belangrijke budgettaire inspanning zou doen. Er dient evenwel aangestipt dat het aanbod niet noodzakelijk dient te worden aanvaard.

2. Tweede lid, eerste volzin

Overeenkomstig de voorgestelde tekst moet het aanbod gedaan worden bij de ontvanger belast met de invordering van de rechten binnen de termijn voor de inlevering van de aangifte van nalatenschap.

Uit dit lid en ook uit het volgende lid mag worden besloten dat het aanbod schriftelijk moet geschieden, niet noodzakelijk bij aangetekende brief. Wellicht zou het verplicht gebruik van een aangetekende brief bepaalde betwistingen omtrent het ogenblik of de datum van het aanbod kunnen vermijden.

Aanbod tot inbetalinggeving, zoals ook de inbetalinggeving zelf, onderstelt dat de personen die dat aanbod of de inbetalinggeving doen daartoe bevoegd zijn. Vermits inbetalinggeving een akte van beschikking is, dient de inbetalinggever bekwaam te zijn om te vervreemden.

Indien minderjarigen of andere onbekwamen medeëigenaars zijn van het kunstwerk ingevolge erfenis, spreekt het vanzelf dat de door het gemeen recht vereiste stukken in verband met de bevoegdheid tot inbetalinggeving aan de ontvanger zullen moeten overgelegd worden, zulks uiterlijk bij het aanbod (vgl. 11de lid van het ontwerp van artikel 83-3, waaruit blijkt dat door de aanvaarding van het aanbod door de Minister de inbetalinggeving voltrokken is op de dag van het aanbod). Het spreekt vanzelf dat hierbij de taak van de ontvanger complexer wordt.

3. Tweede lid, tweede volzin

Overeenkomstig de voorgestelde tekst bepaalt de Koning aan welke instellingen de goederen worden toegekend.

De successierechten dienen in principe in speciën te worden betaald, zulks aan de ontvanger der registratie. Wanneer nu in plaats van speciën kunstvoorwerpen mogen in de plaats gegeven worden (... inbetalinggeving), ter betaling van

succession, il n'y aura de changement qu'en ce qui concerne le mode de paiement et non en ce qui concerne le créancier (l'Etat). La dation en paiement doit donc avoir lieu entre les mains du receveur, ce qui signifie que le paiement revient en premier ressort à l'Etat. Il convient d'ailleurs d'insister sur le caractère national de l'impôt. Il va de soi cependant que la délivrance effective ne peut se faire entre les mains du receveur concerné. L'Administration de la TVA, de l'Enregistrement et des Domaines n'est en effet pas équipée pour accueillir et conserver des œuvres d'art. Cette Administration interviendrait cependant lors du transfert « juridique » de ces biens. Il y aurait toutefois lieu de convenir avec le département concerné de l'endroit où l'œuvre d'art pourrait être placée. L'Administration de la TVA, de l'Enregistrement et des Domaines interviendrait donc éventuellement plus tard, lors du transfert à l'« institution » désignée (cf. loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980, *Moniteur belge* du 15 août 1980). Laisser au Roi le soin de déterminer, pour le moment, les institutions habilitées à recevoir les biens offerts en paiement (voir développements, *in fine*) ne paraît dès lors pas possible. Il se recommande cependant de fixer éventuellement les modalités d'application dans un arrêté royal plutôt que dans la loi elle-même, mais il importe de s'accorder au moins sur leurs grandes lignes, car elles sont en rapport direct avec le principe même qui sera inscrit dans le Code et avec son incidence communautaire.

L'acceptation d'œuvres d'art, que l'on voudra sans doute, comme il est normal, montrer au public, va probablement rendre nécessaire la construction de nouveaux bâtiments, ou du moins la transformation ou l'acquisition de bâtiments pour les y exposer. Le but de la proposition n'est certes pas de stocker les œuvres d'art dans les caves des musées. De ce point de vue également, il y aurait éventuellement des conséquences budgétaires.

4. Alinéas 3 et 4

Le texte en projet prévoit que l'offre devra indiquer la nature et la valeur du bien que le débiteur désire donner en paiement.

Etant donné que l'offre ne peut être supérieure à la valeur indiquée dans la déclaration de succession, celle-ci devra déjà avoir été déposée au moment de l'offre (voir alinéa 4 de l'art. 83-3 proposé). Cela résulte aussi indirectement de l'alinéa 7 de l'article 83-3 proposé.

Etant donné que, normalement, le délai de dépôt sera déjà expiré au moment de la décision du Ministre relative à l'offre, et que, par le fait même de l'expiration du délai de dépôt (5 mois en cas de décès en Belgique), l'estimation des biens est, en principe, définitive, il va de soi que si le Ministre refuse l'offre, les héritiers, etc. n'en restent pas moins tenus au paiement des droits de succession sur la valeur déclarée et qu'il ne peut être question d'invoquer

successiërechten, dan is er alleen een wijziging wat betreft het betaalmiddel en niet wat de schuldeiser (de Staat) betreft. De inbetalinggeving dient dus zagezegd in handen van de ontvanger der Registratie te geschieden of m.a.w. de betaling komt in eerste instantie ten goede aan de Staat. Hierbij kan trouwens nog gewezen worden op het nationaal karakter van die belasting. Het spreekt echter voor zichzelf dat de werkelijke afgifte zomaar niet kan geschieden aan de betrokken ontvanger. De Administratie van de BTW, Registratie en Domeinen is inderdaad niet uitgerust om kunstwerken in ontvangst te nemen of te bewaren. Deze Administratie zou evenwel tussenkomen bij de « juridische » overgave van de goederen. Er dient evenwel met het bevoegde departement overeengekomen waar het kunstwerk kan worden geplaatst. De Administratie van de BTW, Registratie en Domeinen zou dan later eventueel tussenkomen bij de overgave van de aangewezen « instelling » (cf. gewone wet tot hervorming der instellingen van 9 augustus 1980, *Belgisch Staatsblad* van 15 augustus 1980). Het voornemen om aan de Koning de zorg over te laten om voor het ogenblik te bepalen welke instellingen bevoegd zijn om de in betaling gegeven goederen in ontvangst te nemen (zie toelichting, *in fine*) lijkt derhalve niet mogelijk. Het verdient evenwel aanbeveling de toepassingsmodaliteiten eventueel in een koninklijk besluit en niet in de wet zelf op te nemen, maar over de krachtlijnen ervan moet men het ten minste eens zijn, vermits zij op dat vlak rechtstreeks verband houden met het principe zelf dat in het Wetboek wordt ingeschreven en met de communautaire inslag ervan.

De aanneming van kunstwerken zal, indien men ze normaal wil aanwenden om aan het publiek te vertonen, het wellicht noodzakelijk maken dat nieuwe gebouwen dienen opgetrokken of gebouwen dienen aangepast of aangekocht om de kunstwerken erin te exposeren. Het is zeker de bedoeling niet van het voorstel de kunstwerken in de kelders van musea op te bergen. Vandaar ook de eventuele gevolgen op budgettair vlak ten aanzien van dit punt.

4. Derde en vierde lid

Overeenkomstig de voorgestelde tekst moet het aanbod de aard en de waarde van het goed vermelden dat de schuldenaar in betaling wenst te geven.

Daar dit aanbod niet hoger mag zijn dan de waarde welke vermeld is in de aangifte van nalatenschap, dient de aangifte van nalatenschap reeds te zijn ingediend op het ogenblik van het aanbod (zie 4e lid van ontwerp van art. 83-3). Zulks blijkt ook onrechtstreeks uit lid 7 van het ontwerp van artikel 83-3.

Daar de termijn van indiening normaal reeds verstreken zal zijn op het ogenblik van de beslissing door de Minister omtrent het aanbod, en daar door het verstrijken van die termijn van indiening (5 maanden in geval van overlijden in België) de schatting van de goederen in de regel definitief is, spreekt het vanzelf dat, ingeval de Minister van Financiën het aanbod afwijst, de erfgenamen enz. niettemin gehouden blijven de successiërechten te betalen op de aangegeven

éventuellement une erreur matérielle, quant à la valeur déclarée, pour ramener à un minimum toutes les valeurs fantaisistes ou spéculatoires attribuées aux biens.

Il va également de soi que la déclaration de succession devra décrire l'œuvre d'art d'une manière autrement détaillée que par la seule indication de la nature de l'objet. Il y a lieu en effet d'en donner une description qui écarte tout doute quant au point de savoir de quel objet il s'agit; la preuve de l'origine du bien pourra ainsi être apportée de manière irréfutable (voir développements, alinéa 6), mais en outre il sera possible d'établir avec certitude, lors de la dation en paiement, qu'il s'agit effectivement du bien proposé et provenant de la succession.

Il conviendrait en outre de préciser séparément dans la déclaration la valeur de chacune des œuvres d'art offertes. Sans cela, on voit mal comment on pourrait établir que la valeur de l'œuvre proposée n'excède pas la valeur indiquée dans la déclaration.

Cela implique que l'article 83-3 proposé modifie tacitement l'article 43, 7°, du Code des droits de succession. Aux termes du texte actuel de cet article, en effet, les collections de tableaux, de porcelaines, d'armes et d'autres objets peuvent être estimées globalement.

Il s'indique donc d'adapter expressément ledit article 43, 7°.

5. Alinéa 5

Il faut certainement se demander quelle est la portée de cette disposition. Si le contribuable propose de payer une partie seulement des droits de succession dus par lui, au moyen d'œuvres d'art, d'objets de collection ou de biens de haute valeur historique ou artistique, il paraît logique de ne suspendre l'exigibilité des droits et intérêts que pour le seul montant correspondant à la valeur qui leur est attribuée dans l'offre. L'alinéa 5 devrait formuler cette règle plus clairement.

Le texte de cet alinéa 5 doit d'ailleurs être adapté, puisque les versions française et néerlandaise ne correspondent pas. Dans le texte néerlandais, il est question des droits et intérêts, tandis que le texte français ne parle que de droits.

La disposition selon laquelle, par suite de l'offre de dation en paiement, le recouvrement de l'impôt et des intérêts éventuels est suspendu (dans les limites envisagées ci-avant) aussi longtemps que la procédure n'est pas terminée, est analogue à la disposition de l'article 80 du Code des droits de succession et tout à fait défendable du point de vue pratique. Le texte actuel de la proposition de loi ne répond toutefois pas totalement à cette idée. La suspension vaut « jusqu'à la notification du refus ou de l'agrément du Ministre ». Or, si le Ministre limite son agrément à certains des biens offerts par le débiteur ou s'il spécifie une valeur libératoire différente de celle indiquée dans l'offre, la procé-

waarde en dat er geen sprake kan zijn zich eventueel te beroepen op een materiële misslag inzake de aangegeven waarde, ten einde alle fantaisistische waarden en speculaties in verband met de waarde van de goederen tot een minimum te herleiden.

Het spreekt verder vanzelf dat in de aangifte van nalatenschap het kunstwerk uitvoeriger zal dienen omschreven te worden dan door de aard van het voorwerp. Het komt er immers op aan het voorwerp zodanig te identificeren dat alle twijfel om te weten over welk voorwerp het gaat uitgesloten is, zodat niet alleen het bewijs van herkomst (zie toelichting, 6de lid) onomstotelijk kan geleverd worden en dat bij de inbetalinggeving met zekerheid kan worden vastgesteld dat het om het kwestieus voorwerp uit de erfenis gaat.

Daarenboven zou voor ieder aangeboden kunstwerk afzonderlijk de waarde in de aangifte dienen opgegeven te worden. Immers ziet men niet in hoe men zou kunnen vaststellen dat de waarde van het aangeboden kunstwerk de in de aangifte aangegeven waarde van dat voorwerp niet overtreft.

Zulks impliceert dat het ontwerp van artikel 83-3 stilzwijgend artikel 43, 7°, van het Wetboek der successierechten wijzigt. Immers, volgens de huidige tekst van dit laatste artikel mogen de verzamelingen van schilderijen, porselein, wapens en andere voorwerpen gezamenlijk worden geschat.

Het past dus dat voormeld artikel 43, 7°, uitdrukkelijk zou aangepast worden.

5. Vijfde lid

De vraag naar de draagwijdte van deze bepaling moet zeker gesteld worden. Indien de belastingplichtige voorstelt een gedeelte van de door hem verschuldigde successierechten met kunstwerken, collectievoorwerpen of goederen van grote historische of artistieke waarde te betalen, lijkt het logisch dat de opeisbaarheid van de rechten en interesten slechts opgeschort wordt voor een bedrag dat overeenstemt met de waarde die in het aanbod aan die goederen wordt toegekend. Het vijfde lid zou deze regel veel duidelijker moeten voorstellen (formuleren).

De tekst van dit vijfde lid dient trouwens aangepast te worden, vermits de Nederlandse en Franse versies van de tekst niet dezelfde zijn. In de eerste is er sprake van rechten en interesten, in de tweede slechts van rechten.

Dat bij de indiening van een aanbod tot inbetalinggeving de invordering van de belasting en van de eventuele interesten uitgesteld wordt (binnen de hierboven bepleite perken) zolang die procedure niet beëindigd is, is in analogie met de bepaling van artikel 80 van het Wetboek der successierechten en uit praktisch oogmerk best verdedigbaar. De huidige tekst van het wetsvoorstel beantwoordt echter niet volledig aan deze idee. Het uitstel geldt « tot de kennisgeving van de weigering of de aanvaarding door de Minister ». Indien de Minister zijn aanvaarding echter beperkt tot bepaalde door de schuldenaar aangeboden goederen of een andere bevrijdingswaarde vermeldt dan die welke in het aanbod is opgegeven, is de

dure n'est pas encore tout à fait terminée (voir article 83-3, alinéa 12). L'Administration estime qu'il y a lieu à tous égards de tenir compte de cette éventualité. En outre, l'hypothèse dans laquelle le Ministre ne prendrait pas position dans le délai prévu de quatre mois (voir ci-après) n'a pas encore été abordée.

6. Alinéa 6

La validité de l'offre est subordonnée à la condition que les intéressés établissent, par tous moyens de droit commun — à l'exception du serment — que les biens offerts en paiement ont été recueillis par eux dans la succession du défunt.

La preuve qu'une œuvre d'art dépend de la succession est, à l'égard des tiers — dont l'Etat — difficile, sinon impossible, dans certains cas, à apporter, à moins qu'elle ne soit conservée dans une institution officielle. Si l'on accepte, par exemple, qu'une œuvre déterminée se trouvant dans une habitation appartient à l'occupant de cette maison, comment prouverait-on que l'œuvre d'art s'y trouvait au jour du décès de l'occupant? Dans bien des cas, on est pratiquement obligé de s'en remettre à la crédibilité des héritiers — à retenir éventuellement au même titre que certaines présomptions — et au témoignage, moyens de preuve que le receveur de l'Enregistrement juge en premier ressort acceptables ou non. Bref, le plus souvent, l'administration de la preuve sera une question délicate.

Puisque la preuve doit être apportée, déclarer l'objet dans la déclaration de succession ne constitue pas en soi la preuve que l'objet dépend de la succession.

Conformément au même alinéa de l'article 83-3, les biens offerts doivent être recueillis dans la succession du défunt.

On peut en déduire que si l'œuvre d'art ne dépend de la succession que pour une moitié (par exemple dans le cas d'époux), un quart ou une quelconque autre quotité, elle ne peut être admise en dation en paiement pour la partie qui n'appartient pas au défunt, qu'elle ne dépend donc pas de la succession ou qu'elle n'est pas recueillie dans la succession. Pour satisfaire au texte, l'œuvre d'art doit donc être recueillie pour la totalité dans la succession ou, autrement dit, en dépendre. La preuve que le bien était propre au défunt pour sa totalité, doit donc également être apportée, le cas échéant.

L'hypothèse dans laquelle l'œuvre d'art a une valeur moindre que le montant des droits de succession à payer, ne paraît pas à première vue créer des problèmes.

Mais qu'advient-il si la valeur de l'œuvre d'art offerte (valeur indiquée dans l'offre) excède la valeur des droits de succession dus sur l'héritage? Dans la mesure où il ne s'agit plus de payer des droits de succession au moyen de l'œuvre d'art, on aura affaire à une opération qui n'est pas visée par le projet ou, en d'autres termes, il y aura, dans une certaine mesure, un « transfert » qui n'a pas pour objet

procedure nog helemaal niet ten einde (zie art. 83-3, 12e lid). De Administratie is van oordeel dat met deze mogelijkheid alleszins rekening dient te worden gehouden. Het geval dat de Minister geen standpunt inneemt binnen de voorziene termijn van vier maanden (zie hierna) blijft dan nog onbesproken.

6. Zesde lid

De geldigheid van het aanbod is afhankelijk gesteld van de voorwaarde dat de belanghebbenden door alle middelen van gemeen recht, uitgezonderd de eed, bewijzen dat de in betaling aangeboden goederen door hen uit de nalatenschap van de overledene worden verkregen.

Het bewijs dat een kunstwerk van de nalatenschap afhangt is ten aanzien van derden, waaronder de Staat dus, moeilijk zonet in bepaalde gevallen onmogelijk te leveren, tenzij het in bewaring is in een officiële instelling. Indien men b.v. zou aannemen dat een bepaald kunstwerk, dat in een huis aanwezig is, toebehoort aan de bewoner van dat huis, hoe kan men bewijzen dat het kunstwerk er aanwezig was bij het overlijden van de inwoner? Men is in vele gevallen praktisch aangewezen op de geloofwaardigheid van de erfgenamen, welke bepaalde vermoedens opwekken, en op getuigenissen, bewijsmiddelen waarover de ontvanger der Registratie in eerste instantie oordeelt of ze al dan niet aanneembaar zijn. In 't kort gezegd, de bewijslevering zal in de meeste gevallen zeer broos zijn.

Vermits het bewijs moet geleverd worden, sluit de aangifte van het voorwerp in de aangifte van nalatenschap niet in zich dat het bewijs is geleverd dat het voorwerp van de nalatenschap afhangt.

Overeenkomstig hetzelfde lid van artikel 83-3 moeten de aangeboden goederen uit de nalatenschap van de overledene zijn verkregen.

Daaruit mag worden afgeleid dat, zo het kunstwerk slechts voor de helft (b.v. echtgenoten), een vierde, of welke quotiteit ook van de erfenis afhangt, het niet in aanmerking komt voor inbetalinggeving voor het niet aan de overledene behorend deel, en het dus niet van de nalatenschap afhangt of niet uit de nalatenschap werd verkregen. Het kunstwerk moet dus, om aan de tekst te voldoen, voor het geheel uit de nalatenschap verkregen zijn of er m.a.w. in aanwezig zijn. Het bewijs dat een goed eventueel eigen was aan de overledene voor de geheelheid zal dan ook eventueel dienen bewezen te worden.

In de onderstelling dat het kunstwerk minder waard is dan het bedrag der te betalen successierechten, lijkt dit op het eerste gezicht geen problemen op te roepen.

Maar quid, indien de waarde van het aangeboden kunstwerk (waarde vervat in het aanbod) het bedrag van de op de nalatenschap verschuldigde successierechten overtreft. In de mate dat er dus geen successierechten meer betaald worden, vindt er derhalve een operatie plaats die niet beoogd is door het ontwerp, m.a.w. er heeft in zekere mate een « overdracht » plaats die niet de betaling van successie-

le paiement de droits de succession. Dans cet ordre d'idées, dans la mesure où la valeur de l'œuvre d'art excède le montant des droits de succession, l'« excédent de valeur » ne pourra être compensé par un paiement ou une « restitution » en espèces par le receveur de l'Enregistrement. Dans le cas visé, l'œuvre d'art ne paraît dès lors pas vouloir être acceptée en paiement de droits de succession.

A propos des deux alinéas qui précèdent, il y a également lieu de se demander si, vu les termes de la proposition, un héritier (ou un légataire) qui a recueilli une œuvre d'art dans une succession, peut payer avec cette œuvre le droit de succession dû (du point de vue de la contribution) par un autre. Si on se réfère au texte de l'alinéa 1^{er} de l'article 83-3, ne doit-on pas nécessairement supposer que l'héritier qui veut payer des droits de succession par la dation en paiement d'une œuvre d'art doit supporter personnellement ces droits de succession (contribution) et qu'il doit également en être propriétaire (par succession) pour pouvoir faire l'offre régulièrement ? Le texte semble, sur ce point, devoir être formulé dans un sens ou dans l'autre.

Si la question du paiement a été traitée dans les alinéas précédents, il n'est non plus dénué d'intérêt d'examiner le cas où il y aurait lieu à restitution de droits de succession.

Si des droits de succession doivent être restitués pour l'une ou l'autre raison, ce qui a été payé en trop est précisément ce qui a été payé en dernier lieu. S'il faut restituer un montant — qui, par exemple, n'est pas supérieur à celui du dernier paiement — le montant de ce dernier sera restitué à la personne qui a effectué ce dernier paiement, sauf règlement éventuel avec les autres héritiers (affaire dans laquelle l'Etat n'intervient donc pas). L'impôt successoral constitue en effet bien plus une charge de la succession qu'une dette personnelle des héritiers (voir rapport au Roi à propos de l'article 136 du Code des droits de succession). Telle est la règle tant qu'il s'agit de paiement en espèces.

Lorsqu'en l'occurrence, le dernier paiement a été effectué, par exemple, uniquement au moyen d'une œuvre d'art et qu'il y a lieu de procéder à une restitution, de telle sorte que, théoriquement, une « partie » de l'œuvre d'art devrait être restituée, on en revient pratiquement au cas examiné sub 6, 8^e alinéa; l'œuvre d'art devrait être restituée intégralement, moyennant nouveau paiement de droits de succession, cette fois, normalement, en espèces. Il ne paraît pas indiqué de revenir sur un paiement effectué régulièrement en son temps, en ce sens que la restitution devrait pouvoir se faire en espèces. Il doit être observé à cet égard que si l'œuvre d'art était restituée, l'Etat pourrait éventuellement subir un préjudice dans l'hypothèse où entre-temps, celle-ci aurait augmenté de valeur, à supposer du moins que l'on retienne pour la restitution la même valeur que celle pour laquelle elle a été donnée en paiement.

La proposition de loi n'aborde pas ce qui est exposé à l'alinéa précédent. Il paraît s'indiquer de résoudre cette question de manière expresse et de reprendre la solution dans la proposition de loi.

rechten tot voorwerp heeft. In deze gedachtengang zou dan ook, in de mate dat het kunstwerk de verschuldigde rechten overtreft, de « grotere waarde » niet kunnen geregeld worden door een betaling of « terugbetaling » in geld door de ontvanger der Registratie. In het beoogde geval lijkt het kunstwerk derhalve niet te kunnen aangenomen worden ter betaling van successierechten.

In verband met de twee voorgaande alinea's dient ook nog de vraag gesteld of, gelet op de bewoordingen van het voorstel, een erfgenaam (of legataris) die een kunstwerk in de erfenis heeft verkregen, het door een andere verschuldigd successierecht (qua bijdrage) met dat kunstwerk kan betalen. Indien men teruggrijpt naar het eerste lid van artikel 83-3, moet men niet noodzakelijk veronderstellen dat een erfgenaam, die successierechten wil voldoen door inbetalinggeving van een kunstwerk, persoonlijk die successierechten moet dragen (bijdrage) en er ook eigenaar (door erfenis) moet van zijn om het aanbod in de regel te kunnen doen ? De tekst lijkt op dat stuk duidelijker te moeten geformuleerd worden in de een of de andere zin.

Indien de kwestie van de betaling in de voorgaande leden werd onderzocht, is het eveneens niet van belang ontbloeit de zaak te onderzoeken indien er aanleiding bestaat tot teruggave van successierechten.

Indien er om een of andere reden successierechten moeten worden teruggegeven, is het zo dat hetgeen teveel betaald is juist dat is wat laatst betaald werd. Zo is het dat indien een bedrag moet worden teruggegeven dat b.v. niet groter is dan dit van de laatste betaling, het bedrag van deze laatste zal teruggegeven worden aan de persoon die die laatste betaling verricht heeft, behoudens eventueel te verrekenen met de andere erfgenamen (zaak waarin de Staat dus niet tussenkomt). De successiebelasting maakt immers veeleer een last uit van de erfenis dan wel een persoonlijke schuld van de erfgenamen (zie verslag aan de Koning bij art. 136, Wetboek successierechten). Totdaar de regel zolang het om betaling in speciën gaat.

Indien ter zake b.v. de laatste betaling enkel uit een kunstwerk bestaat en er moet teruggegeven worden, zodat theoretisch een « stuk » van het kunstwerk zou moeten teruggegeven worden, dan zou men praktisch terugvallen in het geval vervat in sub 6, 8^e lid, zodat het kunstwerk in zijn geheel zou moeten teruggegeven worden mits nieuwe betaling, deze maal in speciën, in de regel, van de successierechten. Het lijkt niet aangewezen een destijds correct gedane betaling terug te keren in die zin dat de teruggave in speciën zou moeten kunnen geschieden. Er dient hierbij opgemerkt dat indien het kunstwerk zou teruggegeven worden, er eventueel een verlies voor de Staat zou kunnen ontstaan, indien intussen het kunstwerk in waarde is gestegen, tenminste indien men zou aannemen dat dezelfde waarde als die waarvoor het werd in betaling gegeven, in aanmerking zou komen voor de teruggave.

In het wetsvoorstel wordt van hetgeen in voorgaand lid is gezegd, niet gerept. Het lijkt aangewezen die kwestie uitdrukkelijk op te lossen en de oplossing op te nemen in het voorstel van wet.

7. Alinéa 7

Cette disposition suscite un certain nombre de questions. Ainsi, entre autres : le délai de quatre mois est-il suffisant ? Nous devons évidemment éviter que le recouvrement rapide et aisé des droits de succession soit entravé. En vue d'un achèvement rapide de la procédure, la préférence doit donc aller à un délai court. Cependant, ce sera de l'ampleur des travaux qui doivent suivre l'offre que dépendra la question de savoir si ce délai de quatre mois est ou non suffisant.

Et qu'en sera-t-il si le Ministre des Finances ne se prononce pas dans le délai prévu (par exemple parce qu'il n'a pas encore reçu l'avis du ou des expert(s) consulté(s)) ? Vu la nécessité d'une procédure aussi rapide que possible, il s'indique de considérer l'absence de réponse dans le délai indiqué comme une réponse négative et de considérer dans ce cas la procédure comme abandonnée. C'est très probablement cette vision des choses qui se trouve à la base de la proposition de loi, mais la rédaction actuelle en est peu heureuse. Le texte de la proposition permet seulement de conclure que le débiteur n'est plus tenu par son offre à l'expiration de ce délai de quatre mois.

Les différents départements cités disposent-ils en leur sein d'experts prêts à se mettre immédiatement à l'ouvrage et capables de rendre leur avis dans un court laps de temps, compte tenu du délai de quatre mois pour accepter l'offre ? En définitive, ce sera toujours le Ministre des Finances qui prendra la décision, mais, vu le caractère particulier des biens, il devra demander chaque fois un rapport d'expert et un avis aux départements qui, selon lui, pourront le conseiller valablement au sujet de l'offre faite.

8. Alinéa 8

Cet alinéa est certainement rédigé d'une manière trop restrictive. En cette période financièrement très difficile, il est en effet évident que l'avis d'un expert, désigné par le Ministre qui a le budget dans ses attributions, au sujet de la répercussion budgétaire de chaque offre, est souhaitable. Le système proposé a d'ailleurs plus d'un aspect budgétaire.

9. Alinéa 9

Le coût d'une expertise en matière d'œuvres d'art peut être élevé. Même s'il n'était pas nécessaire de faire appel à d'autres experts que des fonctionnaires de l'Etat, se poserait encore le problème de l'indemnité pour les heures de travail prestées. Il est vrai que les modalités d'application devraient être déterminées de préférence dans un arrêté royal et non pas dans la loi elle-même, mais il faut au moins savoir à quoi s'en tenir quant aux grandes orientations. L'Administration trouve logique que l'autorité supporte les frais d'une expertise qui a été faite à son usage. Mais ces frais ne devraient-ils pas être récupérés d'une manière ou d'une autre s'il apparaissait qu'en réalité l'offre était tout à fait fantaisiste ? Mais quand en sera-t-il ainsi ? Lorsque la

7. Zevende lid

Deze bepaling roept een aantal vragen op. Zo o.m. : Is de termijn van vier maanden toereikend ? We moeten natuurlijk beletten dat de snelle en vlotte inning van het successierecht op de helling zou gezet worden. Met het oog op een vlotte afhandeling van de procedure verdient die korte termijn dus de voorkeur. Nochtans zal het van de omvang van de werkzaamheden die op het aanbod moeten volgen afhangen of die termijn van vier maanden al dan niet volstaat.

En wat als de Minister van Financiën geen standpunt inneemt binnen de voorziene termijn (b.v. omdat hij het advies van de geraadpleegde deskundige(n) nog niet heeft ontvangen) ? Gezien de noodzaak om de procedure zo snel mogelijk te laten verlopen, is het aangewezen het achterwege blijven van enig antwoord binnen de vooropgestelde termijn als een negatief antwoord te beschouwen, en de procedure in dat geval als opgegeven te aanzien. Dezelfde visie ligt hoogstwaarschijnlijk wel aan de basis van dit wetsvoorstel, maar de huidige redactie is ongelukkig. De tekst van het voorstel laat slechts toe te besluiten dat de schuldenaar na die vier maanden niet meer gebonden is door zijn aanbod.

Werken in de schoot van de verschillende genoemde departementen deskundigen die dadelijk aan het werk kunnen gaan en hun advies binnen een korte tijdsspanne kunnen uitbrengen, rekening houdend met de termijn van vier maanden om het aanbod te aanvaarden ? Het is uiteindelijk wel steeds de Minister van Financiën die de beslissing treft, maar hij zal er — gezien de speciale aard van de goederen — goed aan doen steeds een deskundig verslag en een advies te vragen aan de departementen die volgens hem een zinnig advies betreffende het gedane aanbod kunnen geven.

8. Achtste lid

Deze alinea is zeker te beperkend opgesteld. In deze financieel zeer moeilijke tijd is het immers evident dat een advies van een deskundige, aangewezen door de minister tot wiens bevoegdheid de begroting behoort, betreffende de budgettaire weerslag van elk aanbod, wenselijk is. Het ontworpen systeem heeft trouwens heel wat budgettaire aspecten.

9. Negende lid

De kostprijs van een deskundig onderzoek inzake kunstwerken kan hoog oplopen. Zelfs als er geen beroep zou moeten gedaan worden op andere deskundigen dan staatsambtenaren, stelt zich nog steeds het probleem van de vergoeding van de gebruikte werkuren. Het verdient weliswaar aanbeveling de toepassingsmodaliteiten in een koninklijk besluit en niet in de wet zelf op te nemen, maar over de krachtlijnen ervan moet men het ten minste eens zijn. De Administratie vindt het logisch dat de overheid de kosten draagt van een deskundig onderzoek, dat te haren behoeve werd gedaan. Maar moeten die kosten niet op de ene of andere manier verhaald worden, wanneer zou blijken dat het aanbod eigenlijk slechts fantaisistisch is ? En wanneer is

valeur mentionnée dans l'offre dépassera dans une mesure (ou proportion) préalablement déterminée celle avancée par l'expert ou les experts consultés par le Ministre ?

10. *Alinéa 10*

Pas d'observation.

11. *Alinéa 11*

Cette disposition a une portée beaucoup trop large, sauf si l'on suppose au départ qu'elle signifie seulement que les droits qui sont payés au moyen des biens offerts doivent être considérés comme étant acquittés dès la réception de l'offre, de telle sorte qu'aucun intérêt ne peut être dû. Cette supposition est cependant peu probable, puisque la non-débitio des intérêts est réglée par l'article 3 de la proposition de loi (voir plus loin). Si, par contre, l'intention est de faire naître rétroactivement tous les effets juridiques de la dation en paiement au moment de l'offre, il convient de s'y opposer résolument. Il ne s'indique pas, en effet, que l'Etat doive notamment supporter les risques de la chose avant d'avoir été mis en possession des biens par la transmission effective. En outre, le texte n'indique pas nettement si la même rétroactivité s'appliquerait au cas où le Ministre limiterait son acceptation à certains biens offerts par le débiteur ou indiquerait une valeur libératoire différente de celle donnée dans l'offre.

12. *Alinéa 12*

Pas d'observation.

II. Article 3

L'instauration de la faculté de payer les droits de succession au moyen d'œuvres d'art, d'objets de collection ou de biens d'une grande valeur historique ou artistique, ne peut avoir pour effet de porter atteinte au principe fondamental de l'égalité de tous les citoyens devant l'impôt (art. 112 de la Constitution). En d'autres termes, faire une offre de dation en paiement ne peut, sur le plan de la débitio des intérêts moratoires, entraîner pour le contribuable aucun avantage ni désavantage.

Si l'idée contenue dans la proposition de loi venait à se concrétiser, le redevable qui offrirait une collection importante ferait seulement usage d'une faculté que la loi lui accorde pour le paiement des droits de succession.

Or, si les intérêts moratoires couraient pendant tout le temps qui sera nécessaire à l'expertise des biens offerts (il s'agit, en l'occurrence, d'une collection importante), l'auteur de l'offre serait tenu de payer une somme importante à titre d'intérêt(s). Aussi paraît-il logique de n'exiger aucun intérêt moratoire si le Ministre décide d'accepter la dation en paiement de tous les biens offerts, à la valeur indiquée dans l'offre. Par contre, les choses sont beaucoup moins claires si le Ministre n'accepte que certains des biens offerts par le débiteur ou propose une autre valeur libératoire que

dit laatste het geval ? Als de waarde vermeld in het aanbod in een op voorhand vastgestelde mate (of verhouding) de waarde overtreft die de door de Minister geraadpleegde deskundige(n) vooropstellen ?

10. *Tiende lid*

Geen opmerkingen.

11. *Elfde lid*

Deze bepaling is veel te verstrekkend, tenzij we uitgaan van de veronderstelling dat met deze bepaling alleen wordt bedoeld dat de rechten die met de aangeboden goederen worden betaald, moeten geacht worden, gekweten te zijn vanaf de ontvangst van het aanbod, zodat ook geen interest kan verschuldigd zijn. Die veronderstelling is echter weinig waarschijnlijk, aangezien het niet-verschuldigd zijn van de interest wordt geregeld in artikel 3 van het wetsvoorstel (zie verder). Indien het daarentegen de bedoeling is alle rechtsgevolgen van de inbetalinggeving met terugwerkende kracht te laten ontstaan op het ogenblik van het aanbod, moet daartegen krachtig verzet worden aangetekend. Het gaat immers o.m. niet op het risico van de zaak te laten dragen door de Staat, alvorens hij in het bezit van de desbetreffende goederen werd gesteld door de werkelijke overdracht van de goederen. Daarenboven blijkt niet afdoende uit de tekst of dezelfde terugwerkende kracht geldt, indien de Minister zijn aanvaarding beperkt tot bepaalde door de schuldenaar aangeboden goederen of een andere bevrijdingswaarde vermeldt dan die welke in het aanbod is opgegeven.

12. *Twaalfde lid*

Geen opmerkingen.

II. Artikel 3

De invoering van de mogelijkheid om met kunstwerken, collectievoorwerpen of goederen van grote historische of artistieke waarde successierechten te betalen mag niet leiden tot een aantasting van het fundamentele beginsel van de gelijkheid van alle burgers voor de belastingen (art. 112 van de Grondwet). M.a.w., het doen van een aanbod tot inbetalinggeving mag ook op het vlak van het verschuldigd zijn van moratoire interesten geen voor- en ook geen nadeel meebrengen voor de belastingplichtige.

Bij de realisatie van de idee vervat in het wetsvoorstel, zou iemand die een belangrijke verzameling zou aanbieden, slechts gebruik maken van een mogelijkheid, om successierechten te voldoen, die hem wettelijk geboden wordt.

Indien tijdens de lange periode die nodig zal zijn om de aangeboden goederen te schatten (het is immers een belangrijke verzameling) de moratoire interest zou lopen, zou die aanbieder nochtans een belangrijke som aan interest(en) moeten betalen. Het komt daarom logisch voor dat geen moratoire interest verschuldigd is, indien de Minister de inbetalinggeving aanvaardt van alle aangeboden goederen voor de in het aanbod vermelde waarde. Maar veel onduidelijker wordt het wanneer de Minister zijn aanvaarding beperkt tot bepaalde van de door de schuldenaar aangeboden

celle qui figure dans l'offre, ou encore s'il ne se prononce pas dans les quatre mois ou rejette purement et simplement l'offre, ou encore lorsque le contribuable repousse l'offre modifiée par le Ministre (soit expressément, soit en laissant expirer le délai de trente jours).

Peut-on, dans tous ces cas, admettre également qu'aucun intérêt moratoire ne soit dû ? Ne convient-il pas en outre d'adopter une position plus sévère pour le cas où les cas où il s'avérerait que l'offre était purement fantaisiste (voir plus haut) ? L'article 3 devra, pour cette raison, certainement être nuancé. Les versions néerlandaise et française actuelles de cet article sont d'ailleurs sensiblement différentes. Sur la base du texte néerlandais, on pourrait arguer que l'intérêt moratoire n'est pas dû dès l'instant où un contribuable fait une offre, tandis que le texte français semble plutôt dire que si l'on parvient à un accord, l'intérêt moratoire n'est pas dû, sans qu'ici non plus une réponse ne soit donnée aux questions soulevées ci-avant.

Enfin, la proposition de loi ne prévoit rien pour le cas où la remise (ou transmission) effective des biens ne serait pas immédiate après l'acceptation par le Ministre (ou après l'acceptation par le débiteur de la contre-offre du Ministre). Il y a certainement lieu de prévoir à cet égard des garanties nécessaires en faveur de l'Etat.

**

Après avoir pris connaissance de cette étude critique approfondie de l'Administration centrale de la TVA, de l'Enregistrement et des Domaines, les auteurs de la proposition initiale ont remanié complètement leur texte. Plutôt que d'y proposer une série d'amendements, ils ont préféré rédiger une toute nouvelle proposition remplaçant celle qu'ils avaient d'abord déposée.

A l'occasion de cette refonte du texte, les auteurs y ont inséré un article étendant à nouveau le régime des libéralités déductibles aux libéralités en nature faites à des musées. Cette faculté avait été supprimée par l'article 54, 1^o, de la loi du 2 juillet 1981 (loi-programme 1981), qui restreignait le bénéfice de l'exonération fiscale aux libéralités faites en espèces.

Par suite de cette insertion, l'intitulé de la proposition doit être complété comme suit : « ... et réglant la déduction de certaines libéralités en nature du revenu global imposable. »

Plusieurs membres contestent l'opportunité de rétablir cette disposition. Ils soulignent le caractère subjectif de toute estimation et se demandent ce qu'il faut entendre par l'expression « de renommée internationale ».

Le Ministre des Finances fait observer que l'Administration avait acquis une certaine expérience dans l'estimation de la valeur des dons et legs en nature avant que la loi-programme de 1981 n'eût supprimé cette possibilité. Cette estimation avait fait l'objet de directives précises. Au cas où

goederen of wanneer hij een andere bevrijdingswaarde vooropstelt dan die welke in het aanbod voorkomt, of nog, wanneer de Minister geen standpunt inneemt binnen de vier maanden, of wanneer hij het aanbod volledig verworpt, of wanneer de belastingplichtige het door de Minister aangepaste aanbod verworpt (hetzij uitdrukkelijk, hetzij door het laten verstrijken van de termijn van dertig dagen).

Kan men voor al deze gevallen nog aannemen dat geen moratoire interest zal verschuldigd zijn ? En moet hier ook geen strenger standpunt ingenomen worden voor de gevallen waarin zou blijken dat het aanbod eigenlijk slechts fantaisistisch is (zie hoger) ? Artikel 3 zal daarom zeker meer moeten genuanceerd worden. De Nederlandse en Franse versies van dit artikel verschillen op dit ogenblik trouwens aanzienlijk. Op basis van de Nederlandse tekst zou men kunnen argumenteren dat de moratoire interest niet verschuldigd is van zodra een belastingplichtige een aanbod doet, terwijl de Franse tekst eerder schijnt te zeggen dat ingeval een akkoord wordt bereikt, de moratoire interest niet verschuldigd is, zonder dat ook hier de hierboven opgeworpen vragen beantwoord worden.

Het wetsvoorstel voorziet tenslotte niets voor het geval dat na de aanvaarding door de Minister (of na de aanvaarding van het tegenaanbod vanwege de Minister, door de schuldenaar) de werkelijke afgifte (of overdracht) van de goederen op zich laat wachten. Hier dienen zeker de nodige waarborgen voor de Staat ingeschreven te worden.

**

Na kennis te hebben genomen van dit uitgebreid kritisch onderzoek vanwege de Centrale administratie van de BTW, Registratie en Domeinen, hebben de auteurs van het oorspronkelijk voorstel hun tekst volledig herwerkt. Liever dan een reeks amendementen op de bestaande tekst in te dienen, hebben ze een volledig nieuw voorstel uitgewerkt dat in de plaats komt van het oorspronkelijk voorstel.

Bij het herschrijven van hun tekst hebben de auteurs van het voorstel een artikel ingevoegd dat ertoe strekt het stelsel van de aftrekbare giften opnieuw uit te breiden tot de giften in natura aan de musea. Deze laatste mogelijkheid werd afgeschaft bij artikel 54, 1^o, van de wet van 2 juli 1981 (programmawet 1981) die alleen nog de giften in geld belastingvrijstelling verleende.

Ingevolge deze invoeging dient het opschrift van het voorstel te worden aangevuld met volgende tekst : « ...en tot aftrek van sommige giften in natura van het globaal belastbaar inkomen ».

Sommige leden betwisten de opportuniteit van de herinvoering van deze bepaling. Ze wijzen op het subjectieve van elke schatting en vragen zich af wat men dient te verstaan onder « als zijnde van internationale faam ».

De Minister van Financiën wijst erop dat de Administratie een zekere ervaring had opgedaan inzake de schatting van de waarde van giften en legaten in natura vooraleer die mogelijkheid werd afgeschaft door de programmawet van 1981. Er bestonden precieze richtlijnen in verband met die

la proposition serait adoptée, ces directives seraient remises en vigueur, après adaptation éventuelle à la lumière de l'expérience acquise.

Le Ministre des Finances déclare qu'il se ralliera à la décision du Parlement.

Les nouveaux articles proposés ne donnent lieu à aucune discussion et sont tous adoptés par 6 voix contre 3 et 6 abstentions.

L'ensemble de la proposition de loi a également été adopté par 6 voix contre 3 et 6 abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
F. VERMEIREN.

Le Président,
P. HATRY.

schatting. Indien dit voorstel wordt aangenomen, dan zullen die richtlijnen opnieuw van kracht worden en eventueel verbeterd in het licht van de opgedane ervaring.

De Minister van Financiën verklaart zich neer te leggen bij de beslissing van het Parlement.

De nieuw voorgestelde artikelen geven geen aanleiding tot discussie en worden alle aangenomen met 6 tegen 3 stemmen bij 6 onthoudingen.

Het nieuwe voorstel in zijn geheel wordt eveneens met 6 tegen 3 stemmen bij 6 onthoudingen aangenomen.

Dit verslag is met algemene stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
F. VERMEIREN.

De Voorzitter,
P. HATRY.

TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

(Nouvel intitulé)

Proposition de loi introduisant la dation en paiement de certains biens comme mode de paiement des droits de succession et réglant la déduction de certaines libéralités en nature du revenu global imposable.

ARTICLE 1^{er}

A l'article 43 de l'arrêté royal n° 308 du 31 mars 1936 contenant le Code des droits de succession, confirmé par la loi du 4 mai 1936, le mot « savoir » est remplacé par les mots « sauf les catégories dont un ou plusieurs éléments sont offerts en paiement de droits de succession conformément à l'article 83-3 ».

ART. 2

L'article 80 du même arrêté royal est complété par un deuxième alinéa, rédigé comme suit :

« Lorsque des biens sont offerts en paiement conformément à l'article 83-3, le recouvrement des droits dont le paiement au moyen de ces biens est proposé, est suspendu jusqu'à la fin des deux mois qui suivent le jour du refus ou de la déchéance de l'offre ou le jour de l'acceptation si celle-ci n'est que partielle soit quant aux biens, soit quant à la valeur. »

ART. 3

A l'article 81 du même arrêté royal sont apportées les modifications suivantes :

1° au deuxième alinéa, entre les mots « article 80 » et « doit l'intérêt », sont insérés les mots « alinéa 1^{er}, » ;

2° il est ajouté un troisième alinéa, rédigé comme suit :

« En ce qui concerne les droits dont le recouvrement a été suspendu par application de l'article 80, alinéa 2, l'intérêt n'est dû que dans la mesure où ces droits ne sont pas acquittés au moyen de la dation en paiement. »

ART. 4

Dans le même arrêté royal, il est inséré un article 83-3, rédigé comme suit :

« Article 83-3. — Tout héritier, légataire ou donataire peut, s'il a sur le plan civil la capacité requise à cet effet, demander d'acquitter tout ou partie des droits, exigibles du chef de la succession, au moyen de la dation en paiement de biens meubles ayant une haute valeur historique ou artistique et

TEKST DOOR DE COMMISSIE AANGENOMEN

(Nieuw opschrift)

Voorstel van wet tot invoering van het in betaling geven van bepaalde goederen ter voldoening van successierechten en tot aftrek van sommige giften in natura van het globaal belastbaar inkomen

ARTIKEL 1

In artikel 43 van het koninklijk besluit nr. 308 van 31 maart 1936 houdende het Wetboek der successierechten, bekrachtigd bij de wet van 4 mei 1936, worden de woorden « te weten » vervangen door de woorden « behalve die groepen waaruit een of meer goederen in betaling van successierechten worden aangeboden overeenkomstig artikel 83-3 ».

ART. 2

Aan artikel 80 van hetzelfde koninklijk besluit wordt een tweede lid toegevoegd, luidend als volgt :

« Wanneer, overeenkomstig artikel 83-3, goederen ter betaling worden aangeboden, wordt de invordering van de rechten waarvan de betaling door middel van die goederen wordt aangeboden, geschorst tot het einde der twee maanden na de dag waarop het aanbod is geweigerd of vervallen of na de dag van de slechts gedeeltelijke aanvaarding hetzij qua goederen hetzij qua waarde. »

ART. 3

In artikel 81 van hetzelfde koninklijk besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het tweede lid worden tussen de woorden « artikel 80 » en « voorziene schorsing » de woorden « eerste lid, » ingevoegd;

2° een derde lid wordt toegevoegd, luidend als volgt :

« Over de rechten waarvan de invordering met toepassing van artikel 80, tweede lid, wordt geschorst, is de interest slechts verschuldigd in de mate waarin die rechten niet door de inbetalinggeving worden voldaan. »

ART. 4

In hetzelfde koninklijk besluit wordt een artikel 83-3 ingevoegd, luidend als volgt :

« Artikel 83-3. — Ieder erfgenaam, legataris of begiftigde kan, mits hij daartoe civielrechtelijk bevoegd is, verzoeken de uit hoofde van de nalatenschap verschuldigde successierechten geheel of ten dele te voldoen door de afgifte van roerende goederen met een grote historische of artistieke

qui dépendent pour la totalité de la succession ou qui appartiennent pour la totalité au défunt et/ou à son conjoint survivant.

Ce mode exceptionnel de paiement est subordonné à l'acceptation du Ministre des Finances, qui consulte préalablement une commission dont le Roi fixe la mission, la compétence, la composition et le fonctionnement.

Les biens ne peuvent en aucun cas être admis en paiement pour une valeur supérieure à la valeur déclarée pour la perception du droit de succession.

La preuve que les biens offerts en paiement dépendent pour la totalité de la succession ou appartiennent pour la totalité au défunt et/ou à son conjoint survivant, peut être faite par toutes voies de droit, témoignages et présomptions compris, mais à l'exception du serment.

Des règles complémentaires relatives à la dation en paiement sont fixées par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. »

ART. 5

L'article 136 du même arrêté royal, modifié par la loi du 23 décembre 1958, est complété par un deuxième alinéa, rédigé comme suit :

« Lorsque des droits de succession sont acquittés au moyen de la dation en paiement de biens meubles par application de l'article 83-3, la restitution ne peut de toute façon avoir lieu, le cas échéant, qu'en espèces. »

ART. 6

L'article 137, 1^o, du même arrêté royal est complété comme suit :

« Lorsque cependant une offre de dation en paiement est faite conformément à l'article 83-3, ce même délai ne prend cours, en ce qui concerne les sommes qui ne sont pas acquittées par suite du refus ou de la déchéance ou de l'acceptation partielle de l'offre, qu'à compter du jour où l'offre est refusée, est atteinte de déchéance ou est acceptée seulement pour partie soit quant aux biens, soit quant à la valeur. »

ART. 7

Dès la dation en paiement de biens pour l'acquittement de droits de succession, conformément à l'article 83-3 du Code regissant la perception de cet impôt, lesdits biens passent à l'Administration de la Taxe sur la valeur ajoutée, de l'Enregistrement et des Domaines.

waarde die voor de geheelheid in de nalatenschap aanwezig zijn of voor de geheelheid aan de overledene en/of aan zijn overlevende echtgenoot toebehoren.

Deze uitzonderlijke wijze van betaling is afhankelijk gesteld van de aanvaarding door de Minister van Financiën, die vooraf het advies inwint van een commissie waarvan de Koning de opdracht, de bevoegdheid, de samenstelling en de werking bepaalt.

De goederen kunnen nooit in betaling aanvaard worden voor een waarde die hoger is dan die welke aangegeven werd voor de heffing van het successierecht.

Het bewijs dat de ter betaling aangeboden goederen voor de geheelheid in de nalatenschap aanwezig zijn of voor de geheelheid aan de overledene en/of aan zijn overlevende echtgenoot toebehoren, mag worden geleverd door alle wettelijke middelen, met inbegrip van getuigenissen en vermoedens, maar met uitzondering van de eed.

Aanvullende regelingen in verband met de inbetalinggeving worden bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit bepaald. »

ART. 5

Aan artikel 136 van hetzelfde koninklijk besluit, gewijzigd bij de wet van 23 december 1958, wordt een tweede lid toegevoegd, luidend als volgt :

« Wanneer bij toepassing van artikel 83-3 successierechten voldaan zijn door de afgifte van roerende goederen kan, in ieder geval, een teruggave enkel in speciën geschieden. »

ART. 6

Artikel 137, 1^o, van hetzelfde koninklijk besluit wordt aangevuld als volgt :

« Wanneer evenwel, overeenkomstig artikel 83-3, een aanbod tot inbetalinggeving wordt gedaan, gaat diezelfde termijn slechts in, ten aanzien van de sommen die niet door de inbetalinggeving zijn voldaan ingevolge weigering of verval of gedeeltelijke aanvaarding van het aanbod, vanaf de dag waarop het aanbod wordt geweigerd, is vervallen, of maar gedeeltelijk wordt aanvaard hetzij qua goederen hetzij qua waarde. »

ART. 7

Vanaf de inbetalinggeving van goederen ter voldoening van successierechten, overeenkomstig artikel 83-3 van het desbetreffende Wetboek, komen die goederen onder de Administratie van de belasting over de toegevoegde waarde, Registratie en Domeinen.

ART. 8

A l'article 71, § 2, du Code des impôts sur les revenus, un alinéa rédigé comme suit, est inséré entre les alinéas 2 et 3 :

« Par dérogation aux dispositions du § 1^{er}, 4^o, c, les libéralités aux musées peuvent être faites sous la forme de tableaux, sculptures ou œuvres d'art qui, selon l'avis des commissions compétentes des Musées royaux des Beaux-Arts de Belgique, sont de renommée internationale. »

ART. 9

§ 1^{er}. Les articles 1^{er} à 7 entrent en vigueur le jour de la publication de la présente loi au *Moniteur belge*.

Ils sont applicables aux successions ouvertes à partir de la publication au *Moniteur belge* de l'arrêté royal fixant des règles pour la dation en paiement de biens comme mode de paiement des droits de succession, conformément aux prévisions de l'article 4.

§ 2. L'article 8 est applicable à partir de l'exercice d'imposition 1983.

ART. 8

In artikel 71, § 2, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, wordt tussen het tweede en het derde lid het volgende lid ingevoegd :

« In afwijking van de bepalingen van § 1, 4^o, c, kunnen giften aan musea worden gedaan onder vorm van schilderijen, beeldhouwwerken of kunstwerken die, op advies van de bevoegde commissies van de Koninklijke Musea van Schone Kunsten van België, worden erkend als zijnde van internationale faam. »

ART. 9

§ 1. De artikelen 1 tot 7 treden in werking de dag waarop deze wet in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt.

Ze zijn van toepassing op de nalatenschappen die openvallen vanaf de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* van het koninklijk besluit waarbij regels in verband met de inbetalinggeving van goederen ter voldoening van successierechten worden gesteld naar hetgeen in artikel 4 is voorzien.

§ 2. Artikel 8 is van toepassing met ingang van het aanslagjaar 1983.