

SENAT DE BELGIQUE**BELGISCHE SENAAT**

SESSION DE 1981-1982

ZITTING 1981-1982

15 JANVIER 1982

15 JANUARI 1982

Proposition de loi modifiant les lois relatives à la police de la circulation routière, coordonnées par l'arrêté royal du 16 mars 1968**Voorstel van wet houdende wijziging van de wetten betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968**

(Déposée par M. Van Rompaey et consorts)

(Ingediend door de heer Van Rompaey c.s.)

DEVELOPPEMENTS

TOELICHTING

L'article 3 de l'arrêté royal du 1^{er} février 1977 relatif au permis de conduire prévoit que les personnes qui atteignent l'âge de 16 ans après le 14 février 1977 et qui conduisent un cyclomoteur classe B sont dispensées de l'obligation d'être titulaires et porteurs d'un permis de conduire, mais doivent cependant être titulaires et porteurs d'une attestation certifiant qu'elles ont satisfait à un examen théorique sur la connaissance du règlement général sur la police de la circulation routière.

Or, la jurisprudence relative aux cas où des personnes visées par l'article précité ont conduit un cyclomoteur classe B sans être titulaires et porteurs de l'attestation prévue, présente de profondes divergences quant à la peine à appliquer pour réprimer l'infraction.

Selon une première thèse, celle-ci tomberait sous le coup de l'article 30, 1^o, de l'arrêté royal du 16 mars 1968 (*cf.* Tribunal correctionnel de Turnhout, 30 septembre 1981 et 21 octobre 1981).

Cet article prévoit un emprisonnement de huit jours à six mois et une amende de 500 francs à 2 000 francs, ou une de ces peines seulement.

Artikel 3 van het koninklijk besluit van 1 februari 1977 betreffende et rijbewijs bepaalt dat personen die de leeftijd van 16 jaar bereiken na 14 februari 1977 en die een bromfiets van de klasse B besturen, geen houder en drager moeten zijn van een rijbewijs, doch wel van een attest waarbij bevestigd wordt dat zij geslaagd zijn voor een theoretisch examen over de kennis van het algemeen reglement op de Politie van het wegverkeer.

Wanneer nu bedoelde personen een bromfiets van de klasse B besturen zonder houder en drager te zijn van het attest, bestaat er in de rechtspraak een ernstige betwisting omtrent de strafbepaling die op deze overtreding dient toegepast te worden.

Volgens een eerste stelling zou op deze overtreding artikel 30, 1^o, van het koninklijk besluit van 16 maart 1968 dienen toegepast te worden (zie Correctionele rechtbank Turnhout, 30 september 1981 en 21 oktober 1981).

De door genoemd artikel bepaalde straf is een gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en een geldboete van 500 frank tot 2 000 frank of één van die straffen alleen.

La thèse en question se fonde essentiellement sur le fait qu'en vertu de l'article 2, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 1^{er} février 1977 relatif au permis de conduire, les conducteurs de véhicules à moteur doivent être titulaires et porteurs d'un tel permis.

Sont dispensées de cette obligation notamment les personnes qui atteignent l'âge de 16 ans après le 14 février 1977 et qui conduisent un cyclomoteur classe B, à condition qu'elles soient titulaires et porteurs d'une attestation. Faute de remplir cette condition, il n'y a donc pas dispense de l'obligation d'être titulaire et porteur d'un permis de conduire et, par conséquent, le conducteur d'un cyclomoteur classe B qui ne bénéficie pas d'une dispense doit être en possession d'un permis de conduire. S'il ne peut présenter ce permis, il conduit un véhicule à moteur sans en être titulaire et porteur, enfreignant ainsi l'article 30, 1^o, de l'arrêté royal du 16 mars 1968.

Une deuxième thèse est celle de la jurisprudence de la Cour d'appel de Bruxelles (7^e Chambre, 11 mars 1981). Elle part du raisonnement suivant : il y a lieu de distinguer trois éléments : premièrement, le permis de conduire (art. 2, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 1^{er} février 1977); deuxièmement, le titre qui tient lieu de permis de conduire (art. 3, 6^o, et art. 8, § 1^{er}, du même arrêté royal); enfin, l'attestation (art. 3 du même arrêté).

Cette attestation ne saurait être confondue avec le permis de conduire ni avec le titre qui en tient lieu, car alors, il faudrait interpréter l'article 30 de l'arrêté royal du 16 mars 1968 en ce sens que, pour conduire un véhicule à moteur sur la voie publique, il soit requis dans tous les cas d'être titulaire et porteur, soit d'un permis de conduire, soit d'un titre en tenant lieu; or, une telle interprétation est impossible, puisqu'il est prévu par ailleurs que l'on est autorisé à conduire un cyclomoteur classe B à condition d'être titulaire et porteur de la susdite attestation.

En conséquence, la Cour applique non pas l'article 30, 1^o, où il est question de la conduite d'un véhicule automoteur sans permis de conduire ni titre en tenant lieu, mais l'article 29, qui concerne les infractions aux règlements sur la police du roulage.

Il convient de rappeler pour le cas visé, que ce dernier article ne prévoit qu'un emprisonnement d'un jour à un mois et une amende de 10 francs à 500 francs, ou une de ces peines seulement.

Il existe enfin une troisième thèse, qui aurait l'appui de l'Administration et suivant laquelle les dispositions de l'article 3, 2^o, de l'arrêté royal du 1^{er} février 1977, relatives à l'attestation n'auraient qu'une portée purement administrative et ne pourraient donc pas donner lieu à des sanctions pénales.

On ne saurait admettre qu'à une même infraction puissent être appliquées des dispositions pénales diverses, alors que les peines qu'elles prévoient respectivement sont radicalement différentes.

De la motivation de cette stelling komt hierop neer dat overeenkomstig artikel 2, § 1, van het koninklijk besluit van 1 februari 1977 betreffende het rijbewijs de bestuurders van motorvoertuigen houder en drager moeten zijn van een rijbewijs.

Van deze verplichting zijn o.a. ontslagen de personen die de leeftijd van 16 jaar bereiken na 14 februari 1977 en een bromfiets van de klasse B besturen, op voorwaarde dat zij houder en drager zijn van een attest. Indien dit attest ontbreekt is er geen vrijstelling van de verplichting houder en drager te zijn van een rijbewijs en moet de bestuurder van een bromfiets van de klasse B die aldus geen vrijstelling geniet, in het bezit zijn van een rijbewijs. Heeft hij dit niet, dan bestuurt hij een motorvoertuig zonder houder te zijn van het rijbewijs en begaat hij een overtreding van artikel 30, 1^o, van het koninklijk besluit van 16 maart 1968.

Een tweede stelling is terug te vinden in de rechtspraak van het Hof van Beroep te Brussel (7^e Kamer, 11 maart 1981). Deze rechtspraak is gesteund op de volgende redenering : er zijn drie van elkaar te onderscheiden begrippen : ten eerste het rijbewijs (art. 2, § 1, van het koninklijk besluit van 1 februari 1977), ten tweede het bewijs dat geldt als rijbewijs (art. 3, 6^o, en art. 8, § 1, van het koninklijk besluit van 1 februari 1977) en tenslotte het attest (art. 3 van hetzelfde koninklijk besluit).

Dit attest is niet te vereenzelvigen met het rijbewijs of met het bewijs dat geldt als rijbewijs, vermits men dan artikel 30 van het koninklijk besluit van 16 maart 1968 zou moeten interpreteren als dat in alle geval om een motorvoertuig te besturen op de openbare weg men houder en drager moet zijn hetzij van een rijbewijs, hetzij van een bewijs dat geldt als rijbewijs, welke interpretatie niet mogelijk is vermits men ook nog een bromfiets van de klasse B mag besturen mits houder en drager te zijn van voornoemd attest.

Derhalve past het Hof niet artikel 30, 1^o, toe, waarin er sprake is van een motorvoertuig te besturen zonder rijbewijs of het bewijs dat geldt als rijbewijs, doch wel artikel 29, dat betrekking heeft op de overtredingen van de verkeersreglementen.

Er zij aan herinnerd dat hier de straf slechts een gevangenisstraf van een dag tot een maand en een geldboete van 10 frank tot 500 frank of een van die straffen alleen is.

Er is tenslotte een derde stelling die steun zou vinden bij de Administratie en erin bestaat dat de bepalingen van artikel 3, 2^o, van het koninklijk besluit van 1 februari 1977 met betrekking tot het attest van louter administratieve aard zouden zijn en niet zouden kunnen gesanctioneerd worden.

Het gaat niet op dat op een zelfde overtreding verschillende strafbepalingen, waarin de voorziene straffen grondig van elkaar verschillen, zouden kunnen toegepast worden.

Afin d'empêcher de telles inégalités dans les jugements, la présente proposition de loi vise à ce que la répression des infractions à l'article 3, 2°, alinéa 2, de l'arrêté royal du 1^{er} février 1977 soit expressément réglée par un article 30bis (nouveau) à insérer dans l'arrêté royal du 16 mars 1968.

*
**

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE

Dans les lois relatives à la police de la circulation routière, coordonnées par l'arrêté royal du 16 mars 1968, il est inséré un article 30bis (nouveau), rédigé comme suit :

« Article 30bis. — Est puni d'un emprisonnement d'un jour à un mois et d'une amende de 10 francs à 500 francs, ou d'une de ces peines seulement, quiconque a atteint l'âge de 16 ans après le 14 février 1977 et conduit un cyclomoteur classe B sans être titulaire et porteur d'une attestation certifiant qu'il a satisfait à un examen théorique sur la connaissance du règlement général sur la police de la circulation routière. »

Ten einde deze ongelijke berechting te vermijden beoogt dit voorstel de overtreding van artikel 3, 2°, tweede lid, van het koninklijk besluit van 1 februari 1977 uitdrukkelijk strafbaar te stellen door de invoeging van artikel 30bis in het koninklijk besluit van 16 maart 1968.

R. VAN ROMPAEY.

*
**

VOORSTEL VAN WET

ENIG ARTIKEL

In de wetten betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968, wordt een artikel 30bis ingevoegd, luidende :

« Artikel 30bis. — Met gevangenisstraf van 1 dag tot 1 maand en met geldboete van 10 frank tot 500 frank of met één van die straffen alleen wordt gestraft hij die de leeftijd van 16 jaar heeft bereikt na 14 februari 1977 en die een bromfiets van de klasse B bestuurt zonder houder en drager te zijn van een attest waarbij bevestigd wordt dat hij geslaagd is voor een theoretisch examen over de kennis van het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer. »

R. VAN ROMPAEY.

R. UYTENDAELE.

A. VERBIST.

M. TYBERGHIEN-VANDEBUSSCHE.