

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1983-1984**

29 MARS 1984

Proposition de loi modifiant l'arrêté royal du 20 février 1975 portant statut de réparation en faveur des militaires belges qui ont effectué du service au cours des différentes phases de la mobilisation de 1939-1940

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA DEFENSE
PAR M. VAN DER NIEPEN**

La Commission a examiné la proposition de loi qui vous est soumise au cours de ses réunions des 30 mars et 23 juin 1983.

**I. Exposé introductif
de l'auteur de la proposition**

L'auteur de la proposition constate qu'une catégorie sociale réduite ne bénéficie pas des avantages prévus par l'arrêté royal du 20 février 1975.

Il s'agit de certains militaires qui, s'étant soustraits à la captivité, ont été obligés, pour subsister, sous l'occupation, d'effectuer un service de travail volontaire en Allemagne.

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Cudell, président; Close, De Bremaeker, Descamps, du Monceau de Bergendal, Février, Friederichs, Humblet, Kevers, R. Maes, E. Peetermans, Mme Remy-Oger, M. Rutten, Mme Tyberghien-Vandenbussche, MM. Uyttendaele, Vanderborght, Vangronsveld, Van Ooteghem, Wyninckx et Van Der Niepen, rapporteur.

Membres suppléants : MM. Bens, Egelmeers, Mmes L. Gillet, Godinache-Lambert, M. Pécriaux, Mmes Pétry, Smitt et M. Toussaint.

R. A 12307**Voir :****Document du Sénat :**

84 (1981-1982) : N° 1 : Proposition de loi.

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1983-1984**

29 MAART 1984

Voorstel van wet tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 februari 1975 houdende statuut van vergoeding ten gunste van de Belgische militairen die tussen de verschillende fasen van de mobilisatie van 1939-1940 dienst hebben volbracht

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
DEFENSIE UITGEBRACHT
DOOR DE HEER VAN DER NIEPEN**

Uw commissie heeft dit voorstel van wet besproken tijdens haar vergaderingen van 30 maart en 23 juni 1983.

**I. Inleidende uiteenzetting
door de indiener van het voorstel**

De indiener stelt dat een beperkte sociale groep van onze bevolking verstoken blijft van de voordelen van het koninklijk besluit van 20 februari 1975.

Het gaat namelijk om sommige militairen die zich onttrokken hebben aan hun krijgsgevangenschap, waardoor zij tijdens de bezetting verplicht zijn geweest om den brode vrijwillige arbeidsdienst te gaan verrichten in Duitsland.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Cudell, voorzitter; Close, De Bremaeker, Descamps, du Monceau de Bergendal, Février, Friederichs, Humblet, Kevers, R. Maes, E. Peetermans, Mevr. Remy-Oger, de heer Rutten, Mevr. Tyberghien-Vandenbussche, de heren Uyttendaele, Vanderborght, Vangronsveld, Van Ooteghem, Wyninckx en Van Der Niepen, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heren Bens, Egelmeers, de dames L. Gillet, Godinache-Lambert, de heer Pécriaux, de dames Pétry, Smitt en de heer Toussaint.

R. A 12307**Zie :****Gedr. St. van de Senaat :**

84 (1981-1982) : N° 1 : Voorstel van wet.

Ces concitoyens, qui ont pourtant accompli leur devoir patriotique et dont la conduite a été irréprochable, devraient pouvoir prétendre, à ce titre, aux avantages offerts par l'arrêté royal du 20 février 1975.

L'auteur propose donc une modification limitée dudit arrêté. Selon lui, cette modification n'aurait pas pour effet de créer une nouvelle catégorie de bénéficiaires, d'accorder l'amnistie, ou de rouvrir les délais pour l'obtention du statut de reconnaissance nationale.

Selon l'auteur, la proposition a reçu le soutien de certaines associations d'anciens combattants.

II. Point de vue du ministre de la Défense nationale

Tout d'abord, il convient d'attirer l'attention sur le fait que la proposition précitée vise à modifier un statut de reconnaissance nationale, instauré par l'arrêté royal du 20 février 1975 et dont le bénéfice ne peut plus être demandé depuis le 1^{er} avril 1980 en vertu de l'article 38 de la loi du 12 juillet 1979. Si l'intention des auteurs de la proposition est de rouvrir le délai d'introduction des demandes en vue de l'obtention du statut du mobilisé de 1939-1940 et de donner ainsi à la catégorie des nouveaux bénéficiaires créée par la modification proposée la possibilité d'introduire une telle demande, cette possibilité doit être prévue explicitement dans le texte.

Or, ceci va à l'encontre de l'interdiction imposée par l'article 1^{er} du protocole d'accord, signé le 7 novembre 1975 par le gouvernement et les associations patriotiques et qui précise :

« En raison du caractère définitif du cahier de revendications, il est renoncé à toute nouvelle ouverture des délais pour l'obtention d'un des statuts de reconnaissance nationale et par conséquent à la création de nouvelles catégories de bénéficiaires. »

Il faut également rappeler que, par leur activité dans les fabriques de munitions et d'armes en Allemagne, de nombreux travailleurs ont, pour quelque motif que ce soit, contribué considérablement à augmenter l'effort de guerre de l'ennemi. Et c'est le législateur lui-même qui a qualifié le travail volontaire pour l'ennemi d'obstacle à l'octroi des avantages auxquels donne droit un statut de reconnaissance nationale.

C'est ce qui ressort du texte du rapport établi au nom de la Commission de la Défense nationale sur le projet de loi réglant le statut des prisonniers de guerre 1940-1945 (Doc. Chambre n° 366 (1946-1947), p. 10) :

« Les personnes qui, sans contrainte, ont travaillé pour l'Allemagne ou ses alliés, devront produire tous éléments de preuve établissant qu'ultérieurement à leur engagement

Bedoelde medeburgers, die nochtans aan hun vaderlandse plichten hebben voldaan en een onberispelijk gedrag hebben gehad, zouden op grond hiervan aanspraak moeten kunnen maken op de voordelen geboden door het koninklijk besluit van 20 februari 1975.

Indiener bepleit derhalve een beperkte wijziging van dit besluit. Volgens hem zou daarmee geen nieuwe categorie in het leven worden geroepen, amnestie worden verleend of de termijn tot het bekomen van een statuut van nationale erkentelijkheid worden heropend.

Dit voorstel geniet volgens indiener de steun van sommige oud-strijdersverenigingen.

II. Standpunt van de minister van Landsverdediging

Allereerst dient de aandacht gevestigd te worden op het feit dat betrokken wetsvoorstel de wijziging nastreeft van een statuut van nationale erkentelijkheid, ingesteld bij koninklijk besluit van 20 februari 1975, waarvoor de aanvragen, ingevolge artikel 38 van de wet van 12 juli 1979 sedert 1 april 1980 niet meer ontvankelijk zijn. Zo het in de bedoeling ligt van de indieners van het voorstel de aanvraagtermijn voor het statuut van de gemobiliseerde 1939-1940 te heropenen om also aan de door voorgestelde wijziging ontstane nieuwe rechthebbenden de kans te bieden een aanvraag ter zake in te dienen, moet de voorgestelde tekst in deze mogelijkheid expliciet voorzien.

Dit stuit dan echter op het verbod opgelegd door artikel 1 van het op 7 november 1975 door de Regering en de Vaderlandslievende Verenigingen ondertekende akkoordprotocol, dat preciseert :

« Wegens het definitief karakter van de eisenbundel, wordt er afgezien van nationale heropening der termijnen tot het bekomen van een statuut van nationale erkentelijkheid en eveneens van het scheppen van nieuwe categorieën van rechthebbenden. »

Ook dient eraan herinnerd te worden dat vele arbeiders voor de vijand, om welke reden dan ook, door hun werk in munitie- en wapenfabrieken in Duitsland, in grote mate hebben bijgedragen tot de opdrijving van de oorlogsinspanning van de vijand. En het is de wetgever zelf die de vrijwillige arbeid voor de vijand heeft bestempeld als een beletsel voor de toekenning van de voordelen van een statuut van nationale erkentelijkheid.

Dit blijkt uit de tekst van het verslag opgesteld namens de Commissie van Landsverdediging bij het wetsontwerp houdende regeling van het statuut der krijgsgevangenen van 1940-1945 (document Kamer van Volksvertegenwoordigers zitting (1946-1947) nr. 366, blz. 10) die luidt als volgt :

« De personen die zonder dwang voor Duitsland of zijn verbondenen gewerkt hebben, dienen alle bewijselementen over te leggen, waarbij wordt uitgemaakt dat zij, na hun

volontaire, elles ont rendu des services patriotiques exceptionnels. Ainsi s'exprime l'article 4 de l'arrêté du Régent du 27 mai 1947 concernant les prisonniers politiques. La même règle doit s'appliquer aux prisonniers de guerre libérés qui ont contracté un engagement volontaire pour le travail en Allemagne. »

Ce point de vue me paraît entièrement justifié. En effet, on ne saurait admettre — et certainement pas 40 ans après les faits — que le travail volontaire pour l'ennemi soit ou non considéré comme « une conduite irréprochable », selon qu'il s'agit du statut des prisonniers politiques et des prisonniers de guerre ou de celui des résistants armés, des mobilisés de 1939-1940, des volontaires de guerre, des évadés, etc.

L'argument invoqué par les auteurs de la proposition et selon lequel certaines personnes se sont vu retirer leur carte de pointage après la campagne et ont ainsi été obligées d'aller travailler en Allemagne pour nourrir leur famille, vaut aussi bien pour les réfractaires et les personnes déportées pour le travail obligatoire. Eux non plus, dans de nombreux cas, n'avaient pas de carte de pointage et durent néanmoins subvenir aux besoins de leur famille.

Si les auteurs de la proposition devaient obtenir satisfaction, les réactions de l'Union nationale des réfractaires 100 p.c. et de la Fédération nationale des déportés et des réfractaires seraient évidemment très vives.

Si l'on modifiait une jurisprudence établie depuis la guerre, cette modification ne pourrait certainement pas être limitée aux mobilisés de 1939-1940, mais devrait être apportée à tous les statuts de reconnaissance nationale. Une telle adaptation de la jurisprudence requerrait toutefois la création de nouvelles commissions de contrôle, de révision et d'enquête, notamment pour les prisonniers politiques, les résistants armés, etc., ce qui constitue à mes yeux une absurdité.

L'extension à de nouvelles catégories de bénéficiaires aurait une incidence budgétaire qui n'a pas été prévue par le protocole d'accord précité.

Les auteurs de la proposition affirment qu'il ne serait accordé aux intéressés qu'« une modeste indemnité ou la carte de réduction sur les lignes de transports publics en tant qu'avantages prévus dans le cadre du statut du mobilisé de 1939-1940 ».

D'une part, les bénéficiaires de ce statut touchent une modeste rente de mobilisé (qui s'élève annuellement à 540 francs à 100 p.c.), mais ils n'ont pas de carte de réduction pour les chemins de fer.

D'autre part, ils peuvent réclamer l'application des articles 21 à 23 de la loi du 27 décembre 1977 modifiant la législation relative aux pensions et rentes de guerre ainsi que celle afférente aux pensions de retraite et de survie du secteur public, en vertu desquelles dispositions les périodes pour lesquelles les agents et militaires entrés en service avant le 1^{er} août 1955 ont bénéficié d'un statut de reconnaissance

vrijwillige dienstneming, buitengewone diensten hebben bewezen aan het vaderland. Aldus luidt artikel 4 van het besluit van de Regent d.d. 27 mei 1947 betreffende de politieke gevangenen. Dezelfde regel dient te gelden voor de vrijgelaten krijgsgevangenen die een vrijwillige arbeidsverbintenis voor Duitsland aangingen. »

Dit standpunt lijkt mij volkomen gerechtvaardigd. Het zou immers niet opgaan — en zeker niet 40 jaar na de feiten — de vrijwillige arbeid voor de vijand al dan niet als « onberispelijk gedrag » te beoordelen, al naargelang het gaat om het statuut van de politieke gevangenen en de krijgsgevangenen of om dit van de gewapende weerstand, de gemobiliseerde 1939-1940, de oorlogsvrijwilliger, de ontvluchten, enz.

Het argument van de indianers waarbij aan sommige personen na de veldtocht hun stempelkaart werd ontnomen « waardoor zij verplicht werden naar Duitsland te gaan werken om hun gezin te onderhouden » gaat evenzeer op voor de werkweigerars en de gedeporteerden tot de verplichte tewerkstelling. Ook zij hadden in vele gevallen geen stempelkaart en moesten niettemin hun gezin onderhouden.

Indien de indianers van het voorstel voldoening zouden krijgen zal de reactie van de Nationale Unie der Werkweigerars 100 pct. en van het Nationaal Verbond der Weggevoerden en Werkweigerars uiteraard zeer hevig zijn.

Een eventuele wijziging van een sedert de oorlog toegepaste rechtspraak mag zeker niet beperkt blijven tot de gemobiliseerden 1939-1940, doch zou dan ook doorgetrokken moeten worden tot alle statuten van nationale erkentelijkheid. Dergelijke herziening van de rechtspraak vereist echter de wederoprichting van controle-, herzienings- en enquêtecommissies o.m. voor de politieke gevangenen, de gewapende weerstanders enz., wat m.i. onbegonnen werk is.

De uitbreiding tot nieuwe categorieën van begunstigden heeft een budgettaire weerslag die buiten het voornoemd akkoordprotocol valt.

De indianers van het wetsvoorstel stellen dat er slechts een « bescheiden vergoeding of de verminderskaart op het openbaar vervoer als voordelen binnen het raam van het statuut van de gemobiliseerde 1939-1940 » zouden worden toegekend.

Enerzijds ontvangen de begunstigden van het statuut van de gemobiliseerde 1939-1940 wel een bescheiden gemobiliseerdenrente (540 frank à 100 pct. per jaar), doch geen verminderskaart op het spoor.

Anderzijds kunnen voornoemde personen eveneens aanspraak maken op de toepassing van de artikelen 21 t.e.m. 23 van de wet van 27 december 1977 tot wijziging van de wetgeving betreffende de oorlogspensioenen en -renten, alsmede deze betreffende de overlevingspensioenen van de openbare sector, d.w.z. dat, voor de vaststelling van het bedrag van de overlevingspensioenen ten laste van de Openbare

nationale, sont prises en considération pour la fixation du montant des pensions de survie à charge du Trésor.

En outre, il convient de signaler que la toute grande majorité des bénéficiaires du statut du mobilisé de 1939-1940 peuvent prétendre eux aussi à l'octroi des avantages de l'arrêté royal du 28 août 1964 portant statut de reconnaissance nationale en faveur des militaires belges qui ont effectué du service au cours des différentes phases de la guerre de 1940-1945.

En cette qualité, indépendamment des avantages qui se rattachent au statut du mobilisé de 1939-1940, ils peuvent prétendre à :

- une pension de retraite anticipée non réduite;
- la carte de réduction S.N.C.B. - S.N.C.V.;
- la prise en considération de la période de la campagne de mai 1940 en vue d'atteindre le minimum des 6 mois de service requis pour l'obtention de la rente de mobilisé.

Eu égard à ce qui précède, le Gouvernement ne saurait émettre un avis favorable sur la proposition de loi déposée. La mesure proposée ne peut en effet être limitée aux militaires belges qui ont effectué du service au cours des différentes phases de la mobilisation et il ne paraît plus opportun, en 1983, de revoir dans son ensemble le problème du travail volontaire au bénéfice de l'ennemi.

III. Discussion

Au cours de la discussion, un membre conteste la déclaration du Ministre qui estime que la proposition à l'examen remettrait en question le protocole intervenu entre le gouvernement et les associations patriotiques. Il considère pour sa part qu'il s'agit d'une affaire exclusivement flamande et demande donc à pouvoir connaître, par région, le nombre des ayants droit éventuels. Il réclame avec insistance la communication de statistiques.

Dans le même ordre d'idées, un membre demande que soient communiqués tous les documents disponibles sur la question.

Un autre membre marque son accord sur la proposition pour des raisons sociales, mais demande la réouverture des délais pour l'introduction des demandes, sans quoi les intéressés ne pourront bénéficier d'aucun avantage.

Un autre commissaire déplore l'approche communautaire du problème par certains collègues.

En conclusion de cette première discussion, le Ministre de la Défense nationale déclare qu'il n'est pas possible de fournir des statistiques, puisqu'on ignore combien d'ayants droit répondent aux conditions fixées par la proposition. De plus, il y a lieu de tenir compte des difficultés budgétaires.

Schatkist de perioden in aanmerking worden genomen waarvoor de vóór 1 augustus 1955 in dienst getreden ambtenaren en militairen een statuut van nationale erkentelijkheid genieten.

Daarenboven dient nog vermeld dat de overgrote meerderheid van de begunstigten van het statuut van de gemobiliseerden 1939-1940 eveneens aanspraak kunnen maken op de toekenning van de voordelen van het koninklijk besluit van 28 augustus 1964 houdende statuut van nationale erkentelijkheid ten gunste van de Belgische militairen die tijdens de verschillende fasen van de oorlog 1940-1945 dienst volbracht hebben.

In die hoedanigheid kunnen ze dan, onafgezien van de voordelen verbonden aan het statuut van de gemobiliseerde 1939-1940 eveneens nog aanspraak maken op :

- een vervroegd niet verminderd rustpensioen;
- de reductiekaart NMBS-NMVB;
- de toevoeging van de periode van de veldtocht van mei 1940 met het oog op het bereiken van het vereist minimum van 6 maanden dienst voor het bekomen van de gemobiliseerdenrente.

Rekening houdend met wat voorafgaat, kan de Regering onmogelijk een gunstig advies uitbrengen over het ingediende wetsvoorstel. De voorgestelde maatregel kan inderdaad niet beperkt worden tot Belgische militairen die tussen de verschillende fasen van mobilisatie dienst hebben volbracht en een algemene herziening van het probleem van de vrijwillige arbeid voor de vijand lijkt in 1983 niet meer aangezien.

III. Bespreking

Bij de daaropvolgende bespreking betwist een lid de verklaring van de Minister, volgens dewelke met dit voorstel het Protocol tussen de Regering en de vaderlandslievende verenigingen in vraag zou worden gesteld. Wel meent hij dat deze kwestie een zuiver Vlaamse aangelegenheid is en vraagt derhalve de cijfers van de eventuele rechthebbenden per regio te mogen kennen. Hij dringt aan op het mededelen van statistische gegevens.

Daarbij aansluitend vraagt een lid alle beschikbare documentatie over deze aangelegenheid.

Een ander lid gaat akkoord met het voorstel om sociale redenen doch vraagt dat de termijnen voor de indiening van aanvragen opnieuw zouden worden opengesteld, daar de betrokkenen anders geen voordeel kunnen genieten.

Een ander lid betreurt de communautaire benadering van het probleem door bepaalde collega's.

Tot besluit van deze eerste bespreking stelt de Minister van Landsverdediging dat er geen statistische gegevens kunnen verstrekt worden, daar men niet weet hoeveel gerechtigden de voorwaarden vervullen die in het voorstel zijn bepaald. Voorts moet er rekening worden gehouden met de

Il n'est pas possible de calculer avec précision toutes les implications financières de la proposition.

Selon l'auteur de la proposition, les explications du Ministre ne correspondent que partiellement à la réalité. Il connaît le protocole conclu avec les associations patriotiques et il sait que l'on ne peut pas rouvrir les délais.

Il confirme une nouvelle fois que l'intention n'est pas de rouvrir les délais pour l'obtention du statut de reconnaissance nationale et encore moins de créer de nouvelles catégories.

Il vise, par sa proposition, à faire constater, en toute objectivité, les cas existants et à montrer à quel point l'interprétation du texte de l'arrêté royal du 20 février 1975 est injuste.

Il déclare que le législateur n'est pas lié par le protocole signé avec les associations patriotiques et que l'arrêté royal peut, en tout temps, être modifié à l'initiative du Parlement.

Il ne peut pas approuver l'interprétation donnée à sa proposition. De nombreuses personnes qui se sont retrouvées sans travail à l'issue de la campagne de mai 1940, et auxquelles la carte de pointage avait été retirée, n'ont pas pu demander, pour cette raison évidente, le bénéfice d'allocations de chômage et en ont été réduites à la misère la plus complète. Elles furent obligées d'aller travailler dans une autre région. Il y avait très certainement parmi elles un nombre non négligeable de personnes qui avaient eu un comportement irréprochable.

Pour le reste, il rejette l'affirmation du Ministre selon laquelle la plupart de ces personnes ont travaillé dans les usines de guerre en Allemagne. Selon lui, certaines d'entre elles se sont livrées à des actes de sabotage dans ces usines, ce qui entraîna même la déportation de certaines dans des camps de concentration.

Les associations patriotiques nationales doivent être convaincues qu'il s'impose, pour des raisons humanitaires, de modifier l'arrêté royal en question.

Il estime enfin que l'on a disposé d'un temps de réflexion suffisant pour pouvoir à présent procéder à cette modification.

Comme il n'est pas possible de citer des chiffres et que certains de ses collègues estiment que sa proposition ne va pas suffisamment loin, il demande que l'on ne se rallie pas au point de vue du Ministre et plaide en faveur de l'adoption de la proposition.

Un commissaire affirme qu'il ne peut pas partager l'argumentation du Ministre lorsque celui-ci déclare que les travailleurs en question ont participé, en Allemagne, à l'effort de guerre. Que faut-il dire alors des travailleurs qui sont restés au pays et qui ont continué à travailler (par exemple les ouvriers du textile qui ont confectionné des uniformes, les machinistes qui ont conduit des trains militaires, etc.) ?

Il estime qu'il ne faut pas craindre la réaction des associations patriotiques qui peut être passionnée, mais qui n'est pas moins toujours exagérée.

budgettaire mogelijkheden. De volledige precieze financiële implicaties kunnen niet worden berekend.

Volgens de indiener van het voorstel is de uitleg van de Minister slechts gedeeltelijk juist. Hij is op de hoogte van het protocol met de vaderlandslievende verenigingen en weet dat de termijnen niet mogen heropend worden.

Hij bevestigt andermaal dat het niet de bedoeling is de termijnen te heropenen tot het bekomen van het statuut voor nationale erkentelijkheid en zeker niet om nieuwe categorieën te creëren.

Door zijn wetsvoorstel wenst hij in alle objectiviteit te laten vaststellen welke gevallen er bestaan en op welke onrechtvaardige manier de tekst van het koninklijk besluit van 20 februari 1975 wordt geïnterpreteerd.

Hij stelt dat de wetgever niet gebonden is door het protocol met de vaderlandslievende verenigingen en dat het koninklijk besluit ten allen tijde kan gewijzigd worden door een parlementair initiatief.

Hij kan niet akkoord gaan met de interpretatie die aan zijn voorstel wordt gegeven. Tal van mensen, die na de beëindiging van de veldtocht werkloos waren en wier stempelkaart was afgenomen, konden zich daardoor niet meer aanbieden voor werklozensteun en stonden totaal verarmd. Deze mensen waren verplicht om in een andere streek te gaan arbeiden. Onder hen was er zeker een niet-onbelangrijk aantal dat van onberispelijk gedrag is geweest.

Hij wijst verder de bewering van de Minister van de hand dat de meesten in oorlogsfabrieken in Duitsland hebben gewerkt. Volgens de indiener hebben sommige van deze arbeiders sabotagedaden gepleegd in deze fabrieken, waardoor er zelfs in concentratiekampen zijn beland.

De nationale vaderlandslievende verenigingen dienen overtuigd te worden over de menselijke noodzaak het koninklijk besluit te wijzigen.

Tot besluit meent hij dat er genoeg bezinningstijd is geweest om dit nu te kunnen realiseren.

Vermits er geen cijfers kunnen worden gegeven en volgens sommige collega's dit voorstel niet ver genoeg gaat, pleit hij om het standpunt van de Minister niet bij te treden en om het voorstel aan te nemen.

Een commissielid kan het niet eens zijn met het argument van de Minister, waar hij beweert dat de betrokken arbeiders in Duitsland hebben meegewerkt aan de oorlogsinspanning. Wat dient gezegd van de arbeiders die in eigen land hebben gewerkt (b.v. de textielarbeider die uniformen heeft gemaakt, de machinist die militaire treinen heeft bestuurd enz.) ?

Hij meent dat men de reactie van de vaderlandslievende verenigingen, die hevig kan zijn, niet moet vrezen, daar deze ook nu overdreven is.

En outre, il faut, si l'on se prévaut du protocole, en accepter la modification s'il donne lieu à des injustices.

On pourrait enfin établir une distinction entre le cas des travailleurs volontaires et celui des réfractaires. Ce qui peut se faire dans le cadre même du protocole actuel.

Un autre commissaire déclare pouvoir suivre le raisonnement de l'auteur de la proposition. Il estime toutefois qu'il ne s'agit pas ici d'un droit mais d'un privilège.

A son avis, le protocole doit être respecté, mais la proposition à l'examen n'y porte nullement atteinte.

Il estime que le bénéfice des avantages liés à ce statut a été accordé à certains sur une base contestable. Les personnes visées dans la proposition ont eu une conduite irréprochable et devraient donc pouvoir entrer en ligne de compte. C'est pourquoi il votera résolument en faveur de la proposition.

Un autre membre s'étonne que l'on continue la discussion. Les moyens financiers sont extrêmement réduits et doivent dès lors être affectés, pour des raisons de reconnaissance, aux ayants droit qui ont rendu des services exceptionnels pour la défense du pays. En ce qui concerne le protocole, il déclare qu'on l'invoque toujours à tort pour geler les situations. Il souligne que ce protocole n'a pas été signé par les forces armées en Grande-Bretagne, ni par les auxiliaires des services de renseignements, etc. Par contre, il regrette les mesures prises récemment par le gouvernement concernant la modération de l'indexation des indemnités accordées aux veuves, aux orphelins... bref aux ayants droit de ceux qui sont morts à la suite de leur conduite pendant la guerre. Il faudrait savoir avec précision quelle est la portée de cette proposition et du statut.

L'intervenant signale un autre problème, à savoir la situation exceptionnelle qui s'est présentée en septembre 1938, mois au cours duquel des réservistes ont été mobilisés pour six mois. Globalement, il estime que le statut de reconnaissance ne peut être accordé à une catégorie qui n'y a pas expressément droit.

Par conséquent, il ne peut marquer son accord sur la proposition.

Le Ministre de la Défense nationale fait ensuite observer qu'il ne s'agit pas en l'occurrence d'établir la culpabilité ou l'innocence de quelqu'un mais d'octroyer un privilège. Et en faisant bénéficier de nouveaux groupes, on dépasse l'enveloppe des crédits accordés. A l'époque, on a défini les critères auxquels il fallait satisfaire pour bénéficier du statut de reconnaissance nationale : or, les travailleurs volontaires n'y étaient pas prévus. Néanmoins, ce statut pouvait être accordé à ceux qui, après leur engagement volontaire, avaient accompli des actes patriotiques.

Pour les diverses raisons déjà évoquées ci-dessus, le Ministre estime devoir demander le rejet de la proposition.

Bovendien moet men, wanneer men zich op het protocol beroept, de wijziging ervan aanvaarden als het aanleiding geeft tot onrechtvaardigheden.

Tenslotte zou men het geval van de vrijwillige arbeiders en dat van de werkweigeraars kunnen scheiden, wat mogelijk is binnen het bestaande protocol.

Een ander lid beweert de redenering van de indiener te kunnen volgen. Hij meent echter dat het hier niet gaat om een recht doch om een voorrecht.

Hij gaat ervan uit dat het protocol moet gerespecteerd worden, alhoewel met dit voorstel het protocol niet geschonden wordt.

Volgens spreker genieten sommigen de voordelen van het statuut op een betwistbare wijze. De in het voorstel bedoelde personen zijn van onberispelijk gedrag en zouden dus in aanmerking moeten komen. Daarom zal hij met overtuiging voor het voorstel stemmen.

Een ander lid verwondert er zich over dat het voorstel nog wordt voortbesproken. De financiële middelen zijn zeer beperkt en moeten bijgevolg om redenen van erkentelijkheid aangewend worden voor rechthebbenden, die uitzonderlijke verdiensten hebben bewezen in de verdediging van het land. Inzake het protocol stelt hij dat men dit steeds ten onrechte inroept om de toestanden te bevriezen. Hij onderstreept dat dit protocol niet ondertekend werd door de strijdkrachten in Groot-Brittannië, de hulpkrachten van de inlichtingsdiensten e.a. Hij betreurt daarentegen de recente regeringsmaatregelen in verband met de indexmatiging op de vergoedingen aan de weduwen, de wezen... kortom aan de rechthebbenden van deze, die gestorven zijn wegens hun gedrag tijdens de oorlog. Men moet precies afwegen wat men beoogt met dit voorstel en met het statuut.

Spreker vermeldt een ander probleem, met name de uitzonderlijke toestand in september 1938, tijdens dewelke reservisten gemobiliseerd werden gedurende zes maanden. Globaal beschouwd meent hij dat het statuut van erkentelijkheid niet mag worden toegekend aan een categorie, die er geen uitdrukkelijk recht op heeft.

Hij kan het voorstel bijgevolg niet bijtreden.

De Minister van Landsverdediging laat vervolgens opmerken dat het hier niet gaat om de schuld of onschuld te bepalen doch om het toekennen van een voorrecht. Door de toevoeging van nieuwe groepen gaat men buiten de toegekende kredieten. Destijds heeft men bepaald welke de criteria waren om het statuut van nationale erkentelijkheid te genieten : de niet-verplichte arbeiders behoren er niet bij. Nochtans bestond er een mogelijkheid voor degenen welke, na hun vrijwillige dienstneming vaderlandslievende daden hadden gepleegd.

Om de verschillende redenen die reeds werden uiteengezet, meent de Minister de verwerping van het voorstel te moeten vragen.

Plusieurs membres interviennent encore. Selon un premier intervenant, il n'est pas question dans la proposition d'un nouveau groupe, mais bien d'un groupe supplémentaire. Un deuxième intervenant regrette que ses arguments n'aient pas été acceptés, surtout lorsqu'il a fait allusion aux pressions sociales exercées sur les travailleurs volontaires.

Un autre membre déclare que le nombre de personnes qui ont été obligées d'aller travailler en Allemagne est limité mais que par contre, des centaines de personnes ont été occupées sur les terrains d'aviation. Pourquoi celles-ci ne peuvent-elles bénéficier d'aucun avantage ?

L'auteur de la proposition souligne que son intention n'est pas de créer de nouvelles catégories de bénéficiaires ni de rouvrir les délais.

A son avis, cette question doit, pour des raisons strictement morales, être résolue en complétant l'arrêté royal du 20 février 1975 et non en apportant des modifications au statut de reconnaissance nationale.

Un membre propose de compléter la première phrase du deuxième alinéa de l'article 1^{er} par les mots « pour des raisons familiales ».

Le Ministre répète que le délai prévu pour introduire une demande est écoulé et que le Gouvernement ne souhaite pas le rouvrir. Une telle initiative entraînerait d'ailleurs d'autres exigences.

Un membre marque au nom de son groupe son accord pour que le statut ne soit pas étendu à de nouvelles catégories.

IV. Votes

L'article 1^{er} de la proposition de loi est rejeté par 11 voix contre 5 et 1 abstention.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 12 membres présents.

Le Rapporteur,
P. VAN DER NIEPEN.

Le Président,
G. CUDELL.

Verschillende leden komen vervolgens nog tussenbeide. Volgens de eerste spreker is er in het voorstel geen sprake van een nieuwe groep, doch wel van een bijkomende groep. De tweede spreker betreurt dat zijn argumenten niet werden beantwoord, vooral wanneer hij de sociale druk bij de vrijwillige arbeiders heeft ingeroepen.

Een ander lid beweert dat er weinig mensen naar Duitsland gingen werken, wel zijn er honderden op de vliegvelden tewerkgesteld. Waarom kunnen dezen geen voordelen worden verleend ?

Volgens de indiener van het voorstel is het niet de bedoeling nieuwe categorieën van rechthebbenden te scheppen, noch de termijnen te heropenen.

Deze kwestie moet, volgens hem, op louter morele gronden, door een aanvulling van het koninklijk besluit van 20 februari 1975 worden opgelost en niet op grond van wijzigingen in het statuut van nationale erkentelijkheid.

Een lid stelt voor de eerste zin in het tweede lid van artikel 1 aan te vullen met de woorden « om familiale redenen ».

De Minister herhaalt dat de termijn voor het indienen van een verzoek verstreken is en dat de Regering deze niet wenst te heropenen. Dit zou trouwens andere eisen meebrengen.

Een lid verklaart zich namens zijn fractie akkoord met de niet-uitbreiding van het statuut tot nieuwe categorieën.

IV. Stemmingen

Het artikel 1 van het voorstel van wet wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen, bij 1 onthouding.

Dit verslag is bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden goedgekeurd.

De Verslaggever,
P. VAN DER NIEPEN.

De Voorzitter,
G. CUDELL.