

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1982-1983**

29 APRIL 1983

HERZIENING VAN DE GRONDWET**Herziening van artikel 96 van de Grondwet**

(Verklaring van de wetgevende macht,
zie « Belgisch Staatsblad » nr. 191
van 6 oktober 1981)

TEKST VOORGESTELD DOOR
DE HEREN LAGASSE EN MOUREAUX

TOELICHTING

In het verleden is herhaaldelijk gepoogd artikel 96 van de Grondwet te herzien, met name in 1965 en in 1970. Al die pogingen zijn mislukt.

Een aantal wetten bevatten de mogelijkheid of de verplichting om een zaak met gesloten deuren te behandelen. Dit is het geval voor de probatie, de bescherming van de jeugd, de bescherming van de maatschappij, het verzet tegen het huwelijk en de echtscheiding. Deze opsomming is zeker niet volledig en men kan zich daarover slechts verheugen.

In de Grondwet behoort te worden vermeld dat de wetgever kan bepalen in welke gevallen mag worden afgeweken van het beginsel van de openbaarheid van de terechtzittingen. Om te voorkomen dat de uitzondering zulk een omvang aanneemt dat het grondbeginsel van de openbaarheid

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1982-1983**

29 AVRIL 1983

REVISION DE LA CONSTITUTION**Révision de l'article 96 de la Constitution**

(Déclaration du pouvoir législatif,
voir « Moniteur belge » n° 191
du 6 octobre 1981)

TEXTE PROPOSE PAR
MM. LAGASSE ET MOUREAUX

DEVELOPPEMENTS

Il y a déjà eu dans le passé plusieurs tentatives de révision de l'article 96 de la Constitution, notamment en 1965 et en 1970. Toutes sont restées lettre morte.

Un certain nombre de lois permettent ou imposent le huis-clos. Elles concernent la probation, la protection de la jeunesse, la défense sociale, l'opposition au mariage et le divorce. D'autres viendront certainement s'ajouter à cette liste et l'on ne peut que s'en réjouir.

Il convient d'inscrire dans la Constitution que le législateur pourra définir les cas dans lesquels il sera dérogé au principe de la publicité des audiences. Afin qu'une exception d'une telle ampleur ne fasse perdre au principe fondamental de la publicité des débats toute sa valeur, il convient de

van de debatten geheel wordt uitgehold, moet zij worden beperkt tot de bescherming van het privé-leven en de belangen van minderjarigen.

Die twee criteria, die zijn overgenomen uit artikel 6, § 1, van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, moeten worden toegevoegd aan de normen orde en goede zeden, die het de rechter reeds mogelijk maken om bij vonnis het sluiten der deuren te bevelen.

De vroegere bepaling dat inzake politieke misdrijven en drukpersmisdrijven het sluiten der deuren niet dan met algemene stemmen kan worden uitgesproken, blijft gehandhaafd.

**

VOORSTEL VAN TEKST

ENIG ARTIKEL

Artikel 96 van de Grondwet wordt vervangen als volgt :

« De terechtzittingen van de rechtbanken zijn openbaar, behalve wanneer de wet anders beschikt ter bescherming van het privé-leven of in het belang van minderjarigen.

De rechter kan bij vonnis de behandeling met gesloten deuren bevelen, wanneer de openbaarheid gevaar oplevert voor de orde of de goede zeden, evenals ter bescherming van het privé-leven of in het belang van minderjarigen.

Inzake politieke misdrijven en drukpersmisdrijven kan het sluiten der deuren niet dan met algemene stemmen worden uitgesproken. »

la limiter aux seuls cas de la protection de la vie privée et de l'intérêt des mineurs.

Ces deux critères empruntés à l'article 6, § 1^{er}, de la Convention européenne des droits de l'homme et des libertés fondamentales doivent également s'ajouter aux cas de l'ordre et des mœurs qui permettaient déjà au juge de déclarer par un jugement le huis-clos.

L'ancienne disposition qui prescrivait qu'en matière de délits politiques et de presse le huis-clos ne peut être prononcé qu'à l'unanimité est maintenue.

A. LAGASSE.

**

PROPOSITION DE TEXTE

ARTICLE UNIQUE

L'article 96 de la Constitution est remplacé par les dispositions suivantes :

« Les audiences des tribunaux sont publiques sauf lorsque la loi en dispose autrement en vue de la protection de la vie privée ou dans l'intérêt des mineurs.

Le juge peut par un jugement prononcer le huis-clos quand la publicité est dangereuse pour l'ordre ou les mœurs ainsi qu'en vue de la protection de la vie privée ou dans l'intérêt des mineurs.

En matière de délits politiques et de presse, le huis-clos ne peut être prononcé qu'à l'unanimité. »

A. LAGASSE.
S. MOUREAUX.