

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1984-1985

14 NOVEMBER 1984

HERZIENING VAN DE GRONDWET

**Herziening van artikel 56bis
van de Grondwet**
(Verklaring van de wetgevende macht,
zie « Belgisch Staatsblad » nr. 191
van 6 oktober 1981)

VOORGESTELDE TEKST

(Gedr. St. van de Senaat 100 (1981-1982) nr. 15/1°)

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
HERZIENING VAN DE GRONDWET EN DE
HERVORMING DER INSTELLINGEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER WECKX

I. Voorafgaande procedure

Artikel 56bis van de Grondwet maakt sinds 1954 het
voorwerp uit van diverse besprekingen in de Senaat en in de
Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Leemans, voorzitter, Bascour, Boel, Chabert, De Bondt,
Mevr. Delruelle-Ghobert, de heren de Wasseige, Egemeers, Flagothier, Gijs,
Goossens, Mevr. Herman-Michielsens, de heren Lallemand, Pouillet, Reynders,
Uyttendaele, Van der Elst, Van In en Weckx, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heren De Seranno, Gramme, Paque, E. Peetermans,
Vandenhaute, Van Herreweghe en Vermeiren.

R. A 12190

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

100 (1981-1982) : N° 15/1° : Voorstel.

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1984-1985

14 NOVEMBRE 1984

REVISION DE LA CONSTITUTION

**Révision de l'article 56bis
de la Constitution**
(Déclaration du pouvoir législatif,
voir « Moniteur belge » n° 191
du 6 octobre 1981)

TEXTE PROPOSE

Document du Sénat 100 (1981-1982) n° 15/1°

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE REVISION DE LA CONSTITUTION
ET DES REFORMES DES INSTITUTIONS
PAR M. WECKX

I. Aperçu historique de la procédure

L'article 56bis de la Constitution a fait depuis 1954 l'objet
de diverses discussions tant au Sénat qu'à la Chambre des
Représentants.

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Leemans, président; Bascour, Boel, Chabert, De Bondt,
Mme Delruelle-Ghobert, MM. de Wasseige, Egemeers, Flagothier, Gijs,
Goossens, Mme Herman-Michielsens, MM. Lallemand, Pouillet, Reynders,
Uyttendaele, Van der Elst, Van In et Weckx, rapporteur.

Membres suppléants : MM. De Seranno, Gramme, Paque, E. Peetermans,
Vandenhaute, Van Herreweghe et Vermeiren.

R. A 12190

Voir :

Document du Sénat :

100 (1981-1982) : N° 15/1° : Proposition.

De aanvankelijke bedoeling van de Kamers en van de Regering schijnt geweest te zijn, het aantal categorieën van verkiesbaarheid te hergroeperen en te beperken, alhoewel tijdens de legislatuur 1954-1958 stemmen opgingen om het artikel gewoon te schrappen (verslag van de heer De Baeck, stuk van de Senaat nr. 222, van 1966-1967, blz. 6 en volgende). De overgrote meerderheid evenwel beschouwde het te dien tijde als een noodzakelijk uitvloeisel van ons tweekamerstelsel, dat de vereisten van verkiesbaarheid in zekere mate diende te verschillen van de ene kamer tot de andere.

Sedert 1954 maakt artikel 56bis het voorwerp uit van zeer uitvoerige en trouwens ver uiteenlopende besprekingen hoofdzakelijk in de Senaatscommissie voor de Grondwetsherziening.

In de tekst van de Senaatscommissie, voorlopig aangenomen op 12 maart 1954, werden de vereisten van verkiesbaarheid teruggebracht tot 6 categorieën, en in deze aangenomen op 9 juni 1959 werden zij gebracht op 8 categorieën. Nog steeds betrof het de vereisten van verkiesbaarheid van de rechtstreeks verkozen senatoren. Op 16 december 1959 werd de aldus gewijzigde tekst van artikel 56bis door de Senaat aangenomen met 145 tegen 5 stemmen.

In de daaropvolgende jaren ondergingen de opvattingen aangaande de vereisten tot verkiesbaarheid van de senatoren gevoelige wijzigingen. Dit blijkt trouwens uit de door de Regering op 3 maart 1965 ingediende verklaring betreffende de herziening van de Grondwet (stuk van de Kamer, nr. 993-I van 1964-1965, blz. 7) :

« Artikel 56bis dient in zijn geheel aan een nieuw onderzoek te worden onderworpen, dat tot zijn opheffing zou kunnen leiden, of tot vervanging door bepalingen waarbij overeenkomstig de voorstellen gedaan tijdens de werkzaamheden van de Commissie, kwalificatievereisten zouden opgelegd worden voor de verkiezing van de provinciale senatoren en van de gecoöpteerde senatoren. »

Op 20 april 1967 keurde de Senaatscommissie voor de Grondwetsherziening eenparig een nieuwe tekst van artikel 56bis goed, waarbij voor de provinciale senatoren zes categorieën en voor de gecoöpteerde senatoren twee categorieën van verkiesbaarheid werden voorzien, terwijl de rechtstreeks verkozen senatoren niet langer aan enige bijzondere voorwaarde van verkiesbaarheid onderworpen werden (stuk van de Senaat, nr. 222, van 1966-1967, blz. 39).

Bij de behandeling in openbare zitting van de Senaat werd een amendement ingediend dat achteraf door de Commissie werd aanvaard en dat ertoe strekte dezelfde zes categorieën te voorzien, zowel voor de provinciaal verkozen als voor de nationaal-gecoöpteerde senatoren. Deze stelling werd in openbare zitting van de Senaat bestreden door een aantal leden die de eenvoudige afschaffing van artikel 56bis voorstonden, maar de Senaat aanvaardde het standpunt van de Commissie voor herziening van de Grondwet en keurde de voorgestelde nieuwe tekst goed.

L'intention première des Chambres et du Gouvernement semble avoir été de regrouper et de limiter le nombre des catégories d'éligibilité, encore que, pendant la législature 1954-1958, des voix se soient élevées pour réclamer l'abrogation pure et simple de cet article (rapport de M. De Baeck, Doc. Sénat n° 222, 1966-1967, pp. 6 et suivantes). Cependant, à l'époque, il s'est trouvé une très grande majorité pour considérer comme un corollaire nécessaire de notre système bicaméral qu'il y ait une certaine différence d'une Chambre à l'autre en ce qui concerne les conditions d'éligibilité.

Depuis 1954, l'article 56bis a fait l'objet de discussions très approfondies et par ailleurs très divergentes, principalement en Commission de révision de la Constitution du Sénat.

Dans le texte adopté provisoirement par la Commission du Sénat, le 12 mars 1954, les conditions d'éligibilité furent ramenées à 6 catégories et, dans le texte adopté le 9 juin 1959, elles furent portées à 8. Il s'agissait toujours jusqu'à des conditions d'éligibilité des sénateurs élus directement. Le 16 décembre 1959, le texte ainsi modifié de l'article 56bis fut adopté par le Sénat par 145 voix contre 5.

Dans les années suivantes, les conceptions relatives aux conditions d'éligibilité des sénateurs allaient subir de profondes modifications. Cette évolution se reflète d'ailleurs dans la déclaration de révision de la Constitution déposée par le Gouvernement le 3 mars 1965 (Doc. Chambre n° 993, 1964-1965, n° I, page 7) :

« L'article 56bis doit, dans son ensemble, être soumis à un nouvel examen qui pourrait aboutir à sa suppression, ou à son remplacement par des dispositions imposant, conformément à certaines suggestions faites au cours des travaux de la Commission, des qualifications pour l'élection des sénateurs provinciaux et des sénateurs cooptés.

Le 20 avril 1967, la Commission de la révision de la Constitution du Sénat adoptait à l'unanimité un nouveau texte de l'article 56bis prévoyant pour les sénateurs provinciaux six catégories d'éligibilité et pour les sénateurs cooptés deux catégories d'éligibilité, tandis que les sénateurs élus directement n'étaient plus soumis à aucune condition particulière (Doc. Sénat n° 222, 1966-1967, p. 39).

Au cours de la discussion en séance publique du Sénat, un amendement fut déposé qui allait être retenu *a posteriori* par la Commission et qui tendait à prévoir six catégories identiques pour les sénateurs provinciaux et pour les sénateurs cooptés. Cette thèse fut combattue en séance publique du Sénat par un certain nombre de membres qui préconisaient l'abrogation pure et simple de l'article 56bis, mais le Sénat se rallia au point de vue de la Commission de révision de la Constitution et approuva le nouveau texte proposé.

De Kamer van Volksvertegenwoordigers volgde de Senaat niet en wenste de afschaffing van elke bijkomende voorwaarde van verkiesbaarheid voor de rechtstreeks verkozen senatoren.

Uit het verslag namens de Commissie voor de Grondwetsherziening uitgebracht door de heer Lindemans (Kamer stuk 10, buitengewone zitting 1968, 14/2e, blz. 15) blijkt dat de Kamercommissie tot een vrij eensgezind standpunt kwam uitgaande van de vaststelling enerzijds dat het praktisch onmogelijk blijkt vaste criteria van verkiesbaarheid in de Grondwet in te schrijven, en anderzijds dat het de taak is van de politieke groepen de nodige selectie in acht te nemen bij het voordragen van provinciale en gecoöpteerde senatoren. Het voorstel tot schrapping van artikel 56bis werd eenparig door de Kamercommissie aangenomen, nadat de Commissie evenwel had onderstreept dat de afschaffing van artikel 56bis eenszins betekent dat de provinciale en gecoöpteerde senatoren geen bijzondere hoedanigheden zouden moeten bezitten.

Bij algemeenheid van stemmen (202 stemmen) heeft de Kamer van Volksvertegenwoordigers dan op 28 mei 1970 beslist dat artikel 56bis eenvoudig mocht geschrapt worden uit de Grondwet.

Deze aangelegenheid werd dan opnieuw behandeld voor de Senaatscommissie voor de herziening van de Grondwet (zie stuk van de Senaat nr. 252, zitting 1970-1971, verslag namens de Commissie voor de herziening van de Grondwet uitgebracht door de heer Dua).

Het probleem voor hetwelk de Senaatscommissie zich geplaatst zag indien zij de eenvoudige afschaffing van artikel 56bis zoals door de Kamer beslist niet bijtrad, bestond er o.m. in dat de bestaande tekst van artikel 56bis met de eenentwintig categorieën zou behouden blijven. Uit het verslag van de heer Dua blijkt dat dit door niemand werd gewenst, meer bepaald wanneer men rekening houdt met het werk dat sedert zoveel jaren op dit terrein reeds werd gedaan.

Uit de bespreking in de Senaatscommissie kwam naar voor dat het gewenst was kwalificatievereisten te stellen aan de leden van de Senaat die niet rechtstreeks werden verkozen. De meerderheid van de leden van de Senaatscommissie bleven de mening toegedaan dat het niet alleen wenselijk was bepaalde vereisten te stellen voor de provinciale en nationale gecoöpteerde senatoren, maar dat het als een noodzakelijkheid mocht worden beschouwd, indien men het ernstig meende met de latere verwezenlijking van een differentiatie in de bevoegdheden van beide Kamers.

Aldus nam de Commissie voor de herziening van de Grondwet van de Senaat op 4 februari 1971 de volgende tekst aan :

« Artikel 56bis van de Grondwet luidt als volgt :

« Artikel 56bis. — § 1. Om tot senator gekozen te kunnen worden met toepassing van 2° en 3° van artikel 53, moet men bovendien behoren tot één van de volgende categorieën :

1. Ministers, gewezen Ministers, Ministers van Staat, leden en gewezen leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en van de Senaat;

La Chambre des Représentants ne suivit pas le Sénat et émit le vœu de voir supprimer toute condition d'éligibilité supplémentaire pour les sénateurs élus directement.

Il résulte du rapport fait au nom de la Commission de révision de la Constitution par M. Lindemans (Doc. Chambre 10, session extraordinaire 1968, 14/2°, p. 15) que la Commission avait adopté un point de vue assez unanime, partant de la constatation que, d'une part, il est pratiquement impossible d'inscrire dans la Constitution des critères permanents d'éligibilité et, d'autre part, il incombe aux groupes politiques de veiller à la sélection requise lors de la présentation des sénateurs provinciaux et cooptés. La proposition de suppression de l'article 56bis fut adoptée à l'unanimité par la Commission de la Chambre, non sans que celle-ci eût été unanime à souligner que la suppression de l'article 56bis ne signifiait nullement que les sénateurs provinciaux et cooptés ne devraient pas posséder des compétences particulières.

C'est à l'unanimité des suffrages (202 voix) que la Chambre des Représentants décida, le 28 mai 1970, que l'article 56bis de la Constitution pouvait être purement et simplement abrogé.

La question fut une nouvelle fois examinée en Commission de la révision de la Constitution du Sénat (cf. Doc. Sénat, n° 252, session 1970-1971, rapport fait au nom de la Commission de révision de la Constitution par M. Dua).

Le problème devant lequel se trouvait placée la Commission du Sénat si elle ne se ralliait pas à la suppression pure et simple de l'article 56bis telle qu'elle était proposée par la Chambre, était notamment que le texte en vigueur de l'article 56bis comprenant vingt et une catégories serait maintenu. Or, le rapport de M. Dua fait apparaître que ce n'était souhaité par personne, surtout si l'on tenait compte des travaux menés dans ce domaine depuis tant d'années.

La discussion en Commission du Sénat fit apparaître qu'il était souhaitable d'imposer des qualifications aux membres du Sénat qui ne sont pas élus directement. La majorité des membres de la Commission du Sénat restaient d'avis qu'il était non seulement souhaitable d'imposer certaines conditions pour les sénateurs provinciaux et cooptés mais qu'on pouvait même considérer la chose indispensable si l'on envisageait sérieusement de réaliser ultérieurement une différenciation des compétences des deux Chambres.

La Commission de révision de la Constitution du Sénat adopta donc le 4 février 1971, le texte suivant :

« L'article 56bis de la Constitution est libellé comme suit :

« Article 56bis. — § 1^{er}. Pour être élu sénateur par application du 2° ou du 3° de l'article 53, il faut en outre appartenir à l'une des catégories suivantes :

1° Les Ministres, les anciens Ministres, les Ministres d'Etat, les membres et anciens membres de la Chambre des Représentants et du Sénat;

2. Houders van een eindexamen bevestigend aan één van de graden welke voorkomen in de wetgeving op de bescherming der titels van hoger onderwijs;

3. Gewezen leden van provincieraden, burgemeesters en gewezen burgemeesters van gemeenten-arrondissements-hoofdplaatsen en van gemeenten met meer dan 5 000 inwoners, die ten minste tweemaal met een mandaat werden bekleed;

4. Zij die, gedurende ten minste vijf jaar, het ambt hebben bekleed van bediende van een eredienst;

5. Werkende leden en gewezen werkende leden van één der koninklijke academies en leraren en gewezen leraren aan een inrichting voor hoger onderwijs of voor hoger technisch of kunstonderwijs;

6. Zij die gedurende ten minste vijf jaar een leidende functie hebben bekleed in een organisatie tot bescherming van economische, sociale of professionele belangen, die erkend is om redenen van haar deelneming aan het openbaar leven. »

Ingevolge een nieuwe kamerontbinding heeft de Senaat zich niet over deze commissietekst kunnen uitspreken.

Vervolgens werd artikel 56bis van de Grondwet nog verscheidene malen door opeenvolgende verklaringen van de wetgevende macht voor herziening vatbaar verklaard. De laatste maal gebeurde dit door de verklaring verschenen in het *Belgisch Staatsblad* nr. 191 van 6 oktober 1981.

Zodoende wordt het probleem opnieuw aan de Commissie voorgelegd.

II. Bespreking

Op 25 oktober 1984 werd door de fractieleiders van zes politieke groepen uit de Senaat een voorstel ingediend waarbij artikel 56bis van de Grondwet wordt opgeheven.

In de toelichting tot dit voorstel lezen wij o.m. het volgende :

« Destijds bedoeld als een factor van differentiatie tussen de twee Kamers, moet men nu wel vaststellen dat artikel 56bis het verhoopte resultaat niet heeft opgeleverd. Overigens zijn sommige van de bepalingen van dit artikel helemaal verouderd en voorbijgestreefd.

Bij het naderen van nieuwe parlementsverkiezingen is het geboden onze kieswetten te ontdoen van een bepaling waarvan het anachronistisch karakter algemeen wordt erkend. »

De Commissie voor de herziening van de Grondwet heeft dit voorstel besproken tijdens haar vergadering van 31 oktober 1984. De hoofdindieners van het voorstel geeft een inleidende uiteenzetting tijdens welke hij er de nadruk op legt dat artikel 56bis inhoudelijk is voorbijgestreefd. Het voorstel houdt dan ook de weglating van die bepaling in hoewel in de verklaring tot herziening van de Grondwet de schrapping niet uitdrukkelijk is vermeld. Spreker wenst namens zijn fractie twee belangrijke bemerkingen te maken :

1. Vooreerst mag uit de weglating van het bepaalde in artikel 56bis niet worden afgeleid dat er in het kader van de

2. Les porteurs d'un diplôme de fin d'études correspondant à l'un des grades repris dans la législation sur la protection des titres d'enseignement supérieur;

3. S'ils ont été investis d'au moins deux mandats, les anciens conseillers provinciaux, les bourgmestres et anciens bourgmestres de communes chefs-lieux d'arrondissement et de celles ayant plus de 5 000 habitants;

4. Ceux qui ont exercé, pendant cinq ans au moins, les fonctions de ministre d'un culte;

5. Les membres titulaires et les anciens membres titulaires d'une des académies royales et les professeurs et anciens professeurs d'un établissement d'enseignement supérieur ou d'enseignement technique ou artistique supérieur;

6. Ceux qui ont occupé, pendant cinq ans au moins, une fonction dirigeante dans une organisation chargée de la protection d'intérêts économiques, sociaux ou professionnels, reconnue en raison de sa participation à la vie publique. »

En raison d'une nouvelle dissolution des Chambres, le Sénat ne fut pas en mesure de se prononcer sur le texte ainsi adopté par la Commission.

Par la suite, l'article 56bis de la Constitution fut encore, à diverses reprises, déclaré soumis à révision, dans des déclarations successives du pouvoir législatif. La dernière en date a été publiée au *Moniteur belge* n° 191 du 6 octobre 1981.

Le problème est donc une nouvelle fois soumis à la Commission.

II. Discussion

Le 25 octobre 1984, les chefs de groupe de six groupes politiques du Sénat ont déposé une proposition visant à abroger l'article 56bis de la Constitution.

Dans les développements de cette proposition, on peut notamment lire :

« Voulus jadis comme un des facteurs de différenciation entre les deux Chambres, il faut bien constater que l'article 56bis n'a guère eu l'effet escompté. Au demeurant, certaines de ces dispositions sont actuellement totalement dépassées par les faits.

A l'approche de nouvelles élections législatives, il s'impose de délester notre législation électorale d'une disposition dont le caractère anachronique est unanimement reconnu. »

La Commission de révision de la Constitution a examiné cette proposition au cours de sa réunion du 31 octobre 1984. Le principal signataire de la proposition a, dans son exposé introductif, souligné que le contenu de l'article 56bis est dépassé. La proposition implique dès lors l'abrogation de cette disposition, bien que celle-ci ne soit pas expressément mentionnée dans la déclaration de révision de la Constitution. Au nom de son groupe, il souhaite faire deux remarques importantes :

1. Tout d'abord, on ne peut déduire de la suppression de l'article 56bis que, dans le cadre de la révision du système

herziening van het tweekamerstelsel geen mogelijkheid meer zou bestaan om nieuwe voorwaarden in de Grondwet in te schrijven die vereist zouden zijn om senator te worden;

2. Het is evident dat het bepaalde in artikel 56*bis* totaal is voorbijgestreefd, doch het is even evident dat aan de weglating van artikel 56*bis* geen retroactieve uitwerking kan worden gegeven, meer bepaald het eventueel heropenen van een dossier dat onlangs in de Commissie voor onderzoek der geloofsbrieven werd besproken.

Een lid wenst voorafgaandelijk twee vragen te stellen. Vooreerst wenst dit lid te vernemen wanneer het voorgelegd voorstel door de Senaat in overweging werd genomen. Bovendien kan volgens hetzelfde lid het artikel 56*bis* niet los worden gezien van de hervorming van de Senaat en daarom zou hij meer informatie willen bekomen over de stand van de werkzaamheden in de werkgroep ad hoc die door de Voorzitter van de Senaat werd samengesteld samen met de fractievoorzitters.

Een mede-indiener van het voorstel merkt op dat slechts nadat in de toekomst het probleem van de wijze waarop de senatoren worden verkozen zal zijn opgelost, kan worden onderzocht of er nog specifieke voorwaarden dienen te worden uitgevaardigd om lid van de Senaat te kunnen worden.

In bevestigend geval zullen dat zeker voorwaarden zijn die op andere motieven zijn gestoeld dan diegene die op 15 oktober 1921 aanleiding hebben gegeven tot het tot stand komen van het huidige artikel 56*bis*. Volgens spreker kan de weglating van het huidige artikel uit de Grondwet niet verhinderen dat er andere specifieke voorwaarden zouden worden voorgeschreven om in de toekomst tot de Senaat toe te treden.

Hetzelfde lid merkt bovendien op dat er nooit aan gedacht werd de weglating van artikel 56*bis* met terugwerkende kracht toe te passen. Er mag trouwens niet uit het oog worden verloren dat dit probleem reeds concreet na de parlementsverkiezingen van 1971 in de Senaat was gesteld.

Volgens hetzelfde lid gaat het er dus niet om een oplossing te geven aan een welbepaald concreet geval, maar enkel om te voorkomen dat een gelijkaardig geval zich in het toekomst nog zou kunnen voordoen.

Een andere mede-indiener herinnert eveneens aan het standpunt van haar fractie volgens hetwelk de weglating van artikel 56*bis* niet tot gevolg kan hebben dat daardoor zou worden verhinderd dat er in een later stadium een aantal specifieke voorwaarden zouden worden opgelegd om lid van de Senaat te kunnen worden.

Verscheidene leden van de commissie verklaren dat enerzijds artikel 56*bis* voorbijgestreefd is en anderzijds dat de weglating geen uitstaans kan hebben met een bepaald concreet geval en dat deze dan ook slechts voor de toekomst kan gelden.

Een lid komt terug op het recent nieuw onderzoek van geloofsbrieven, die reeds in januari 1982 onderzocht werden. Het lid legt er de nadruk op dat dit dossier in geen enkel geval kan heropend worden en dat hij daartoe niet bereid is.

bicaméral, il ne serait plus possible d'inscrire dans la Constitution de nouvelles conditions pour devenir sénateur;

2. Il est évident que les dispositions de l'article 56*bis* sont totalement dépassées, mais il est tout aussi évident que l'on ne peut conférer un caractère rétroactif à l'abrogation précitée, en particulier pour ce qui est de la réouverture éventuelle d'un dossier examiné récemment par la Commission de vérification des pouvoirs.

Un membre aimerait poser préalablement deux questions. Il souhaiterait tout d'abord savoir quand la proposition à l'examen a été prise en considération par le Sénat. Il estime par ailleurs que l'article 56*bis* ne peut être dissocié de la réforme du Sénat et il voudrait par conséquent obtenir un complément d'information sur l'état d'avancement des travaux du groupe de travail ad hoc constitué par le Président du Sénat et par les chefs de groupe.

Un des cosignataires de la proposition fait observer que c'est seulement lorsque le problème du mode d'élection des sénateurs aura été réglé que l'on pourra examiner s'il faut encore satisfaire à des conditions spécifiques pour pouvoir faire partie du Sénat.

Dans l'affirmative, ces conditions seront certainement basées sur d'autres motifs que ceux qui ont été à l'origine de l'élaboration de l'article 56 actuel le 15 octobre 1921. D'après l'intervenant, l'abrogation de cet article n'empêche nullement que d'autres conditions spécifiques puissent être prescrites pour pouvoir à l'avenir faire partie du Sénat.

En outre, l'intervenant fait observer que l'on n'a jamais envisagé de conférer un caractère rétroactif à l'abrogation de l'article 56*bis*. Il ne faut d'ailleurs pas perdre de vue que ce problème s'est déjà posé concrètement au Sénat après les élections législatives de 1971.

Toujours selon l'intervenant, il ne s'agit donc pas de résoudre un cas concret bien précis mais uniquement d'éviter qu'un cas analogue se présente encore à l'avenir.

Un autre cosignataire rappelle également le point de vue de son groupe selon lequel l'abrogation de l'article 56*bis* ne peut avoir pour effet d'empêcher qu'à un stade ultérieur, certaines conditions spécifiques puissent être imposées pour devenir membre du Sénat.

Plusieurs commissaires déclarent que, d'une part, l'article 56*bis* est dépassé et que, d'autre part, l'abrogation ne peut viser aucun cas concret et qu'elle ne pourra donc avoir d'effets que pour l'avenir.

Un membre revient sur la récente vérification des pouvoirs qui a déjà eu lieu en janvier 1982. Il souligne que ce dossier ne peut être rouvert en aucun cas et qu'il n'est pas disposé à l'accepter.

Met betrekking tot artikel 56bis dient volgens dit lid de vraag te worden gesteld of de afschaffing van dit artikel zal kaderen in het geheel van de herziening van de Senaat. Toen in 1971 de Kamer van Volksvertegenwoordigers artikel 56bis afschafte, heeft volgens het lid de bevoegde Senaatscommissie niet gevolgd precies omdat er aanleiding toe was het tweekamerstelsel te herzien. Volgens het lid vloeit uit de verklaring van de wetgevende macht tot herziening van artikel 56bis van de Grondwet voort dat dit niet geschiedde om het toilet te maken van de Grondwet, maar wel met het oog op de hervorming van de Senaat, tengevolge waarvan een reeks artikelen voor herziening vatbaar werden verklaard. Volgens dit lid wijst het bestaan van artikel 56bis — en niet de inhoud ervan — er duidelijk op dat men heeft willen vermijden dat de Senaat een duplicaat zou zijn van de Kamer. Wegens haar eigen samenstelling heeft de Senaat dan ook een eigen functie. Artikel 56bis wordt dan ook gerechtvaardigd door het bestaan van het bicameraal stelsel. Het heeft meteen bijgedragen tot een verschillend optreden vooral omwille van de andere samenstelling.

Het lid verklaart tenslotte bereid te zijn artikel 56bis af te schaffen indien tegelijkertijd een coherent systeem voor de samenstelling van de Senaat in de plaats zou worden gesteld.

Een ander lid verklaart nog dat het herzieningsvoorstel in geen enkel geval mag worden gezien in functie van een welbepaalde persoon en dat het probleem van de retroactiviteit zich dan ook niet stelt. Het voorstel kan enkel worden gezien in het verlengde van de context zoals het vroeger reeds aan bod kwam. Volgens het lid is het duidelijk dat de voorwaarden opgesomd in artikel 56bis niet meer verantwoord zijn omdat ze indertijd waren ingegeven door een elitaire zienswijze. Trouwens het huidige artikel 56bis houdt volgens het lid een discriminatie in voor de rechtstreeks verkozen senatoren t.a.v. de provinciale en de gecoöpteerde senatoren.

Een mede-indiener van het voorstel zegt dat de dertiende voorwaarde van artikel 56bis totaal voorbijgestreefd is ingevolge de muntontwaarding. Het lid voegt eraan toe dat de vraag trouwens kan worden gesteld hoeveel personen lid worden van de Senaat enkel op grond van één van de overige categorieën.

Namens de indieners van het voorstel merkt de hoofdindiener op dat een complementaire samenstelling van de twee kamers een voorwaarde kan zijn voor een complementaire werking en een complementaire bevoegdheid. Volgens spreker is er een correlatie tussen de samenstelling en de voorwaarden die worden gesteld enerzijds en het geheel van het tweekamerstelsel anderzijds. Het kan dan ook niet dat de afschaffing zou worden uitgelegd als een symbool voor de toekomst. Trouwens door verloop van tijd is artikel 56bis steeds minder elitair geworden vermits diegene die getroffen worden door het bepaalde in 13° proportioneel zijn afgenomen.

Als men de idee verdedigt dat er voorwaarden moeten bestaan om tot de Senaat toe te treden, dan moet men volgens spreker meteen vaststellen dat artikel 56bis te ruim

En ce qui concerne l'article 56bis, l'intervenant estime qu'il faut se demander si la suppression de cet article cadrera dans l'ensemble de la réforme du Sénat. Lorsqu'en 1971, la Chambre des Représentants a abrogé l'article 56bis, la Commission compétente du Sénat ne l'a pas suivie précisément parce qu'une révision du système bicaméral s'imposait. Toujours selon l'intervenant, il résulte de la déclaration de révision de l'article 56bis de la Constitution que l'objectif de cette révision n'était pas de faire la toilette du texte de la Constitution mais de réformer le Sénat et que c'est pour cette raison qu'une série d'articles ont été soumis à révision. L'existence de l'article 56bis — et non son contenu — indique manifestement que l'on a voulu éviter que le Sénat fasse double emploi avec la Chambre. Compte tenu de sa composition spécifique, le Sénat a une fonction qui lui est propre. L'article 56bis trouve donc sa raison d'être dans l'existence du système bicaméral. Il a permis de réaliser une approche différente de certaines matières, en raison de la composition différente de la Haute Assemblée.

L'intervenant déclare enfin être disposé à accepter l'abrogation de l'article 56bis à la condition qu'un système cohérent de composition du Sénat soit simultanément mis en place.

Un autre membre ajoute que la proposition de révision ne peut en aucun cas être envisagée en fonction d'une personne bien précise et que le problème de la rétroactivité ne se pose dès lors pas. La proposition peut uniquement être située dans le prolongement de ce qui s'est déjà fait précédemment. Selon l'intervenant, il est clair que les conditions énumérées à l'article 56bis ne sont plus justifiées, étant donné qu'à l'époque, elles avaient été inspirées par un point de vue élitair. D'ailleurs, l'article 56bis actuel établit à son avis une discrimination entre les sénateurs élus directement et les sénateurs provinciaux et cooptés.

Un cosignataire déclare que la treizième condition de l'article 56bis est totalement dépassée par suite de l'érosion monétaire. Il ajoute que l'on peut d'ailleurs se demander combien de personnes deviennent membres du Sénat sur la base de l'une des autres catégories.

Au nom des cosignataires, l'auteur principal de la proposition fait observer qu'une composition complémentaire des deux Chambres peut constituer une condition dans l'optique d'un fonctionnement et de compétences complémentaires. Il estime qu'il existe une corrélation entre la composition et les conditions posées, d'une part, et l'ensemble du système bicaméral, d'autre part. Il est dès lors exclu d'interpréter l'abrogation de l'article en question comme un symbole pour l'avenir. D'ailleurs, au fil du temps, l'article 56bis est devenu de moins en moins élitair, étant donné que les personnes concernées par les dispositions du 3° ont proportionnellement diminué.

Si on défend l'idée que l'appartenance au Sénat doit être subordonnée à certaines conditions, on doit, selon l'intervenant, arriver en même temps à la constatation que le champ

is geworden. In die omstandigheden kan de afschaffing van artikel 56bis dan ook niet gelden als een symbool dat er zou op wijzen dat definitief wordt afgestapt van het principe van het stellen van bepaalde voorwaarden.

Namens zijn fractie wijst een lid erop dat hij het voorstel niet heeft willen ondertekenen. Hij acht het immers verkeerd op een overhaaste manier te werk te gaan en het artikel te herzien in functie van een concreet geval. Volgens hetzelfde lid moet de eventuele weglating van artikel 56bis in zijn context worden geplaatst, nl. deze van de herziening van de Senaat en het streven naar differentiatie in de samenstelling en de werking van beide Kamers. Wanneer men het artikel thans afschaft kan men het niet meer herzien vermits het definitief verdwenen is.

Daarenboven, gaat het lid verder, is het duidelijk dat de afschaffing geen retroactiviteit kan hebben. Doch in dit laatste geval kan men zich de vraag stellen welke dan nog de betekenis is van het besproken voorstel.

In ieder geval besluit het lid dat het weglaten van artikel 56bis op dit ogenblik totaal inopportuun is.

Een lid verklaart de indruk te hebben dat er op een steriele wijze gediscussieerd wordt in de gegeven omstandigheden over de voorwaarden om van de Senaat deel uit te maken. Hierdoor wordt volgens het lid zeker geen bijdrage geleverd tot de herwaardering van het tweekamerstelsel. Volgens dit lid is er in de kieswet geen enkele bepaling die verbiedt de voorwaarden om senator te worden te onderzoeken op de vooravond van de eedaflegging.

Een lid merkt nogmaals op dat alle artikelen over de Senaat voor herziening vatbaar zijn verklaard. Volgens dit lid is men gehabiteerd de herziening van artikel 56bis door te voeren in verhouding tot de andere bepalingen over de Senaat. Bovendien vestigt het lid er de aandacht op dat deze herziening ook moet gezien worden in het licht van de wet van 8 augustus 1980 en meer bepaald van de artikelen 25, 28 en 29 van deze wet.

Tenslotte herinnert een ander lid eraan dat artikel 56bis reeds sedert 30 jaren bij de diverse verklaringen tot grondwetsherziening ter sprake komt. Een lid verklaarde dan ook het eens te zijn met het voorstel tot weglating, doch deze weglating kan niet beletten dat er later andere voorwaarden zouden voorgeschreven worden om lid van de Senaat te worden.

Een lid stelt voor om in het voorstel de tekst op te nemen zoals die door de Senaatscommissie in 1971 werd gestemd. De meerderheid van de leden zijn echter van oordeel dat de tekst van 1971 in de praktijk moeilijk zal kunnen toegepast worden.

Het voorstel tot weglating van artikel 56bis van de Grondwet wordt tenslotte aangenomen met 14 tegen 3 stemmen.

Het verslag wordt goedgekeurd met eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

De Verslaggever,
H. WECKX.

De Voorzitter,
E. LEEMANS.

d'application de l'article 56bis est devenu trop large. Dans ces conditions, l'abrogation de cet article ne peut dès lors être considérée comme un symbole indiquant que l'on renonce définitivement au principe d'imposer certaines conditions.

Au nom de son groupe, un membre souligne qu'il n'a pas voulu contresigner la proposition. Il est en effet d'avis qu'il est erroné de vouloir agir dans la précipitation et de revoir cet article en fonction d'un cas concret. Selon l'intervenant, l'abrogation éventuelle de l'article 56bis doit être replacée dans son contexte, à savoir celui de la réforme du Sénat et de la recherche d'une différenciation en ce qui concerne la composition et le fonctionnement des deux Chambres. Si l'on abroge cet article, on ne pourra plus le revoir puisqu'il aura définitivement disparu.

L'intervenant ajoute qu'il est d'autre part évident que l'abrogation ne peut avoir d'effet rétroactif. Mais dans ce cas, on peut se poser la question de savoir si la proposition à l'examen a encore une signification.

L'intervenant conclut qu'en tout état de cause, la suppression de l'article 56bis est totalement inopportune pour l'instant.

Un membre déclare avoir l'impression qu'eu égard aux circonstances, cette discussion sur les conditions à remplir pour faire partie du Sénat est stérile et ne contribue assurément pas à revaloriser le système bicaméral. L'intervenant souligne que la loi électorale ne contient aucune disposition interdisant que les conditions à remplir pour devenir sénateur soient examinées la veille de la prestation de serment.

Un membre fait à nouveau observer que tous les articles sur le Sénat ont été repris dans la déclaration de révision. A son avis, on est habilité à revoir l'article 56bis en fonction des autres dispositions relatives au Sénat. De plus, l'intervenant attire l'attention sur le fait que cette révision doit également être considérée à la lumière de la loi du 8 août 1980 et plus particulièrement des articles 25, 28 et 29 de cette loi.

Enfin, un autre membre rappelle que l'article 56bis fait déjà l'objet de discussions depuis 30 ans dans le cadre des diverses déclarations de révision de la Constitution. Il marque dès lors son accord sur la proposition d'abrogation tout en précisant que celle-ci ne doit pas empêcher la formulation ultérieure d'autres conditions pour devenir membre du Sénat.

Un membre propose d'insérer dans la proposition le texte voté par la Commission du Sénat en 1971. La majorité des membres estime toutefois que le texte de 1971 pourra difficilement être appliqué en pratique.

La proposition d'abrogation de l'article 56bis de la Constitution a finalement été adoptée par 14 voix contre 3.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 12 membres présents.

Le Rapporteur,
H. WECKX.

Le Président,
E. LEEMANS.

III. Tekst voorgesteld door de Commissie

ENIG ARTIKEL

Artikel *56bis* van de Grondwet wordt opgeheven.

III. Texte proposé par la Commission

ARTICLE UNIQUE

L'article *56bis* de la Constitution est abrogé.