

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1981-1982

12 FEVRIER 1982

Proposition de loi modifiant la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968, et l'arrêté royal du 4 mai 1965 relatif aux décisions judiciaires portant déchéance du droit de conduire un véhicule automoteur, aux formalités de leur exécution et aux examens en vue de la réintégration dans ce droit

(Déposée par M. Lagae et consorts)

DEVELOPPEMENTS

Des problèmes toujours plus nombreux se posent dans la pratique en raison de la législation actuelle en matière de déchéance du droit de conduire, qui est contenue dans les lois relatives à la police de la circulation routière (coordonnées par l'arrêté royal du 16 mars 1968) et dans l'arrêté royal du 4 mai 1965 relatif à la déchéance du droit de conduire.

Aux termes de l'article 45 desdites lois coordonnées, dans tous les cas où la déchéance du droit de conduire est prononcée, le juge peut la limiter aux moyens de transport qu'il indique, mais lorsque cette déchéance est limitée à certains véhicules automoteurs, il doit, en vertu de l'article 1^{er} de l'arrêté royal précité du 4 mai 1965, indiquer les catégories sur lesquelles porte la déchéance par référence à la classification de l'arrêté royal du 3 mai 1965.

A plusieurs reprises, la Cour de Cassation a estimé qu'une telle déchéance assortie de modalités d'exécution comme l'indication de périodes ou d'heures pendant lesquelles un

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1981-1982

12 FEBRUARI 1982

Voorstel van wet tot wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968 en van het koninklijk besluit van 4 mei 1965 betreffende de rechterlijke beslissingen houdende vervallenverklaring van het recht om een voertuig met eigen beweegkracht te besturen, de formaliteiten tot uitvoering en de examens tot herkrijging van dit recht

(Ingediend door de heer Lagae c.s.)

TOELICHTING

In de praktijk rijzen steeds meer problemen ingevolge de thans van kracht zijnde wetgeving i.v.m. de vervallenverklaring van het recht tot sturen zoals ze vervat ligt in de wetgeving betreffende de politie over het wegverkeer (gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968) en in het koninklijk besluit van 4 mei 1965 betreffende de vervallenverklaring van het recht tot sturen.

Krachtens artikel 45 van de vermelde wet betreffende de politie over het wegverkeer kan de rechter in alle gevallen waarin hij verval van het recht tot sturen uitspreekt, dat verval wel beperken tot de vervoermiddelen die hij aangeeft maar moet hij dan wel, bij beperking tot sommige voertuigen met eigen beweegkracht — op grond van artikel 1 van het reeds vermeld koninklijk besluit van 4 mei 1965 —, bepalen op welke categorieën het verval slaat en daarbij verwijzen naar de classificatie van het koninklijk besluit van 3 mei 1965.

Meer dan eens heeft het Hof van Cassatie gesteld dat een dergelijke vervallenverklaring die gepaard gaat met uitvoeringsmodaliteiten, zoals het aanwijzen van periodes of uren

véhicule peut néanmoins être conduit, constitue une sanction illégale (voir, par exemple, Cas. 19 février 1973, RGAR 1974, 9303).

Or, cela crée précisément, dans un certain nombre de cas — et notamment sur le plan humain — des problèmes très graves pour des personnes qui ont besoin d'utiliser un véhicule, par exemple pour exercer leur profession; il en serait d'ailleurs de même si des juges compréhensifs étaient disposés à prononcer la déchéance à l'exception, par exemple, des périodes pendant lesquelles ces personnes doivent absolument conduire le véhicule, notamment au service de leur employeur.

Une modification de la législation en vigueur nous paraît justifiée pour divers motifs :

— dans notre société axée sur la voiture, le véhicule individuel à moteur constitue pour beaucoup de personnes, en quelque sorte, le seul moyen de déplacement qui se justifie sur le plan social pour accomplir leur travail, exercer leur profession, etc.;

— la déchéance, telle qu'elle doit être appliquée actuellement, a souvent pour effet de pénaliser toute la famille plus que le condamné lui-même (c'est assurément le cas pour beaucoup de travailleurs salariés, mais aussi pour bon nombre de travailleurs indépendants);

— le contrôle de l'application de la déchéance restera toujours possible, même après l'adoption des modifications proposées.

Concrètement, ces propositions visent à modifier :

— d'une part, l'article 45 précité des lois relatives à la police de la circulation routière, de façon à permettre au juge de fixer les périodes auxquelles s'appliquera la déchéance prononcée;

— d'autre part, l'article 1^{er} du susdit arrêté royal du 4 mai 1965, pour permettre également au juge de décider que la déchéance prononcée sera subie pendant différentes périodes (par exemple, durant les week-ends, les vacances annuelles, etc.).

♦♦

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE 1^{er}

L'article 45 de la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée par l'arrêté royal du 16 mars 1968, est remplacé par la disposition suivante :

« Dans tous les cas où la déchéance du droit de conduire est prononcée, le juge peut la limiter aux moyens de transport qu'il indique et fixer les périodes pendant lesquelles elle est d'application. »

waarbinnen een voertuig toch mag bestuurd worden, een onwettige straf is (zie b.v. Cass. 19 februari 1973, RGAR 1974, 9303).

Dit brengt nu juist meer dan eens — ook op menselijk vlak — zeer ernstige problemen mee voor personen die b.v. voor het uitoefenen van hun beroep aangewezen zijn op het gebruik van een voertuig; dit is ook zo wanneer begrijpende rechters wel bereid zouden zijn de vervallenverklaring uit te spreken met uitzondering b.v. van de periodes waarin die personen het voertuig absoluut moeten besturen b.v. in dienst van hun werkgever.

Een wijziging van de van kracht zijnde wetgeving lijkt om verschillende redenen verantwoord :

— in onze « autogerichte » samenleving is het individueel motorvoertuig voor heel wat personen het enige sociaal verantwoord verplaatsingsmiddel voor de uitvoering van hun werk, voor de uitoefening van hun beroep enz.;

— door de vervallenverklaring zoals ze thans moet toegepast worden, wordt (zeker bij vele werknemers maar ook heel wat zelfstandigen) vaak het hele gezin meer gestraft dan de veroordeelde zelf;

— de controle op de naleving van de vervallenverklaring blijft ook na de hier voorgestelde wijzigingen nog steeds mogelijk.

Concreet slaan de voorgestelde wijzigingen :

— enerzijds op het reeds vermelde artikel 45 van de wet betreffende de politie over het wegverkeer om het de rechter mogelijk te maken de periodes te bepalen waarin de uitgesproken vervallenverklaring zal gelden;

— anderzijds op artikel 1 van het reeds vermelde koninklijk besluit van 4 mei 1965 om het de rechter ook mogelijk te maken de uitgesproken vervallenverklaring in verschillende periodes (b.v. tijdens de week-ends, de jaarlijkse vakantie, enz.) te laten ondergaan.

A. LAGAE.

♦♦

VOORSTEL VAN WET

ARTIKEL 1

Artikel 45 van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« In alle gevallen waarin verval van het recht tot sturen wordt uitgesproken, kan de rechter dat verval beperken tot de vervoermiddelen die hij aangeeft en de periodes waarin de vervallenverklaring geldt, bepalen. »

ART. 2

L'article 1^{er} de l'arrêté royal du 4 mai 1965 relatif aux décisions judiciaires portant déchéance du droit de conduire un véhicule automoteur, aux formalités de leur exécution et aux examens en vue de la réintégration dans ce droit est complété par un second alinéa, rédigé comme suit :

« Quand, par application de l'article précité, le juge fixe la période pendant laquelle la déchéance est d'application, la décision indique la ou les périodes pendant lesquelles est subie cette déchéance. »

ART. 2

Artikel 1 van het koninklijk besluit van 4 mei 1965 betreffende de rechterlijke beslissingen houdende vervallenverklaring van het recht om een voertuig met eigen beweegkracht te besturen, de formaliteiten tot uitvoering en de examens tot verkrijging van dit recht, wordt aangevuld met een tweede lid luidende :

« Wanneer de rechter, bij toepassing van het bovengenoemde artikel, de periode bepaalt waarin de vervallenverklaring geldt, vermeldt de beslissing de periode of de verschillende periodes gedurende welke de vervallenverklaring wordt ondergaan. »

A. LAGAE.

A. VERBIST.

R. MAES.

J. WATHELET.

J. BASCOUR.