

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1981-1982**

27 AVRIL 1982

Projet de loi portant approbation de la Convention d'extradition entre le Royaume de Belgique et la République française, signée à Bruxelles le 24 février 1972

AVIS**DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE**

**RAPPORT FAIT
PAR M. GOOSSENS**

I. — INTRODUCTION

L'article unique du projet de loi portant approbation de la Convention d'extradition entre le Royaume de Belgique et la République française, signée à Bruxelles le 27 février 1972, a été adopté en séance plénière de la Chambre des Représentants du 16 décembre 1976, à l'unanimité des 166 membres qui ont pris part au vote.

La Commission des Affaires étrangères du Sénat a, à son tour, adopté le projet par 13 voix et 1 abstention.

Lors de l'examen en séance plénière du Sénat le 25 juillet 1978, il a été décidé de renvoyer le projet pour avis à la Commission de la Justice.

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Cooreman, président; Boel, Mmes Delruelle-Ghobert, De Pauw-Deveen, M. Egelseers, Mmes L. Gillet, Herman-Michielsens, MM. Lallemand, Pecriaux, Pede, Pouillet, Mme Staels-Dompas, MM. Vandezande, Van In, Van Rompaey, Verbist, Wathelet, Weckx et Goossens, rapporteur.

Membre suppléant : M. Uyttendaele.

R. A 10652*Voir :***Documents du Sénat :**

442 (1976-1977) : N° 1.

N° 2 : Rapport de M. André.

223 (1981-1982) : N° 1.

Annales du Sénat :

25 juillet 1978.

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1981-1982**

27 APRIL 1982

Ontwerp van wet houdende goedkeuring van de Overeenkomst betreffende uitlevering tussen het Koninkrijk België en de Franse Republiek, ondertekend te Brussel op 24 februari 1972

ADVIES**VAN DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE**

**VERSLAG UITGEBRACHT
DOOR DE HEER GOOSSENS**

I. — INLEIDING

Het enig artikel van het ontwerp houdende goedkeuring van de Overeenkomst betreffende uitlevering tussen het Koninkrijk België en de Franse Republiek, ondertekend te Brussel op 27 februari 1972, werd in de Kamer van Volksvertegenwoordigers in voltalige vergadering aangenomen op 16 december 1976, bij eenparigheid van de 166 leden die aan de stemming deelnamen.

De Senaatscommissie voor de Buitenlandse Zaken heeft het ontwerp op haar beurt aangenomen met 13 stemmen, bij 1 onthouding.

Tijdens de bespreking in openbare vergadering van de Senaat op 25 juli 1978, werd besloten het ontwerp voor advies terug te zenden naar de Commissie voor de Justitie.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Cooreman, voorzitter; Boel, Mevr. Delruelle-Ghobert, De Pauw-Deveen, de heer Egelseers, Mevr. L. Gillet, Herman-Michielsens, de heren Lallemand, Pecriaux, Pede, Pouillet, Mevr. Staels-Dompas, de heren Vandezande, Van In, Van Rompaey, Verbist, Wathelet, Weckx en Goossens, verslaggever.

Plaatsvervanger : de heer Uyttendaele.

R. A 10652*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

442 (1976-1977) : N° 1.

N° 2 : Verslag van de heer André.

223 (1981-1982) : N° 1.

Handelingen van de Senaat :

25 juli 1978.

M. Moureaux déclarait qu'il voudrait « présenter au sujet de ce projet un certain nombre d'importantes observations juridiques et questions » tandis que M. Pierson motivait le renvoi dans les termes suivants : « Il est regrettable, Monsieur le Président, que des traités internationaux portant sur des questions précises, comme l'extradition, qui relèvent manifestement de la compétence juridique, ...ne soient pas renvoyés pour avis à la Commission de la Justice. » (Sénat Ann. parl. 25 juillet 1978, p. 2 109).

**

L'exposé des motifs énumère les principes qui justifient selon lui l'approbation du projet.

1. Le principe de la réciprocité établissant la règle que « l'Etat requis ne doit accorder une extradition que si celle-ci devait lui être accordée s'il la demandait lui-même à l'Etat requérant ».

2. L'innovation de cette Convention consiste dans l'abandon de la liste des faits. La Convention prévoit « une méthode d'élimination pour déterminer les délits qui peuvent donner lieu à l'extradition ». Cette méthode prend en considération la gravité de l'infraction comme critère.

L'article 2 de la Convention énumère les faits qui donnent lieu à extradition :

a) Le ou les faits qui, d'après les lois des Hautes Parties contractantes, constituent des crimes ou des délits punis par ces lois d'une peine privative de liberté ou d'une mesure de sûreté d'un maximum d'au moins un an, ou d'une peine ou d'une mesure plus sévère;

b) Les condamnations prononcées contradictoirement ou par défaut par les tribunaux de l'Etat requérant pour les crimes ou les délits visés à l'alinéa a à une peine privative de liberté ou à une mesure de sûreté lorsque la durée de la peine ou de la mesure de sûreté est d'au moins trois mois.

3. La nécessité de la double incrimination, c'est-à-dire que les faits pour lesquels l'extradition est requise doivent être punissables dans l'Etat requérant comme dans l'Etat requis.

4. La non-extradition des nationaux.

5. L'exclusion d'extradition pour le délit politique et pour le délit militaire.

En ce qui concerne les principes 2 et 3, il résulte de l'innovation introduite que « le problème, souvent épineux, de la qualification ne devra plus être résolu. Il suffira, en effet, à l'avenir de contrôler si les faits sont punissables dans les deux pays de la peine minimum prévue et ceci indépendamment de leur qualification » (rapport de M. André, Sénat n° 442-2, p. 2, 1977-1978).

Lors de l'examen en Commission de la Chambre comme en celle du Sénat, le problème de la peine de mort a retenu l'attention des membres. En effet, l'article 11 de la Convention prévoit la disposition suivante :

De h. Moureaux déclara que dat hij over het ontwerp een aantal belangrijke juridische opmerkingen wilde maken en vragen stellen, terwijl de heer Pierson de terugzending vroeg omdat het te betreuren valt dat internationale verdragen betreffende nauwkeurige kwesties, zoals de uitlevering, die kennelijk van juridische aard zijn... niet voor advies worden overgezonden aan de Commissie voor de Justitie. (Senaat, Parlementaire Handelingen, 25 juli 1978, blz. 2 109).

**

In de memorie van toelichting worden de beginselen opgesomd die de goedkeuring van het ontwerp verantwoorden.

1. Het beginsel van de wederkerigheid, houdende dat « de aangezochte staat alleen verplichting tot uitlevering heeft indien deze hem zou moeten worden toegestaan indien hij die zelf aan de verzoekende staat vroeg ».

2. De belangrijkste nieuwigheid van de Overeenkomst is het weglaten van de lijst van de feiten. De Overeenkomst voorziet in « schiftingsmaatstaven tot vaststelling van de misdrijven die tot uitlevering aanleiding kunnen geven ». Deze maatstaven nemen de ernst van het misdrijf als grondslag.

Artikel 2 van de Overeenkomst somt de feiten op die aanleiding geven tot uitlevering :

a) Feiten die door de wetten van de Hoge Overeenkomstsluitende Partijen als misdaden of wanbedrijven worden aangemerkt en krachtens die wetten strafbaar zijn gesteld met een vrijheidsstraf of maatregel met een maximum van ten minste een jaar of met een straf of maatregel van langere duur;

b) De veroordelingen tot een vrijheidsstraf of maatregel van ten minste drie maanden die door de rechtbanken van de verzoekende Staat op tegenspraak of bij verstek zijn uitgesproken wegens de misdaden of wanbedrijven bedoeld onder a hierboven.

3. De noodzaak van de dubbele tenlastelegging; d.w.z. dat de feiten waarvoor uitlevering wordt gevraagd, strafbaar moeten zijn gesteld zowel in de verzoekende Staat als in de aangezochte Staat.

4. De niet-uitlevering van eigen onderdanen.

5. Het niet toestaan van de uitlevering wanneer het strafbaar feit een politiek of een militair misdrijf is.

In verband met de punten 2 en 3 heeft de nieuwe regeling tot gevolg dat « de misdrijven niet meer omschreven zullen behoeven te worden, hetgeen dikwijls moeilijkheden opleverde. Het zal in de toekomst volstaan na te gaan of de feiten in de twee landen strafbaar zijn met de minimumstraf » (verslag van de heer André; Gedr. St. Senaat 442 (1977-1978) - nr. 2, blz. 2).

Bij de behandeling in de Commissie zowel van Kamer als van Senaat hebben de leden zich gebogen over het vraagstuk van de doodstraf. Artikel 11 van de Overeenkomst bepaalt immers :

« Si le fait pour lequel l'extradition est accordée est puni de la peine capitale par la loi de l'Etat requérant, l'Etat requis peut recommander qu'elle soit commuée en celle qui, d'après la loi de la Partie requérante, la suit immédiatement dans l'échelle des peines. »

Ce problème épineux a été résolu depuis l'abolition de la peine capitale en France.

**

La Convention d'extradition du 15 août 1874 que l'on se propose d'abroger et de remplacer a fait l'objet de plusieurs modifications. Ces modifications, ayant la plupart du temps pour objet de compléter la liste des faits donnant lieu à extradition, ne présentaient qu'une importance mineure et la Convention ainsi modifiée restait dans le cadre de la loi du 15 mars 1874, compte tenu des modifications dont celle-ci a fait elle-même l'objet.

Les innovations introduites par la présente Convention sont d'une tout autre portée elles élargissent sensiblement le champ d'application de la procédure d'extradition, comme le relève d'ailleurs l'exposé des motifs (p. 2). Le plus important facteur d'élargissement tient à la substitution du critère de la gravité de la peine à celui de la liste des infractions. Il suffit de passer en revue les crimes et délits définis par la loi pénale (même en se limitant aux dispositions du Livre II du Code pénal), punis d'une peine privative de liberté ou d'une mesure de sûreté atteignant le maximum requis par la Convention pour rendre l'extradition possible et de comparer l'éventail de ces infractions avec la liste des faits établis par la Convention actuellement en vigueur pour se rendre compte que, dans les rapports entre la France et la Belgique, l'extradition pourra désormais s'opérer sur une base beaucoup plus étendue.

Autres élargissements : l'extradition peut être accordée en matière de taxes, d'impôts, de douane et de change lorsqu'il en est ainsi décidé entre les gouvernements des deux Etats (art. 6); la possibilité de poursuite, jugement, détention, ... etc. de l'individu extradé pour un fait antérieur à sa remise, autre que celui ayant motivé l'extradition, est admise de façon un peu plus étendue par la nouvelle Convention (art. 14) que par l'ancienne (art. 10); il en est de même de l'autorisation du transit à travers le territoire d'un des contractants, le taux de la peine n'intervenant pas en ce cas (art. 21), alors que l'article 16 de la Convention de 1874 exigeait des faits susceptibles de donner lieu à extradition.

Il convient toutefois d'observer, ajoute le rapporteur, que ces innovations ne sont pas sans précédents pour la Belgique : elles figurent déjà, en effet, dans des conditions identiques ou similaires, dans le traité Benelux d'extradition et d'entraide judiciaire du 27 juin 1962, approuvé par la loi du 1^{er} juin 1964 (*Moniteur belge* du 24 octobre 1967), ainsi qu'il apparaît à la lecture des articles 3, 4, 13 et 21 de ce traité.

« Indien op het feit ter zake waarvan de uitlevering wordt toegestaan, door de wet van de verzoekende Staat de doodstraf is gesteld, kan de aangezochte Staat aanbevelen dat deze wordt omgezet in die welke er, volgens de wet van de verzoekende Partij, naar de strafmaat onmiddellijk op volgt. »

Aan dit stekelig probleem is een einde gekomen nu de doodstraf in Frankrijk is afgeschaft.

**

De uitleveringsovereenkomst van 15 augustus 1874 die men wil opheffen en vervangen, is herhaaldelijk gewijzigd. Die wijzigingen hadden meestal tot doel de lijst van de feiten die aanleiding geven tot uitlevering, aan te vullen; zij waren niet erg belangrijk zodat de gewijzigde Overeenkomst binnen het kader bleef van de wet van 15 maart 1874 na de wijzigingen die erin werden aangebracht.

De nieuwe regelingen vervat in deze Overeenkomst zijn van een heel andere strekking : zij verruimen aanzienlijk de werkingssfeer van de uitleveringsprocedure, zoals wordt aangestipt in de memorie van toelichting (blz. 2). De gevoeligste wijziging is de vervanging van de lijst van de misdrijven door het criterium van de strafmaat. Het is voldoende de misdaden en wanbedrijven na te gaan die bij de strafwet (of alleen maar in boek II van het Strafwetboek), worden gestraft met een vrijheidsstraf of een maatregel waarop het maximum wordt gesteld dat door de Overeenkomst wordt vereist, om de uitlevering mogelijk te maken, en de waaier van die misdrijven te vergelijken met de lijst van de feiten vervat in de huidige Overeenkomst om zich rekenschap er van te geven dat de uitlevering in de betrekkingen tussen Frankrijk en België voortaan op een veel bredere grondslag zal kunnen geschieden.

Andere uitbreidingen zijn : de uitlevering kan worden toegestaan inzake retributies, belastingen, douane en deviezen wanneer daartoe wordt besloten door de regeringen van de beide staten (art. 6); de mogelijkheid tot vervolging, berechting of hechtenis ... enz. van de uitgeleverde persoon voor enig ander vóór de uitlevering gepleegd feit dan dat waarop de uitlevering is gegrond, wordt door de nieuwe overeenkomst (art. 14) enigermate uitgebreid t.o.v. de vroegere Overeenkomst (art. 10); dit geldt ook wat betreft de toestemming voor de doortocht door het grondgebied van een van de overeenkomstsluitende partijen, in welk geval de strafmaat niet in aanmerking genomen wordt (art. 21), terwijl artikel 16 van de Overeenkomst van 1874 feiten vereiste die een uitlevering mogelijk maakten.

De verslaggever merkt bovendien op dat voor deze nieuwigheden in België wel enkele precedentes bestaan : zij komen reeds voor, onder dezelfde of soortgelijke omstandigheden, in het Benelux-verdrag van 27 juni 1962 aangaande de uitlevering en de rechtshulp, goedgekeurd door de wet van 1 juni 1964 (*Belgisch Staatsblad* van 24 oktober 1967), zoals blijkt uit de artikelen 3, 4, 13 en 21 van dit verdrag.

II. DISCUSSION

Certains membres estiment devoir souligner tout particulièrement que la Convention élargit le champ d'application de l'extradition. La Convention prévoit en son article 2, a, que peuvent donner lieu à extradition, les faits constituant un crime ou un délit puni d'une peine privative de liberté ou d'une mesure plus sévère. Cela signifie que l'extradition pourrait s'appliquer à des faits mineurs puisque le Code pénal prévoit pour certains délits la peine visée, mais celle-ci n'est plus prononcée à cause du vieillissement de notre Code pénal. En outre, il faut tenir compte de la primauté du traité international à l'égard de la législation nationale.

Il leur est fait observer que cette extension doit être considérée comme un moyen positif permettant de mieux combattre le fléau croissant de la criminalité internationale.

L'attention de la Commission est par ailleurs attirée sur le fait que la notion de délit politique est définie d'une façon plus large en France qu'en Belgique. Est considéré en Belgique comme un délit politique, le délit qui a pour effet direct d'atteindre les institutions. En France, la loi du 10 mars 1927 sur les extraditions a admis une notion subjective du délit politique. D'après ses travaux préparatoires, cette loi a entendu déduire le caractère politique du délit de son élément subjectif, c'est-à-dire du motif qui a déterminé le délinquant ou du but qu'il s'est proposé d'atteindre.

Certains membres s'inquiètent de cette différence entre les deux notions de délit politique : il conviendrait selon eux d'éviter soigneusement que, par l'effet de l'utilisation d'une notion plus large en France qu'en Belgique, on aboutisse à méconnaître le principe de la réciprocité. Il est répondu à cette observation que la Convention stipule expressément dans son article 4 que l'infraction politique à prendre en considération est celle qui est considérée comme telle par l'Etat requis (la même solution a été adoptée par le traité Benelux précité, art. 3). C'est donc tantôt la notion française, tantôt la notion belge qui jouera, selon que l'extradition est demandée par l'un ou l'autre pays.

La méconnaissance du principe de réciprocité auquel pourrait conduire ce système est toutefois écartée dans la réalité des choses par le fait que l'article 4 de la Convention refuse l'extradition non seulement lorsque l'infraction pour laquelle elle est demandée est considérée par l'Etat requis comme une infraction politique, mais encore lorsqu'il résulte des circonstances qu'elle est demandée dans un but politique, ce qui « couvre » en quelque sorte la notion française et donne donc des garanties plus étendues que la notion belge.

II. BESPREKING

Sommige leden menen dat in het bijzonder moet benadrukt worden dat de Overeenkomst de mogelijkheden van uitlevering verruimt. Artikel 2, a, van de Overeenkomst bepaalt dat tot uitlevering aanleiding kunnen geven, feiten die als misdaad of wanbedrijf worden aangemerkt en strafbaar zijn gesteld met een vrijheidsstraf of een strengere maatregel. Dit betekent dat de uitlevering zal kunnen geschieden voor minder belangrijke feiten, omdat het Strafwetboek op sommige wanbedrijven de bedoelde straf stelt, hoewel deze niet meer wordt uitgesproken wegens de veroudering van ons Strafwetboek. Bovendien moet men rekening houden met de voorrang van het internationaal verdrag op de nationale wetgeving.

Daartegen wordt opgemerkt dat de verruiming moet worden beschouwd als positief omdat op die wijze de groeiende plaag van de internationale misdadigheid krachtiger zal kunnen worden bestreden.

Aan de andere kant wordt de aandacht van de Commissie gevestigd op het feit dat het begrip politiek misdrijf in Frankrijk ruimer wordt opgevat dan in België. In België wordt als politiek misdrijf beschouwd een misdrijf dat rechtstreeks leidt tot de aantasting van de instellingen. In Frankrijk geldt krachtens de wet van 10 maart 1927 op de uitleveringen een subjectieve bepaling van het begrip politiek misdrijf. Volgens de parlementaire voorbereiding was het de bedoeling van de wet om het politiek karakter van het misdrijf te ontdoen van het subjectieve aspect, d.w.z. van het motief waardoor de dader zich heeft laten leiden of het doel dat hij heeft willen bereiken.

Sommige leden zijn verontrust over het verschil tussen de twee opvattingen van het politiek misdrijf : volgens hen zou zorgvuldig moeten worden vermeden dat de ruimere begripsbepaling in Frankrijk tot gevolg heeft dat het beginsel van de wederkerigheid wordt miskend. Daarop wordt geantwoord dat in artikel 4 van de Overeenkomst uitdrukkelijk wordt bepaald dat het politiek misdrijf hetwelk in aanmerking moet worden genomen, dat is hetwelk door de aangezochte staat als zodanig wordt beschouwd (hetzelfde geldt in het voornoemde Benelux-verdrag, art. 3). In het ene geval zal dus de Franse en in het andere geval de Belgische begripsbepaling gelden, naargelang de uitlevering door het ene of door het andere land wordt gevraagd.

Het gevaar van miskenning van het beginsel van de wederkerigheid waartoe het systeem zou kunnen leiden, wordt in werkelijkheid uitgesloten omdat in artikel 4 van de Overeenkomst de uitlevering niet wordt toegestaan, niet enkel wanneer het strafbaar feit waarvoor de uitlevering gevraagd wordt, door de aangezochte staat als een politiek misdrijf wordt beschouwd, maar ook wanneer uit de omstandigheden blijkt dat de uitlevering met een politiek oogmerk wordt gevraagd, waardoor dus in zekere zin wordt aangesloten bij de Franse begripsbepaling en er dus ruimere waarborgen worden geboden dan op grond van de Belgische begripsbepaling.

Des questions étant posées en vue de voir préciser les notions de délit militaire et de délit fiscal, il est signalé que la notion de délit militaire est relativement facile à définir : il s'agit de délits caractérisés et sanctionnés par la législation militaire, délits dont l'exposé des motifs (p. 3) donne quelques exemples. Quant au délit fiscal, l'article 6 prévoit qu'il doit être décidé « pour chaque infraction ou catégorie d'infractions ».

Un commissaire fait état d'une différence existant entre la France et la Belgique en ce qui concerne la compétence des autorités chargées de se prononcer en matière d'extradition. Le Ministre français de la Justice est lié par un avis négatif des autorités judiciaires, tandis qu'en Belgique, le pouvoir d'appréciation du Ministre est plus large.

Un autre commissaire estime qu'il est urgent de modifier la loi du 15 mars 1874. On constate en effet que la pratique belge issue de cette loi est très critiquable : l'avis n'est pas communiqué et la procédure se déroule très souvent en l'absence du prévenu.

Ce même membre, citant l'avis du Conseil d'Etat, estime que la Convention se substitue aux lois des 1^{er} octobre 1833 et 15 mars 1874. Le membre pose la question de savoir si les dispositions de la loi du 15 mars 1874 relatives à la procédure sont applicables à la Convention. Le membre estime que ces dispositions ne s'appliquent plus puisque la Convention s'y substitue intégralement, ce qui signifie que les garanties inscrites dans la loi du 15 mars 1874 ne pourront plus être appliquées. Il insiste pour que la procédure prévue par cette loi soit maintenue. Il lui est répondu que la procédure de droit interne reste en principe d'application. La Convention, qui règle essentiellement les relations des deux pays, n'y touche que de façon limitée. Il en résulte que la loi du 15 mars 1874 reste applicable en l'absence de disposition contraire dans la Convention.

Un membre voudrait être assuré que la procédure prévue par la loi du 15 mars 1874 reste d'application sous réserve qu'elle n'est pas contredite par la Convention. Il estime nécessaire que la Commission se prononce clairement dans ce sens.

A l'unanimité des 13 membres présents, la Commission adopte ladite interprétation.

A l'unanimité des 13 membres présents, la Commission émet un avis favorable.

Le présent rapport est approuvé à l'unanimité des 12 membres présents.

Le Rapporteur,
P. GOOSSENS.

Le Président,
E. COOREMAN.

In antwoord op het verzoek van verschillende leden om de begrippen militaire misdrijf en belastingmisdrijf nader te bepalen wordt er op gewezen dat het begrip militair misdrijf vrij gemakkelijk te bepalen is : het zijn misdrijven gekarakteriseerd en strafbaar gesteld door de militaire wetgeving en waarvan de memorie van toelichting (blz. 3) enkele voorbeelden geeft. Met betrekking tot het belastingmisdrijf bepaalt artikel 6 dat een beslissing moet worden genomen « voor elk delict of elke groep van delicten ».

Een lid wijst op het verschil dat tussen Frankrijk en België bestaat in verband met de bevoegdheid van de overheid die zich moet uitspreken over de uitlevering. De Franse minister van justitie is gebonden door een negatief advies van de gerechtelijke overheid, terwijl in België de minister over een ruimere beoordelingsbevoegdheid beschikt.

Een ander lid meent dat de wet van 15 maart 1874 dringend aan herziening toe is. De manier waarop die wet in België wordt toegepast is zeer aanvechtbaar : het advies wordt niet medegedeeld en de procedure verloopt zeer dikwijls in afwezigheid van de beklaagde.

Hetzelfde lid zegt dat de Overeenkomst volgens het advies van de Raad van State, de wetten van 1 oktober 1833 en 15 maart 1874 vervangt en vraagt of de procedurebepalingen van de wet van 15 maart 1874 op de Overeenkomst toepasselijk zijn. Hij meent dat dit niet langer het geval is omdat die wet volledig wordt vervangen door de Overeenkomst, wat betekent dat de waarborgen vervat in de wet van 15 maart 1874 niet langer kunnen worden toegepast. Hij dringt er op aan dat de procedure waarin die wet voorziet zou worden gehandhaafd. Er wordt geantwoordt dat de interne rechtsprocedure in principe van toepassing blijft. De Overeenkomst die in wezen de betrekkingen tussen de twee landen regelt, houdt slechts in beperkte mate daarmee verband. Daaruit volgt dat de wet van 15 maart 1874 van toepassing blijft indien de Overeenkomst niet anders bepaalt.

Een lid wil zekerheid dat de procedure van de wet van 15 maart 1874 van toepassing blijft tenzij in de Overeenkomst anders wordt bepaald. Hij acht het nodig dat de Commissie zich duidelijk in die zin uitspreekt.

Die uitlegging wordt bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden aangenomen.

De Commissie verstrekt bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden een gunstig advies.

Dit verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

De Verslaggever,
P. GOOSSENS.

De Voorzitter,
E. COOREMAN.