

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1981-1982

22 JUIN 1982

**Projet de loi modifiant la loi du 8 juillet 1976
organique des centres publics d'aide sociale**

AMENDEMENTS PROPOSES
PAR M. HANCKE

ART. 9

A. A l'article 27, § 3, proposé par cet article, compléter le deuxième alinéa par le texte suivant :

« Chaque comité ne peut toutefois, le président inclus, compter moins de :

- 3 membres pour un conseil de 9 ou 11 membres;
- 5 membres pour un conseil de 13, 15 ou 17 membres;
- 7 membres pour un conseil de 19 ou 21 membres.

Aucun comité spécial ne peut compter plus de la moitié du nombre des membres du conseil, le président inclus. »

B. Au même article 27, § 3, proposé par cet article, à la seconde phrase du troisième alinéa, après les mots « Le bureau permanent et les comités spéciaux », insérer les mots : « y compris ceux des établissements de soins ».

R. A 12450

Voir :

Documents du Sénat :

236 (1981-1982) :

N° 1 : Projet de loi.

N° 2 : Rapport.

N° 3 et 4 : Amendements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1981-1982

22 JUNI 1982

**Ontwerp van wet tot wijziging van de organieke
wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare
centra voor maatschappelijk welzijn**

AMENDEMENTEN
VAN DE HEER H. HANCKE

ART. 9

A. In artikel 27, § 3, voorgesteld door dit artikel, het tweede lid aan te vullen als volgt :

« Elk comité mag evenwel, met inbegrip van de voorzitter, niet kleiner zijn dan :

- 3 leden voor een raad van 9 of 11 leden;
- 5 leden voor een raad van 13, 15 of 17 leden;
- 7 leden voor een raad van 19 of 21 leden.

Elk bijzonder comité mag niet meer dan de helft van het aantal leden van de raad, de voorzitter inbegrepen, omvatten. »

B. In hetzelfde artikel 27, § 3, voorgesteld door dit artikel, derde lid, tweede volzin, na de woorden « Het vast bureau en de bijzondere comités », in te voegen de woorden : « waaronder ook die voor de verplegingsinstellingen ».

L. HANCKE.

R. A 12450

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

236 (1981-1982) :

N° 1 : Ontwerp van wet.

N° 2 : Verslag.

N° 3 en 4 : Amendementen.

Justification

A. Cet amendement, qui n'a qu'une portée technique, vise à éviter que le conseil ne fixe le nombre des membres des comités spéciaux de telle sorte que la minorité n'ait aucune chance d'y être représentée.

C'est pourquoi il est nécessaire de prévoir un nombre minimum de membres pour les comités spéciaux. Nous proposons de fixer ce minimum à 3, 5 ou 7, en fonction du nombre des membres du conseil, et ce de la manière prévue dans la disposition concernant la composition du bureau permanent.

Par ailleurs, il est également souhaitable de fixer un maximum. Certains CPAS ont créé des comités spéciaux dont tous les membres du conseil font partie. Dans ces conditions, il n'est pas nécessaire d'en créer.

Notre proposition revient donc en fait à ce que le nombre des membres des comités spéciaux se situe entre les limites d'un tiers et de la moitié. Dans ces limites, le conseil a le libre choix de ce nombre.

Elle constitue une garantie supplémentaire pour la minorité d'être représentée convenablement dans tous les comités spéciaux, du fait qu'elle règle la composition des comités spéciaux de la même manière que celle du bureau permanent et qu'elle rend les abus impossibles. A l'avenir, un comité spécial ne pourra plus être formé de deux membres (le président inclus) ni de tous les membres du conseil. Dans le premier cas, il y a abus politique et dans le second, abus financier. Il avait déjà fallu prévoir à l'article 8 de l'arrêté royal du 15 décembre 1977 que des jetons de présence ne peuvent être accordés aux membres des comités spéciaux que pour autant que ces derniers comptent au moins trois membres. Cela prouve l'existence d'abus, qui pourront dorénavant être combattus plus efficacement grâce à une modification de la loi que par une simple sanction financière imposée par arrêté royal.

B. Avant que la loi du 8 juillet 1976 ne soit entrée en vigueur, l'article 4 de l'arrêté royal du 27 février 1961 prévoyait déjà la constitution d'un comité spécial pour les établissements hospitaliers de ce qui était alors les CAP. Ce comité comportait quatre, six ou huit membres, désignés pour moitié par le conseil, celui-ci élisant l'autre moitié en son sein.

On s'est demandé si l'élection de ces derniers membres doit se faire à un seul tour, selon les règles applicables à la désignation des membres des autres comités spéciaux.

Jusqu'à ce jour, on n'a jamais su avec certitude si le comité spécial des établissements de soins était également soumis aux règles énoncées à l'article 27, § 3, de la loi du 8 juillet 1976, ce qui serait pourtant logique :

— il s'agit d'un comité spécial comme les autres, sauf que la moitié des membres, désignés par le conseil, n'en sont pas issus; pour ce qui est de l'autre moitié, élue par le conseil en son sein, il n'y a aucune raison de déroger aux règles applicables aux autres comités spéciaux;

— dans le passé, il est souvent arrivé, faute d'une procédure d'élection bien définie, que les membres élus le soient à autant de tours qu'il y avait de mandats à conférer. Cette méthode permettait d'exclure la minorité. Or, une telle pratique doit être considérée comme contraire à l'esprit de la loi du 8 juillet 1976, d'autant plus qu'il s'agit en l'occurrence d'un comité particulièrement important.

Notre amendement vise à lever toute équivoque quant au mode d'élection des membres du conseil appelés à siéger dans ce comité et prévoit en conséquence les mêmes modalités d'élection que pour les autres comités spéciaux.

Verantwoording

Het amendement sub A dat slechts een technische betekenis heeft, beoogt te vermijden dat de raad het aantal leden van de bijzondere comités zodanig vaststelt dat de minderheid geen kans maakt op een vertegenwoordiging.

Daarom is het nodig een minimum aantal leden voor de bijzondere comités te bepalen. Voorgesteld wordt dit minimum, in overeenstemming met wat bepaald wordt voor de samenstelling van het vast bureau, op 3, 5 of 7 vast te stellen naargelang het aantal leden van de raad.

Anderzijds is het gewenst ook een maximum aantal leden te bepalen. In sommige OCMW's werden bijzondere comités opgericht, waarvan alle leden van de raad deel uitmaken. In die omstandigheden is het niet nodig ze op te richten.

Ons voorstel komt er dus in feite op neer het aantal leden van de bijzondere comités vast te leggen tussen grenzen van één derde en de helft. Binnen die grenzen heeft de raad vrije keuze wat het aantal leden betreft.

Ons voorstel vormt een bijkomende garantie opdat de minderheid behoorlijk vertegenwoordigd zou zijn in alle bijzondere comités, omdat het de samenstelling van de bijzondere comités afstemt op die van het vast bureau en misbruiken onmogelijk maakt. In de toekomst wordt het nu onmogelijk dat een bijzonder comité gevormd wordt uit twee leden (de voorzitter inbegrepen) of uit alle leden van de raad. In het eerste geval is politiek, in het tweede geval financieel misbruik voorhanden. (Bij koninklijk besluit van 15 december 1977, art. 8, moest reeds bepaald worden dat de presentiegelden voor de leden van bijzondere comités slechts kunnen toegekend worden als er ten minste drie leden daarvan deel uitmaken. Dat wijst op het bestaan van misbruiken, die nu door een wetswijziging doeltreffender kunnen bestreden worden dan door een financiële sanctie opgelegd bij een koninklijk besluit.

B. Vóór de wet van 8 juli 1976 van toepassing werd, was luidens artikel 4 van het koninklijk besluit van 27 februari 1961 reeds voorzien in de samenstelling van een bijzonder comité voor een verzorgingsinstelling in de schoot van de toenmalige COO. Dit comité bestaat uit vier, zes of acht leden. Van deze leden wordt de helft aangewezen door de raad en de andere helft in zijn schoot gekozen.

De vraag is gesteld of de verkiezing van deze laatste leden in één stemronde moet gebeuren, volgens de regels die gelden voor de aanwijzing van de leden van de andere bijzondere comités.

Tot dusver is nooit duidelijk geworden of het bijzonder comité van de verplegingsinstellingen ook viel onder de regels van artikel 27, § 3, van de wet van 8 juli 1976. Dit zou nochtans logisch zijn :

— het gaat om een bijzonder comité zoals de andere, zij het dat de helft van de leden, die door de raad worden aangewezen, niet uit zijn midden afkomstig is; voor de andere helft, door de raad in zijn schoot verkozen, is er geen reden om af te wijken van de regels, die voor de andere bijzondere comités gelden;

— in het verleden was, bij gebrek aan een vastgelegde verkiezingsprocedure, het vaak voorgekomen dat de verkozen leden in evenveel stemronden werden verkozen als er mandaten waren te begeben. Op die wijze werd de minderheid uitgesloten. Dat moet als in strijd met de geest van de wet van 8 juli 1976 beschouwd worden, te meer daar het hier gaat om een bijzonder belangrijk comité.

Ons voorstel strekt ertoe iedere twijfel op te heffen over de wijze van verkiezing van de leden van de raad, die in dit comité zullen zetelen. Die verkiezing wordt door ons amendement op dezelfde wijze gehouden als voor de andere bijzondere comités.