

BELGISCHE SENAAAT**SENAT DE BELGIQUE****ZITTING 1982-1983****SESSION DE 1982-1983**

9 JUNI 1983

9 JUIN 1983

**Voorstel van wet tot wijziging van de wet van
14 juli 1971 betreffende de handelspraktijken**

**Proposition de loi modifiant la loi du 14 juillet
1971 sur les pratiques du commerce**

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER CAPOEN**

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ECONOMIE
PAR M. CAPOEN**

De indiener wijst erop dat hij reeds acht jaar geleden een gelijkaardige versie van het voorstel dat voorligt bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers had ingediend. De bespreking ervan werd telkens uitgesteld, mede om reden van opeenvolgende ontbindingen van het Parlement zodat men nu aan de vierde versie toe is.

Het voorstel beantwoordt aan de verzuchtingen van de ganse middenstandsector omdat de bestaande wettekst oneerlijke reclame mogelijk maakt. Het strekt de verplichting op te leggen in de aangeduide prijs alle taksen, B.T.W. en al de diensten op te nemen zodat hij samenvalt met de eindprijs voor de gebruiker.

De rechtvaardigheid en de eerlijkheid zou gediend zijn met deze uniforme oplossing inzake de prijsaanduiding.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren de Wasseige, voorzitter; Canipel, Chabert, T. Declercq, Decléty, De Cooman, Deprez, Février, François, Geldolf, Gerits, Op 't Eynde, T. Toussaint, Van den Broeck en Capoen, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heren De Bondt, P. Peeters, Mevr. Tyberghien-Vandenbussche en de heer Vannieuwenhuyze.

R. A 12473**Zie :****Gedr. St. van de Senaat :****262 (1981-1982) N° 1 : Voorstel van wet.**

L'auteur de la proposition signale qu'il y a huit ans déjà, il a déposé à la Chambre des Représentants une version similaire du texte qui vous est soumis. L'examen en a été différé à plusieurs reprises, notamment par suite de dissolutions successives des Chambres, si bien que le texte actuel constitue la quatrième version.

Cette proposition répond aux aspirations formulées par l'ensemble du secteur des classes moyennes, qui estime que la loi actuelle permet de faire de la publicité malhonnête. Elle vise à faire intégrer au prix affiché toutes les taxes, la T.V.A. et tous les services, afin que ce prix corresponde au prix global à payer par le consommateur.

Cette uniformisation des prix affichés contribuerait à rendre la concurrence plus équitable et plus honnête.

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. de Wasseige, président; Canipel, Chabert, T. Declercq, Decléty, De Cooman, Deprez, Février, François, Geldolf, Gerits, Op 't Eynde, T. Toussaint, Van den Broeck et Capoen, rapporteur.

Membres suppléants : MM. De Bondt, P. Peeters, Mme Tyberghien-Vandenbussche et M. Vannieuwenhuyze.

R. A 12473**Voir :****Document du Sénat :****262 (1981-1982) N° 1 : Proposition de loi.**

De Minister van Economische Zaken heeft geen bezwaar tegen de inhoud van het voorstel maar stipt aan dat zich een probleem stelt inzake werkwijze en methodologie. Inderdaad, de voorgestelde tekstwijziging komt omzeggens letterlijk voor in een voorontwerp van wet houdende wijziging van de wet op de handelspraktijken dat van zijn departement uitgaat. Dit voorontwerp telt 122 artikelen en ligt op dit ogenblik op het departement van Justitie. Het voorstel is dus conform aan de intenties van de Regering.

De indiener besluit uit dit antwoord dat niets de goedkeuring van zijn voorstel in de weg staat.

Een lid wenst te vernemen of het antwoord van de Regering ook geldt voor een ander voorstel dat bij de Senaat aanhangig is gemaakt (Doc. Senaat 277-1 (1981-1982) nr. 1).

De Minister antwoordt dat zulks gedeeltelijk het geval is, waarop het lid in kwestie voorstelt de werkwijze om te keren en de wet op de handelspraktijken op te frissen aan de hand van beide wetsvoorstellen.

De Minister herhaalt dat hij geen bezwaar heeft tegen de goedkeuring van het voorstel dat ter tafel ligt.

Een lid is de mening toegedaan dat de samenstelling van de prijs moet worden meegedeeld. Het is toch logisch dit te doen indien men de zorg heeft de verbruikers beter in te lichten.

De indiener denkt dat zulks niet haalbaar is. Het is immers zo dat de tussenhandelaars zich meestal niet bewust zijn van de samenstellende elementen van de prijs.

Een lid wil weten :

1. of het voorstel los van het aangekondigde ontwerp kan worden behandeld;
2. of de Hoge Raad voor de Middenstand werd geraadpleegd;
3. wat verstaan wordt onder de begrippen « taksen en diensten » en wat is de « prijs van de dienst » ?

De Minister is van oordeel dat het gevaarlijk is deelaspecten van de wetgeving te behandelen maar in voorliggend geval kan het specifieke punt zonder grote moeilijkheden uit de globale kontekst worden gelicht.

Het voorontwerp werd door Economische Zaken en Middenstand uitgewerkt in nauw overleg met de middenstandsorganisaties.

De auteur heeft het advies van de middenstandsorganisaties niet ingewonnen omdat het algemeen bekend is dat iedereen sinds lang de door hem voorgestelde regeling wenst. Nu om advies vragen brengt onvermijdelijk mee dat het voorstel opnieuw op de lange baan wordt geschoven.

« Prijs van de dienst » wordt in de bestaande wetgeving gebruikt en betekent o.m. drinkgeld, enz.

Le Ministre des Affaires économiques n'a rien à objecter au contenu de la proposition mais souligne qu'elle soulève des difficultés de procédure et d'ordre méthodologique. En effet, la modification proposée figure quasi littéralement dans un avant-projet de loi modifiant la loi sur les pratiques du commerce qui émane de son département. Cet avant-projet compte 122 articles et est examiné pour l'instant par le département de la Justice. La proposition à l'examen est donc conforme aux intentions du Gouvernement.

L'auteur de la proposition déduit de cette réponse que rien ne s'oppose à ce qu'elle soit adoptée.

Un membre aimerait savoir si la réponse du Gouvernement vaut également pour une autre proposition déposée au Sénat (doc. Sénat 277 (1981-1982) n° 1).

Le Ministre ayant répondu que c'est partiellement vrai, le préopinant propose d'inverser la procédure et d'adapter la loi sur les pratiques du commerce en s'inspirant de ces deux propositions.

Le Ministre répète qu'il n'a aucune objection à l'adoption de la proposition en discussion.

Un membre est d'avis que la composition du prix doit être communiquée. Ceci lui paraît logique, étant donné que le but est de mieux informer le consommateur.

L'auteur croit qu'un tel objectif n'est pas réalisable. Le fait est que les intermédiaires ne connaissent généralement pas les éléments constitutifs du prix.

Un membre aimerait savoir :

1. si la proposition peut être examinée indépendamment du projet annoncé;
2. si le Conseil supérieur des Classes moyennes a été consulté;
3. ce qu'il faut entendre par les notions « taxes et services » et par « service » ?

Le Ministre estime qu'il est dangereux de n'étudier que des aspects partiels de la législation mais dans le cas présent, ce point spécifique peut être, sans grande difficulté, dissocié de son contexte.

L'avant-projet en question a été élaboré par les départements des Affaires économiques et des Classes moyennes en concertation étroite avec les organisations des classes moyennes.

L'auteur de la proposition n'a pas demandé l'avis de ces organisations parce qu'il est de notoriété publique que chacun souhaite voir instaurer le système qu'il propose. Demander un avis au stade actuel reviendrait inévitablement à ajourner à nouveau la discussion de la proposition.

Les mots « le service » sont utilisés dans la législation existante et comprennent notamment les pourboires, etc.

De Minister stipt aan dat artikel 3, § 3, van het voorontwerp zeer expliciet is voor wat de samenstelling van de prijs aangaat. Hij zou er de voorkeur aan geven het voorstel samen met het ontwerp te behandelen maar hij zal zich naar de beslissing van de Commissie schikken.

Een lid stipt aan dat in het voorstel een duidelijke omschrijving ontbreekt van wie onder de wetgeving valt, hetgeen in zijn voorstel wel het geval is.

De indiener is het niet eens met deze zienswijze. Inderdaad, de bestaande wet van 1971 zegt duidelijk, in haar artikel 1, op wie zij betrekking heeft.

Een lid onderstreept dat het voorstel een punctueel doel nastreeft dat geen invloed heeft op de economie van de bestaande wetgeving.

Een lid wenst te vernemen of het aangekondigde ontwerp enige wijziging brengt aan de bestaande prijzenreglementering. Bevat het voorontwerp dezelfde definities als deze welke in de wet van 1971 voorkomen ?

Op de eerste vraag antwoordt de Minister ontkennend. Voor wat de tweede vraag aangaat is het juist dat het voorontwerp ook inzake de definities een aantal wijzigingen bevat. Artikel 1 zal aldus acht definities bevatten terwijl er thans slechts drie definities in voorkomen.

De indiener merkt op dat dit geen belang heeft voor zijn voorstel vermits hij geen nieuwe definitie invoert.

Een lid vraagt dat het advies van de Hoge Raad voor de Middenstand zou worden ingewonnen.

Meerdere leden zijn van oordeel dat het aangekondigde ontwerp zo vlug mogelijk moet worden besproken.

De indiener herhaalt dat zijn voorstel de betrachting weergeeft van gans de middenstand en dus onmiddellijk moet worden aangenomen.

De Minister heeft niet de bedoeling het parlementair initiatief te fnuiken maar de bespreking sterkt hem in het methodologisch voorbehoud dat hij reeds heeft gemaakt.

Hij sluit aan bij een voorstel van een lid om beide voorstellen aan het neer te leggen ontwerp te koppelen.

Een lid wijst erop dat het geciteerde voorontwerp reeds sedert 1976 in omloop is. Het is onaanvaardbaar om redenen van samenhang te weigeren punctuele problemen te regelen.

De Voorzitter maakt volgende bemerkingen :

- over de grond van de zaak is iedereen het eens;
- in de wet van 1971 wordt niet gezegd dat de Hoge Raad voor de Middenstand moet worden geraadpleegd;
- het voorstel behelst de aanduiding van de totale prijs verplichtend te maken.

Le Ministre signale que l'article 3, § 3, de l'avant-projet est très explicite en ce qui concerne la composition du prix. Il préférerait que la proposition soit discutée en même temps que le projet mais il se rangera à la décision de la Commission.

Un membre fait observer que, contrairement à celle qu'il a déposée, la proposition ne définit pas clairement les personnes auxquelles la législation est applicable.

L'auteur de la proposition à l'examen ne partage pas ce point de vue. En effet, la loi de 1971 désigne clairement en son article 1^{er} les personnes qui y sont soumises.

Un membre souligne que la proposition vise à réaliser un objectif ponctuel qui n'aura aucune incidence sur l'économie de la législation existante.

Un autre membre aimerait savoir si le projet annoncé modifiera la réglementation en matière de prix. L'avant-projet contient-il les mêmes définitions que celles figurant dans la loi de 1971 ?

A la première question, le Ministre répond par la négative. En ce qui concerne la seconde question, il est exact que l'avant-projet apporte également un certain nombre de modifications aux définitions existantes. C'est ainsi que l'article 1^{er} comprendra huit définitions alors qu'il n'en comporte que trois actuellement.

L'auteur fait observer que ceci n'a aucune importance pour sa proposition étant donné qu'elle n'introduit aucune définition nouvelle.

Un membre demande que l'avis du Conseil supérieur des Classes moyennes soit recueilli.

Plusieurs membres estiment que le projet annoncé doit être discuté sans tarder.

L'auteur répète que sa proposition reflète les préoccupations de l'ensemble du secteur des classes moyennes et doit donc être adoptée immédiatement.

Le Ministre n'a pas l'intention de contrecarrer l'initiative parlementaire mais la discussion en cours l'incite à confirmer les réserves qu'il a déjà formulées en ce qui concerne la procédure à suivre.

Il se rallie à la proposition d'un membre de lier l'examen des deux propositions à celui du projet à déposer.

Un autre membre fait observer que l'avant-projet précité est déjà en préparation depuis 1976. Il est inadmissible de refuser de régler des problèmes ponctuels pour des motifs de cohérence.

Le Président fait les remarques suivantes :

- tout le monde est d'accord sur le fond de l'affaire;
- la loi de 1971 ne précise pas que le Conseil supérieur des Classes moyennes doit être consulté;
- la proposition tend à rendre obligatoire l'indication du prix global.

Ingevolge de besprekingen wordt volgend amendement ingediend :

« De tekst van artikel 1 te vervangen als volgt :

« Artikel 2, § 3, van de wet van 14 juli 1971 betreffende de handelspraktijken wordt vervangen als volgt :

« De aangeduide prijs of het tarief moet de door de gebruiker te betalen eindprijs of het eindtarief zijn, waarin B.T.W., alle taksen alsook de kosten van al de diensten die moeten betaald worden in supplement door de gebruiker begrepen zijn. »

De indiener bevestigt dat het woord « diensten » ook de fooien bevat.

Het geamendeerd artikel 1 wordt eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 2 wordt met dezelfde stemmen aangenomen.

**

Het geheel van het geamendeerd ontwerp van wet wordt eveneens eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

**

Dit verslag is met eenparigheid van stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
M. CAPOEN.

De Voorzitter,
Y. de WASSEIGE.

A la suite de ces différentes interventions, l'amendement suivant est déposé :

« Remplacer l'article 1^{er} par le texte suivant :

« L'article 2, § 3, de la loi du 14 juillet 1971 sur les pratiques du commerce est remplacé par la disposition suivante :

« Le prix ou tarif indiqué doit être le prix ou tarif global à payer par le consommateur, en ce compris la T.V.A., toutes autres taxes ainsi que le coût de tous les services à payer en supplément par le consommateur. »

L'auteur de l'amendement confirme que le mot « service » englobe également les pourboires.

L'article 1^{er} ainsi amendé est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

L'article 2 est adopté à la même unanimité.

**

L'ensemble du projet de loi amendé a également été adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

**

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
M. CAPOEN.

Le Président,
Y. de WASSEIGE.

TEKST DOOR DE COMMISSIE AANGENOMEN

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION

ARTIKEL 1

« Artikel 2, § 3, van de wet van 14 juli 1971 betreffende de handelspraktijken wordt vervangen als volgt :

« De aangeduide prijs of het tarief moet de door de verbruiker te betalen eindprijs of het eindtarief zijn, waarin B.T.W., alle taksen alsook de kosten van al de diensten die moeten betaald worden in supplement door de verbruiker begrepen zijn. »

ART. 2

Deze wet treedt in werking op de 1ste januari die volgt op haar bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

ARTICLE 1^{er}

« L'article 2, § 3, de la loi du 14 juillet 1971 sur les pratiques du commerce est remplacé par la disposition suivante :

« Le prix ou tarif indiqué doit être le prix ou tarif global à payer par le consommateur, en ce compris la T.V.A., toutes autres taxes ainsi que le coût de tous les services à payer en supplément par le consommateur. »

ART. 2

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier suivant la date de sa publication au *Moniteur belge*.