

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1982-1983**

9 NOVEMBER 1982

Voorstel van wet tot opheffing van artikel 10 van het koninklijk besluit van 30 maart 1982 betreffende de scholengemeenschappen voor secundair onderwijs en houdende het rationalisatie- en programmatieplan van het secundair onderwijs met volledig leerplan

(Ingediend door de heer De Bondt)

TOELICHTING

Het in het opschrift van dit voorstel van wet genoemde koninklijk besluit vervangt het gelijknamige koninklijk besluit van 24 december 1980. Deze vervanging was noodzakelijk geworden na het in werking treden van de wet van 18 september 1981 tot wijziging van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving. Inderdaad, de wettelijke grondslag van het koninklijk besluit van 24 december 1980 was wankel en behoeft de wettelijke bepalingen als vervat in de wet van 18 september 1981.

In het vooruitzicht van de vervanging van het inmiddels vervallen koninklijk besluit, richtte ik op 29 juni 1981 een schrijven tot de Ministers van Nationale Opvoeding Busquin en Calewaert, alsook tot de Minister, adjunct voor Nationale Opvoeding Geens. Afschriften van deze brieven werden gezonden aan Eerste Minister Eyskens en aan de Ministers van Institutionele Hervormingen Chabert en Moureaux. Op het ogenblik dat ik dit schrijven opstelde was ik reeds in het bezit, als lid van de Nationale Schoolpactcommissie, van het voorontwerp van koninklijk besluit dat thans het koninklijk besluit van 30 maart 1982 is geworden.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1982-1983**

9 NOVEMBRE 1982

Proposition de loi abrogeant l'article 10 de l'arrêté royal du 30 mars 1982 relatif aux centres d'enseignement secondaire et fixant le plan de rationalisation et de programmation de l'enseignement secondaire de plein exercice

(Déposée par M. De Bondt)

DEVELOPPEMENTS

L'arrêté royal visé dans la présente proposition de loi a remplacé celui du 24 décembre 1980 qui avait le même intitulé. Ce remplacement était devenu nécessaire par suite de la publication de la loi du 18 septembre 1981 modifiant la loi du 29 mai 1959 modifiant certaines dispositions de la législation de l'enseignement. En effet, l'arrêté royal du 24 décembre 1980 manquait d'une base légale certaine, ce qui nécessitait l'adoption des dispositions contenues dans la loi du 18 septembre 1981.

Dans la perspective du remplacement de l'arrêté royal abrogé depuis lors, j'avais adressé le 29 juin 1981 une lettre aux Ministres de l'Education nationale, MM. Busquin et Calewaert, ainsi qu'au Ministre adjoint à l'Education nationale, M. Geens. Des copies en furent envoyées au Premier Ministre, M. Eyskens, et aux Ministres des Réformes institutionnelles, MM. Chabert et Moureaux. Au moment d'écrire cette lettre, je me trouvais déjà, comme membre de la Commission nationale du Pacte scolaire, en possession de l'avant-projet de ce qui est devenu l'arrêté royal du 30 mars 1982.

Opdat duidelijk zou worden wat hier verder wordt bedoeld citeer ik hierna artikel 10 van dit koninklijk besluit :

« Artikel 10. — De schoolbevolkingsminima, door dit besluit bepaald in functie van het aantal regelmatige leerlingen in het secundair onderwijs per 1 oktober 1979, worden gekoppeld aan de evolutie van dat aantal. Dit wordt ieder schooljaar per gemeenschap bepaald op de grondslag van de schoolbevolking, vastgesteld per 1 oktober van het vorige schooljaar. Zodra het aantal varieert met schijven van 2,5 pct. worden de schoolbevolkingsminima in dezelfde verhouding verhoogd of verlaagd met ingang van het daaropvolgend schooljaar. »

Om te begrijpen wat hier precies bedoeld wordt, citeer ik hierna het commentaar uit de omzendbrief d.d. 16 juni 1982 SOZ (82) 16, die door het Bestuur van het Secundair Onderwijs van het Ministerie van Nationale Opvoeding en Nederlandse Cultuur, sector Onderwijs, op bladzijde 13 aan dit artikel 10 werd gewijd :

« 10/1. — Indien een aanpassing van de schoolbevolkingsminima zich opdringt wordt deze vastgesteld en medegedeeld vóór 1 oktober van het schooljaar volgend op hetgene dat als grondslag diende voor de berekening. Voor de toepassing van de rationalisatie zijn de nieuw vastgestelde minima van kracht voor het schooljaar volgend op dat waarin zij werden medegedeeld.

Voorbeeld :

— op 1 oktober 1981 stijgt de totale schoolbevolking in het Nederlandstalig secundair onderwijs met 3 pct.;

— vóór 1 oktober 1982 wordt de aanpassing van de schoolbevolkingsminima met 2,5 pct. medegedeeld;

— vanaf het schooljaar 1983-1984 zullen de nieuwe minima van toepassing zijn, d.w.z. op 1 oktober 1982 moet eraan voldaan zijn. »

Om de draagwijdte van artikel 10 aan Franstalige zijde te begrijpen moge het volstaan in deze commentaar het woord « Nederlandstalig » door « Franstalig » te vervangen.

Op mijn brieven van 29 juni 1981 is van de zijde van de aangeschreven Ministers Busquin, Calewaert, Geens, Eyskens, Chabert en Moureaux, geen enkel antwoord gekomen.

Een jaar later en wel op 22 juni 1982 heb ik mij dan per brief gericht tot de Ministers van Onderwijs Coens en Tromont, met afschriften aan Eerste Minister Martens en de Ministers van Institutionele Hervormingen Dehaene en Gol. Ik voegde bij de brief van 22 juni 1982 een afschrift van mijn brief d.d. 29 juni 1981 die ik aan hun ambtsvoorgangers had gericht.

Ten einde alsnog toch een antwoord te bekomen stuurde ik op 5 augustus 1982 een herinneringsschrijven met de mededeling dat bij het uitblijven van een antwoord ik een wetsvoorstel ter zake zou indienen.

Op 9 september 1982 antwoordde Minister Tromont, en ook van Minister Coens kreeg ik antwoord, maar de brief was niet gedateerd en droeg de referentie

Pour la clarté de la suite de mon exposé, je citerai d'abord l'article 10 de cet arrêté royal :

« Article 10. — Les minima de population scolaire déterminés par le présent arrêté en fonction du nombre d'élèves réguliers dans l'enseignement secondaire au 1^{er} octobre 1979, sont rattachés à l'évolution de ce nombre. Celui-ci est fixé chaque année scolaire par communauté sur base de la population scolaire arrêtée au 1^{er} octobre de l'année scolaire précédente. Dès que ce nombre varie par tranches de 2,5 p.c., les minima de population scolaire sont augmentés ou diminués dans la même proportion à partir de l'année scolaire suivante. »

Pour mettre en évidence la portée exacte de cet article, voici maintenant le commentaire qu'en a donné (p. 13) la circulaire du 16 juin 1982, référence SOZ (82) 16, de l'Administration de l'Enseignement secondaire du Ministère de l'Education nationale et de la Culture néerlandaise, secteur de l'Enseignement :

« 10/1. — Lorsqu'une adaptation des minima de population scolaire s'impose, elle est arrêtée et communiquée avant le 1^{er} octobre de l'année scolaire suivant celle qui a servi de base au calcul. En ce qui concerne l'application de la rationalisation, les minima nouvellement fixés sont de rigueur pour l'année scolaire suivant celle au cours de laquelle ils ont été communiqués.

Exemple :

— le 1^{er} octobre 1981, l'ensemble de la population scolaire de l'enseignement secondaire néerlandophone augmente de 3 p.c.;

— avant le 1^{er} octobre 1982, il est communiqué que les minima de population scolaire sont augmentés de 2,5 p.c.;

— les nouveaux minima seront d'application à partir de l'année scolaire 1983-1984, c'est-à-dire que la communication devra avoir été faite au 1^{er} octobre 1982. » (Traduction)

Pour savoir quelle est la portée de l'article 10 dans l'enseignement francophone, il suffira de remplacer, dans le commentaire qui précède, le mot « néerlandophone » par le mot « francophone ».

Les Ministres MM. Busquin, Calewaert, Geens, Eyskens, Chabert et Moureaux n'ont pas donné la moindre réponse à ma lettre du 29 juin 1981.

Un an plus tard, le 22 juin 1982 pour être précis, j'ai adressé une nouvelle lettre aux Ministres de l'Education nationale, MM. Coens et Tromont, et des copies en furent envoyées au Premier Ministre, M. Martens, et aux Ministres des Réformes institutionnelles, MM. Dehaene et Gol. J'ai joint à cette lettre du 22 juin 1982 une copie de celle que j'avais adressée à leurs prédécesseurs le 29 juin 1981.

Afin d'obtenir enfin une réponse, j'ai envoyé un rappel le 5 août 1982, en ajoutant que, sinon, je déposerais une proposition de loi en la matière.

M. le Ministre Tromont me répondit le 9 septembre 1982 et je reçus aussi une réponse de M. le Ministre Coens, mais cette dernière, portant la référence A7/GVR/021217/542,

A7/GVR/021217/542. De Ministers ontkenden niet dat er een probleem bestaat en zegden toe daarover onderling overleg te plegen om na te gaan wat er dient te geschieden.

Waarom stel ik nu voor, eenvoudigheidshalve, het bedoelde artikel 10 te doen vervallen? De redenen zijn complex. Het moge volstaan te suggereren dat artikel 10 niet in overeenstemming kan worden gebracht met een concrete toepassing van artikel 59bis, § 2, 2°, van de Grondwet. Opdat deze differentiatie per gemeenschap mogelijk zou zijn, lijkt mij het optreden van de wetgever onontbeerlijk. Het ligt niet in de bevoegdheid van de Koning om dit eenzijdig te ondernemen. Overigens zou in de praktische toepassing het gevaar kunnen ontstaan dat de inzet van nationale middelen wordt gedifferentieerd op een andere dan een nationale grondslag. Maar los van deze beschouwing, die allicht alleen de kenners van het kwestieuze grondwetsartikel zal interesseren, is het zeer de vraag wat dit artikel 10 feitelijk te betekenen heeft en hoe het derhalve kan worden toegepast. De tekst van artikel 10 gaat uit van het inzicht dat de schommelingen van het aantal regelmatige leerlingen in de toekomst uitsluitend het gevolg zouden kunnen zijn van de zich wijzigende omvang van de jaarklassen die zich in het secundair onderwijs aanbieden. Is het niet redelijker aan te nemen dat deze veranderingen (toename of afname), nl. in het totaal aantal leerlingen in het secundair onderwijs, in de eerstvolgende jaren evenzeer, en in een mate waaromtrent a priori niets exact bekend is, zullen veroorzaakt worden door een zich wijzigende schooltoelating, door structuurveranderingen (men denke aan de verlenging van de leerplicht tot 16 of 18 jaar) en tenslotte onder invloed van een heterogeniteit van de schoolbevolking (Belgische kinderen en kinderen van andere nationaliteiten)? Het gaat om een complex probleem dat niet significant wordt verklaard door nataliteit of denataliteit.

Door de indiening van dit voorstel van wet nodigen wij het Parlement uit datgene te doen wat de verantwoordelijke Ministers tot heden toe hebben nagelaten te herstellen.

F. DE BONDY.

VOORSTEL VAN WET

ENIG ARTIKEL

Artikel 10 van het koninklijk besluit van 30 maart 1982 betreffende de scholengemeenschappen voor secundair onderwijs en houdende het rationalisatie- en programmatieplan van het secundair onderwijs met volledig leerplan wordt opgeheven.

F. DE BONDY.

n'était pas datée. Les Ministres admettaient qu'il y avait effectivement un problème et promettaient de se concerter à ce sujet pour voir ce qu'il faudrait faire.

Pourquoi, dès lors, déposer la présente proposition d'abroger l'article 10 en question, et ce pour simplifier les choses? Il y a maintes raisons qui m'ont amené à le faire. Qu'il suffise de signaler que cette disposition est incompatible avec une application concrète de l'article 59bis, § 2, 2°, de la Constitution. Une intervention du législateur me paraît indispensable pour que la différenciation par communauté, que prévoit ledit article 10, soit admissible. Le Roi n'a pas le pouvoir d'en décider unilatéralement. Au surplus, il serait à craindre qu'en pratique, l'affectation de ressources nationales ne se fasse selon une différenciation reposant sur une base autre que nationale. Mais abstraction faite de cette considération qui n'intéressera sans doute que ceux qui connaissent bien la disposition constitutionnelle précitée, il y a vraiment lieu de se demander quelle est réellement la portée de l'article 10 et, en conséquence, comment on peut l'appliquer. Son texte part manifestement de l'idée qu'à l'avenir, les fluctuations du nombre d'élèves réguliers ne pourraient être dues exclusivement qu'à l'évolution de celui des jeunes en âge d'aborder l'enseignement secondaire. N'est-il pas plus raisonnable d'admettre que, dans les prochaines années, ces fluctuations (augmentations ou diminutions) du nombre total des élèves de l'enseignement secondaire seront dues tout autant, et ce dans une mesure sur laquelle on ne dispose a priori d'aucune indication précise, à une évolution du taux de scolarisation, à des changements structurels (que l'on songe à la prolongation de la scolarité obligatoire jusqu'à 16 ou 18 ans) et, enfin, à l'incidence de l'hétérogénéité de la population scolaire (élèves belges et d'autres nationalités)? Il s'agit donc là d'un problème complexe, que la natalité ou la dénatalité ne suffisent pas à circonscrire.

En déposant la présente proposition de loi, nous invitons le Parlement à redresser une situation à laquelle les Ministres responsables ont négligé jusqu'ici de porter remède.

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE

L'article 10 de l'arrêté royal du 30 mars 1982, relatif aux centres d'enseignement secondaire et fixant le plan de rationalisation et de programmation de l'enseignement secondaire de plein exercice, est abrogé.