

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1982-1983**

2 JULI 1983

**Verzoek tot opheffing van de parlementaire
onschendbaarheid van een lid van de Senaat****AANVULLEND VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE UITGEBRACHT
DOOR DE HEER COOREMAN**

De Commissie voor de Justitie heeft na de terugzending door de openbare vergadering van de Senaat, twee vergaderingen gewijd aan dit verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid.

De betwisting is nu in hoofzaak gegaan rond de vraag of het wenselijk was de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid te stellen in functie van de zwaarwichtigheid van de feiten. Er werd ook gewezen op het feit dat er mogelijkwijze een verschil van houding zou kunnen bestaan tussen de Senaat en de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

De Commissie was eenparig om vast te stellen dat zij geen standpunt wenste in te nemen nopens de heterdaad, gezien de raadkamer deze niet had aangenomen, terwijl zij wel werd aangenomen door de kamer van inbeschuldigingstelling, en er nog steeds cassatieberoep mogelijk is. De Commissie wenste

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Cooreman, voorzitter-verslaggever; Boel, de dames Delruelle-Ghobert, De Pauw-Deveen, de heer Egelsemeers, Mevr. L. Gillet, de heer Goossens, Mevr. Herman-Michielsens, de heren Lallemant, Pedé, Pouillet, Mevr. Pétry, de heren Van In, Van Rompaey, Verbist, Wathelet en Weckx.

Plaatsvervangers : de heren Lagae en Vanderborght.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

414 (1982-1983) : Verslag.

Handelingen van de Senaat :

16 en 17 februari 1983.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1982-1983**

2 JUILLET 1983

**Demande de levée de l'immunité parlementaire
d'un membre du Sénat****RAPPORT COMPLEMENTAIRE
FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. COOREMAN**

La Commission de la Justice a consacré deux réunions à la présente demande de levée de l'immunité parlementaire, après son renvoi par l'assemblée plénière.

La controverse a cette fois essentiellement porté sur la question de savoir s'il était souhaitable de faire dépendre la levée de l'immunité parlementaire de la gravité des faits. On a également fait remarquer qu'il pourrait y avoir une différence d'attitude entre le Sénat et la Chambre des représentants.

La Commission a été unanime à considérer qu'elle ne souhaitait pas se prononcer sur la question du flagrant délit, étant donné que la chambre du conseil ne l'avait pas retenu, contrairement à la chambre des mises en accusation, et que le pourvoi en cassation demeure possible. Dans l'état actuel des

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Cooreman, président-rapporteur; Boel, Mmes Delruelle-Ghobert, De Pauw-Deveen, M. Egelsemeers, Mme L. Gillet, M. Goossens, Mme Herman-Michielsens, MM. Lallemant, Pedé, Pouillet, Mme Pétry, MM. Van In, Van Rompaey, Verbist, Wathelet et Weckx.

Membres suppléants : MM. Lagae et Vanderborght.

Voir :

Document du Sénat :

414 (1982-1983) : Rapport.

Annales du Sénat :

16 et 17 février 1983.

zich in de huidige stand van zaken, wegens het principe van de scheiding der machten, niet uit te spreken over het al dan niet aanwezig zijn van de voorwaarde voor de heterdaad, en dus geen schorsing te vorderen van de vervolgingen.

Nopens de opheffing van parlementaire onschendbaarheid, wordt door een lid van de Senaat de mening geopperd dat in het verleden de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid slechts plaats had wanneer de aangeklaagde feiten zwaarwichtig waren. Dit zou naar zijn mening nooit zijn gebeurd voor lichte strafbare feiten of voor overtredingen van het verkeersreglement.

Naar zijn oordeel zou er een zekere antiparlementaire geest heersen en een gevaar kunnen bestaan om parlementariërs nutteloos bloot te stellen aan de uitbreiding van het begrip van heterdaad.

Een lid van de Commissie wil echter waarschuwen voor een oud euvel, nl. dat de indruk zou kunnen gegeven worden dat een parlamentslid alles toegelaten is.

Een ander lid wijst op het feit dat de vraag tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid naar de berichten in de kranten reeds een zware politieke sanctie vormt, gezien het huidig verzoek de benoeming tot burgemeester in de weg zou hebben gestaan.

De verslaggever verwijst naar het doel van artikel 45 van de Grondwet. Vervolgingen tegen een parlamentslid kunnen het regelmatig verloop van de parlementaire werkzaamheden verstoren, vermits zij meestal de aanwezigheid van de betichte vereisen, waardoor een gedeelte van het kiezerskorps niet meer vertegenwoordigd wordt in Kamer of Senaat.

Anderzijds heeft men willen vermijden dat vervolgingen een politieke kleur zouden krijgen.

Om deze reden heeft de Grondwet speciale regelen vastgesteld opdat het parlamentslid in het uitoefenen van zijn mandaat niet zou gehinderd worden.

Het is dus aangewezen de rechtspraak van de Senaat en van de Kamer van Volksvertegenwoordigers na te gaan.

De Kamer weigerde de toelating tot vervolging wanneer deze niet door de feiten of in rechte was verantwoord of wanneer de vervolging het normale verloop van de parlementaire werkzaamheden dreigde te verstoren. De Senaat steunde zijn beslissing op grond van een beoordeling van de ernst van de feiten of van de gegevens die wezen op een misdrijf. Pas in 1953 nam de Senaat ook het verloop van de parlementaire werkzaamheden als criterium in overweging.

In de periode onmiddellijk voor en na de tweede wereldoorlog verdedigden beide Kamers ook de stelling dat de parlementaire onschendbaarheid de regel was en dat hierop slechts in uitzonderlijke en gewichtige omstandigheden kon op teruggekomen worden.

Dit standpunt werd eerst door de Kamer en pas later, en dan nog niet zonder voorbehoud, door de Senaat opgegeven. In 1959 formuleerde de Kamer een nieuwe stellingname, die

choses, eu égard au principe de la séparation des pouvoirs, la Commission n'a pas voulu se prononcer sur la question de savoir si la condition du flagrant délit était ou non remplie, et donc de ne pas demander la suspension des poursuites.

A propos de la levée de l'immunité parlementaire, un sénateur déclare que, dans le passé, cette levée n'avait lieu que lorsque les faits incriminés étaient graves. Selon lui, elle n'aurait jamais eu lieu pour des infractions légères aux lois pénales ou pour des infractions au Code de la route.

A son avis, il se pourrait que règne un certain esprit antiparlementaire et que des parlementaires risquent d'être inutilement exposés à une extension de la notion de flagrant délit.

Un membre tient cependant à mettre en garde contre le danger, qui ne date pas d'aujourd'hui, qu'il y aurait à donner l'impression qu'un parlementaire peut tout se permettre.

Un autre membre souligne que, si l'on en croit les articles de presse, la demande de levée de l'immunité parlementaire constitue déjà une sanction politique sévère, puisque la présente demande aurait empêché l'intéressé d'être nommé bourgmestre.

Le rapporteur rappelle l'objet de l'article 45 de la Constitution : « Les poursuites à charge d'un parlementaire peuvent entraver le déroulement régulier des travaux parlementaires, puisqu'elles requièrent le plus souvent la présence du prévenu et qu'une partie du corps électoral n'est dès lors plus représentée à la Chambre ou au Sénat. »

D'autre part, on a voulu éviter que les poursuites ne prennent une coloration politique.

C'est pour cette raison que la Constitution a prévu des règles spéciales afin que le parlementaire ne soit pas gêné dans l'exercice de son mandat.

Il s'indique donc d'examiner la jurisprudence du Sénat et de la Chambre des Représentants.

La Chambre refusait d'autoriser les poursuites lorsque celles-ci ne se justifiaient ni en fait ni en droit ou lorsqu'elle risquaient d'entraver le déroulement normal des travaux parlementaires. Le Sénat, pour sa part, fondait sa décision sur une appréciation de la gravité des faits ou des éléments révélateurs d'une infraction. Ce n'est qu'en 1953 que le Sénat adopta à son tour le critère du déroulement normal des travaux parlementaires.

Durant la période qui a précédé et suivi immédiatement la seconde guerre mondiale, les deux Chambres ont également soutenu la thèse que l'immunité parlementaire était la règle sur laquelle on ne pouvait revenir que dans des circonstances graves et exceptionnelles.

Ce point de vue a d'abord été abandonné par la Chambre et plus tard seulement, et non sans réserve, par le Sénat. En 1959, la Chambre a formulé un autre point de vue que le

pas in 1973 door de Senaat werd overgenomen, en die sindsdien de rechtspraak is geworden van beide Kamers.

De opheffing van de parlementaire onschendbaarheid wordt krachtens die houding geweigerd in volgende gevallen :

- de ten laste gelegde feiten zijn onbeduidend;
- de aantijgingen zijn kennelijk ongegrond;
- telkens wanneer de zaak een politieke kleur krijgt hetzij n.a.v. de vervolgingen, hetzij in de gepleegde feiten;
- telkens als de vervolgingen de uitoefening van het politiek mandaat belemmeren.

Het is vooral dit laatste geval dat de jongste jaren meer toepassing heeft gekregen en waaraan in de rechtsleer ook wat aandacht werd besteed (*cf.* verslag-Pierson, Kamer 341 (1954-1955) - nr. 1).

Een lid meent dat ter zake het parket slechts een initiatief tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid heeft genomen, nadat er burgerlijke partijstelling was. Ondertussen waren sommige feiten 1 tot 2 jaar oud. Het lid spreekt zich om die reden uit tegen de schorsing maar eveneens tegen het verzoek tot opheffing.

De verslaggever denkt dat het logisch is alle dossiers in deze zaak samen te voegen.

Meerdere leden menen dat de opheffing niet mag worden geweigerd omdat de feiten niet zwaarwichtig genoeg zouden zijn, daar de zwaarwichtigheid geen criterium is, anders zou dit een onaanvaardbaar voorrecht betekenen voor de senatoren.

De Commissie spreekt zich met eenparigheid van de 13 aanwezige leden uit tegen de schorsing van de vervolgingen en verworpt met 6 stemmen tegen 6 bij 1 onthouding het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid.

Dit verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

De Voorzitter-verslaggever,
E. COOREMAN.

Sénat n'a repris qu'en 1973 et qui, depuis lors, fait jurisprudence dans les deux Chambres.

Selon cette jurisprudence, la levée de l'immunité parlementaire est refusée dans les cas suivants :

- lorsque les faits incriminés sont insignifiants;
- lorsque les allégations sont manifestement dépourvues de fondement;
- chaque fois que l'affaire a une coloration politique, soit au niveau des poursuites, soit au niveau des faits commis;
- chaque fois que les poursuites entravent l'exercice du mandat politique.

C'est surtout le dernier cas qui s'est présenté le plus au cours des dernières années et auquel la doctrine a consacré une certaine attention (*cf.* rapport Pierson, Chambre 341 (1954-1955) - n° 1).

Un membre estime qu'en l'occurrence, le parquet n'a pu prendre l'initiative d'une demande de levée de l'immunité parlementaire qu'après constitution de partie civile. Dans l'intervalle, certains faits dataient de 1 à 2 ans. C'est pourquoi l'intervenant se prononce contre la suspension, mais aussi contre la demande de levée de l'immunité.

Le rapporteur estime qu'il est logique de réunir tous les dossiers concernant l'affaire.

Plusieurs membres sont d'avis que la levée de l'immunité ne peut être refusée parce que les faits ne seraient pas suffisamment graves : la gravité n'est pas un critère et, s'il en était autrement, les sénateurs bénéficieraient d'un privilège inadmissible.

La Commission se prononce à l'unanimité des 13 membres présents contre la suspension des poursuites et rejette par 6 voix contre 6 et 1 abstention la demande de levée de l'immunité parlementaire.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 12 membres présents.

Le Président-rapporteur,
E. COOREMAN.