

BELGISCHE SENAAAT**SENAT DE BELGIQUE****ZITTING 1982-1983****SESSION DE 1982-1983**

23 MAART 1983

23 MARS 1983

**Ontwerp van wet
houdende fiscale en begrotingsbepalingen****Projet de loi
portant des dispositions fiscales et budgétaires****AMENDEMENTEN
VAN DE HEER DE SMEYTER****AMENDEMENTS
PROPOSES PAR M. DE SMEYTER****ARTIKEL 1****ARTICLE 1^{er}**

Het 2° van dit artikel te doen vervallen.

Supprimer le 2° de cet article.

*Verantwoording**Justification*

De schrapping van het koninklijk besluit nr. 29 tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelasting inzake het belasten van de vervangingsinkomens kan verantwoord worden door het feit dat de daarin vervatte hervorming van het fiscale stelsel der vervangingsinkomens niet beantwoordt aan de normen van de fiscale rechtvaardigheid aangezien bepaalde anomalieën, ondanks enige verbetering van het stelsel in zijn geheel, toch blijven bestaan.

La suppression de l'arrêté royal n° 29 modifiant le Code des impôts sur les revenus en matière de taxation des revenus de remplacement peut se justifier par le fait que la réforme du régime fiscal des revenus de remplacement qu'il contient ne répond pas aux règles de l'équité fiscale étant donné que certaines anomalies continuent à subsister, en dépit de quelques améliorations apportées au régime dans son ensemble.

Bovendien voorziet dit koninklijk besluit in de overgangsfase voor 1982 in een bevrozing van de abattements, hetgeen in strijd is met de wettelijke basis van het stelsel en bovendien sociaal onaanvaardbaar voor een hele reeks van genietters van vervangingsinkomens die reeds op verschillende andere wijzen moeten inleveren.

De plus, cet arrêté royal prévoit pendant la phase transitoire en 1982 un gel des abattements, ce qui est contraire aux fondements légaux du système et en outre socialement inadmissible pour une série de bénéficiaires de revenus de remplacement qui doivent déjà faire preuve de solidarité de diverses autres manières.

ART. 2**ART. 2**

1. In het 1° van dit artikel, het bedrag van 120 000 frank te vervangen door 60 000 frank.

1. Au 1° de cet article, remplacer le montant de 120 000 francs par 60 000 francs.

R. A 12683*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

431 (1982-1983) :

N° 1 : Ontwerp van wet overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

N° 2 : Verslag.

N° 3 tot 7 : Amendementen.

R. A 12683*Voir :***Documents du Sénat :**

431 (1982-1983) :

N° 1 : Projet de loi transmis par la Chambre des Représentants.

N° 2 : Rapport.

N° 3 à 7 : Amendements.

2. Het 2° te vervangen als volgt :

« Tussen het derde en vierde lid wordt een nieuw lid ingevoegd, luidende :

« Wanneer de gezamenlijke netto-inkomsten van de in artikel 6 vermelde categorieën hoger dan 1 500 000 frank wordt de hiervoor bepaalde aftrek voor het woonhuis verminderd met 250 frank per volledige schijf van 1 000 frank inkomsten, waarmee die grens wordt overschreden. »

3. Het 3° te doen vervallen.

Verantwoording

De aftrek voor het woonhuis werd reeds in 1962 als principe in de wet ingeschreven en heeft tot doel de fiscale druk die weegt op het woonhuis van de belastingplichtige te verlagen. Met dit principe akkoord.

Het is echter niet verantwoord een dergelijke maatregel, in een tijd van zware budgettaire problemen en in een kader waarin zelfs de laagste inkomstentrekken verplicht worden in te leveren, uit te breiden ten voordele van een zij het beperkte, groep welstellenden. Wij oordelen het zelfs wenselijk het vrijgestelde bedrag te verlagen, eerder dan dit te verhogen. Hierbij dient goed voor ogen gehouden te worden dat slechts 11,3 pct. van alle woongebouwen in ons land een kadastraal inkomen toegewezen kregen dat hoger ligt dan 60 000 frank en 6,3 pct. dat hoger ligt dan 80 000 frank.

Tabel opgenomen in het verslag van de Kamercommissie van Financien met betrekking tot het ontwerp van versoberingswet 1980 :

2. Remplacer le 2° par ce qui suit :

« Il est inséré entre les alinéas 3 et 4 de l'actuel article 10, un alinéa nouveau libellé comme suit :

« Quand l'ensemble des revenus nets des catégories visées à l'article 6 sont supérieurs à 1 500 000 francs, l'abattement prévu ci-dessus pour une maison d'habitation est diminué de 250 francs par tranche entière de 1 000 francs de revenus excédant cette limite. »

3. Supprimer le 3°.

Justification

Le principe de l'abattement pour la maison d'habitation a été inscrit dans la loi dès 1962 et a pour but d'alléger la pression fiscale qui pèse sur la maison d'habitation du contribuable. C'est là un principe qui peut être admis.

Toutefois, il n'est pas justifié, à une époque marquée par de sérieux problèmes budgétaires et dans un contexte où même les bénéficiaires de revenus plus faibles sont tenus de faire preuve de solidarité, d'élargir cette mesure en faveur d'un groupe, même limité, de bien-nantis. Nous sommes même d'avis qu'il est souhaitable de réduire plutôt que d'augmenter le montant exonéré. A cet égard, il ne faut pas oublier que 11,3 p.c. seulement des immeubles d'habitation de notre pays ont un revenu cadastral supérieur à 60 000 francs et 6,3 p.c. supérieur à 80 000 francs.

Tableau figurant dans le rapport de la Commission des Finances de la Chambre sur le projet de loi d'austérité de 1980 :

Kadastraal inkomen — Revenu cadastral	Aantal woongebouwen (1) — Nombre de maisons d'habitation (1)		Verdeling in % van het totaal — Répartition en % du total	
	In de betrokken schijf — Dans la tranche concernée	Cumulatief met de vorige schijven — Cumulé avec les tranches précédentes	In de betrokken schijf — Dans la tranche concernée	Cumulatief met de vorige schijven — Cumulé avec les tranches précédentes
Minder dan 20 000. — Moins de 20 000	1 302 254	1 302 254	39,4	39,4
20 000- 30 000	678 445	1 980 699	20,5	59,9
30 000- 40 000	482 458	2 463 157	14,5	74,4
40 000- 50 000	302 429	2 765 586	9,2	83,6
50 000- 60 000	167 423	2 933 009	5,1	88,7
60 000- 70 000	99 843	3 032 852	3,0	91,7
70 000- 80 000	64 620	3 097 472	2,0	93,7
80 000- 90 000	44 752	3 142 224	1,4	95,1
90 000-100 000	32 077	3 174 301	1,0	96,1
100 000-150 000	75 663	3 249 964	2,3	98,4
150 000-200 000	25 533	3 275 497	0,8	99,2
Meer dan 200 000. — Plus de 200 000	27 919	3 303 416	0,8	100,0
Totaal. — Totaux	3 303 416	3 303 416	100,0	100,0

Bovendien dient de bestaande inkomstengrens van 1 200 000 frank om recht te hebben op een supplementaire aftrek voor het maximum aantal kinderen ooit ten laste, behouden te blijven en zelfs aangevuld te worden met een tweede inkomstengrens die voor de hogere inkomstentrekken de aftrek verlaagt in functie van het overschrijden van de grens, die hierbij vastgesteld wordt op 1 500 000 frank. Op deze manier wordt aan de aftrek voor het woonhuis ook een sociale dimensie verleend die het reeds lang had dienen te krijgen in het kader van een rechtvaardige belastingheffing.

De plus, le plafond actuel des revenus de 1 200 000 francs pour bénéficier d'un abattement supplémentaire pour le nombre maximal d'enfants que le contribuable a eus à charge doit être maintenu et même complété d'un deuxième plafond qui aurait pour effet de diminuer l'abattement pour les bénéficiaires de hauts revenus en fonction du dépassement de ce plafond que nous fixons à 1 500 000 francs. De cette manière, l'abattement pour maison d'habitation acquiert aussi une dimension sociale qu'il aurait dû avoir depuis longtemps déjà dans le cadre d'une juste perception de l'impôt.

ART. 3

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

De aftrek van 10 000 frank voorzien in artikel 62bis werd als principe in het Wetboek ingevoerd in 1919 om de inkomsten uit arbeid minder zwaar te belasten dan deze uit onroerend of roerend bezit.

Wij zijn van oordeel dat dit een rechtvaardige maatregel was, die zelfs slechts in geringe mate, tegemoetkomt aan het honoreren van de vele hogere inspanning die aan de basis ligt van inkomsten uit beroeps-activiteiten ten overstaan van inkomsten uit bezit.

Bovendien lijkt artikel 3 ons tegenstrijdig te zijn met het prioriteiten-programma dat de huidige Regering in het regeerakkoord inschreef. In hoofdstuk 1, punt 1, lezen wij immers: « de nieuwe Regering kiest resoluut voor een beleid van economische groei, aangedreven door uitvoer, bedrijfsinvesteringen en bevorderen van de arbeidsmotivatie van de bevolking ». Wij zien niet goed in hoe dit te koppelen valt met het schrappen van een aftrek die net in het Wetboek geïntroduceerd werd als een positieve discriminatie voor de bedrijfsinkomsten, inkomsten uit arbeid dus.

Bijgevolg zijn wij voorstander van het behoud van het huidige artikel 62bis en pleiten wij voor het schrappen van artikel 3 en het in die zin aanpassen van artikel 15 en 18 van het wetsontwerp.

ART. 11

Paragraaf 2 van artikel 80 voorgesteld door dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Voor het bepalen of gezinnen, waarin beide echtgenoten bedrijfsinkomsten behalen, recht hebben op :

- een studiebeurs voor een studierend kind;
- een bouw-, aankoop- of saneringspremie in verband met een gebouwd onroerend goed;
- een voordelig tarief voor een sociale dienst (crèche, huur van een sociale woning, enz.);

wordt het in aanmerking te nemen globaal belastbaar inkomen thans bepaald met inachtnaam van de aftrek van 56 000 frank zelfs wanneer de inkomsten afzonderlijk belast worden. Wanneer deze aftrek wegvalt voor het vaststellen van het inkomen dat in aanmerking komt voor sociale voordelen, wordt er in feite geen rekening meer gehouden met de bijkomende kosten die deze gezinnen dienen te dragen waar beide echtgenoten kostwinners zijn. Dus opnieuw zorgt dit ontwerp van wet ervoor, dat de buitenhuiswerkende vrouw ontmoedigd en benadeeld wordt.

ART. 12

1. In artikel 81, § 1, voorgesteld door dit artikel, het 1^o tot het 7^o te vervangen als volgt :

- « 1^o één kind : 6 500 frank;
- 2^o twee kinderen : 18 500 frank;
- 3^o drie kinderen : 38 500 frank;
- 4^o vier kinderen : 72 000 frank;
- 5^o vijf kinderen : 115 000 frank;
- 6^o zes kinderen : 167 000 frank;

ART. 3

Supprimer cet article.

Justification

L'abattement de 10 000 francs prévu à l'article 62bis a été inséré dans le Code au titre de principe en 1919 afin d'imposer moins lourdement les revenus du travail que ceux provenant d'avoirs mobiliers ou immobiliers.

Nous estimons que c'était là une mesure équitable qui, même si ce n'est que dans une faible mesure, répond à la volonté de respecter les efforts nettement plus importants résidant à la base des revenus provenant d'une activité professionnelle que de ceux provenant d'un patrimoine.

De plus, l'article 3 nous paraît contraire au programme de priorités prévu dans l'accord de Gouvernement. Au chapitre 1^{er}, point 1^{er}, ne lisons-nous pas en effet : « le nouveau Gouvernement opte résolument pour une politique de croissance économique dont les moteurs seront l'exportation, les investissements industriels ainsi que la promotion de la motivation au travail de la population ». Nous ne voyons pas très bien comment il est possible de concilier ce point et la suppression d'un abattement inscrit dans le Code dans le but de marquer une discrimination positive en faveur des revenus professionnels, c'est-à-dire du travail.

En conséquence nous sommes partisan du maintien de l'article 62bis de la suppression de l'article 3 et de l'adaptation, dans ce sens, des articles 15 et 18 du projet.

ART. 11

Supprimer le § 2 de l'article 80 proposé par cet article.

Justification

Pour déterminer si les ménages dont les deux conjoints bénéficient d'un revenu professionnel ont droit à :

- une bourse d'études au profit d'un enfant aux études;
- une prime à la construction, à l'achat ou à l'assainissement d'un immeuble bâti;
- un tarif préférentiel pour certains services sociaux (crèche, location d'un logement social, etc.);

le revenu global imposable à prendre en considération est fixé actuellement compte tenu de l'abattement de 56 000 francs, même lorsque les revenus sont imposés séparément. Ne plus tenir compte de cet abattement pour fixer le revenu à prendre en considération pour l'octroi d'avantages sociaux, ce serait en fait faire fi des frais supplémentaires auxquels doivent faire face les ménages dont la subsistance est assurée par les deux conjoints. Le projet de loi a donc une nouvelle fois pour effet de décourager et de désavantager la femme travaillant au dehors.

ART. 12

1. A l'article 81 proposé par cet article, remplacer les 1^o à 7^o par ce qui suit :

- « 1^o un enfant : 6 500 francs;
- 2^o deux enfants : 18 500 francs;
- 3^o trois enfants : 38 500 francs;
- 4^o quatre enfants : 72 000 francs;
- 5^o cinq enfants : 115 000 francs;
- 6^o six enfants : 167 000 francs;

7° meer dan zes kinderen : 167 000 frank vermeerderd met 50 000 frank per kind boven het zesde. »

2. Hetzelfde artikel 81, § 1, aan te vullen met een nieuw lid, luidende :

« Een vermindering van 10 000 frank wordt verleend aan belastingplichtigen, alleenstaanden of echtgenoten die beiden bedrijfsinkomsten hebben, en die kinderen ten laste hebben die de volle leeftijd van 4 jaar nog niet bereikt hebben op 1 januari van het aanslagjaar. »

Verantwoording

Dit amendement wil de tekortkoming, van het bestaande en het door de Regering nieuw voorgesteld stelsel van aftrek voor kinderlast, herstellen. In beide stelsels worden enerzijds grotere belastingverminderingen toegekend naarmate het inkomen stijgt en anderzijds stijgt de vermindering onverantwoord meer vanaf het vierde kind.

De meer harmonische aftrekregeling van ons amendement laat een besparing toe waarmee een speciaal belastingkrediet ingevoerd wordt dat gezinnen of alleenstaanden met kleine kinderen ten goede komt. Het is deze groep die op dit ogenblik bijzonder zware financiële lasten draagt, onder meer voor kinderopvang, zonder dat het belastingstelsel hier een substantiële compensatie voor biedt.

Berekening aantal begunstigde gezinnen :

— Aantal alleenstaanden en gezinnen met 2 inkomstrekken en kinderen van 0 tot 3 jaar (4 jaar) = 153 667 (1).

— Totaal aantal gezinnen en alleenstaanden met kinderen van 0 tot 3 jaar = 407 393 (2).

— Aandeel (1) in (2) = 37,7 pct.

— Aantal kinderen van 0 tot 2 jaar (3 jaar) = 368 473.

— 37,7 pct. van 368 473 = 138 914, afgerond 140 000.

(Bron : N.I.S.).

Raming besparing door herschikking aftrek voor kinderlast : ± 1,5 miljard.

Belastingkrediet per 2-inkomensgezin of alleenstaande : ± 10 000 frank.

Indien alleen de gezinnen die een attest voorleggen van bezoldigde kinderopvang in aanmerking komen, kan de aftrek gevoelig stijgen.

Aantal gezinnen : ± 45 000 (bron : N.I.S.).

Belastingkrediet : ± 30 000 frank.

ART. 15

In 1° de woorden « en de woorden « verminderd met de in artikel 62bis bedoelde aftrek » worden tweemaal vervangen door de woorden « verminderd met 10 000 frank » » te doen vervallen.

Verantwoording

Zie artikel 3.

ART. 18

Dit artikel te doen vervallen.

7° plus de six enfants : 167 000 francs majorés de 50 000 francs par enfant au-delà du sixième. »

2. Compléter le § 1^{er} du même article 81 proposé, par un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Une réduction de 10 000 francs est accordée aux contribuables, qu'il s'agisse de personnes isolées ou de conjoints bénéficiant chacun d'un revenu professionnel, qui ont des enfants à leur charge n'ayant pas encore atteint l'âge de 4 ans au 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition. »

Justification

Cet amendement a pour but de pallier les carences du système actuel de réductions pour enfants à charge et celles du nouveau système proposé par le Gouvernement. L'un et l'autre prévoient des réductions d'impôts qui augmentent avec le revenu, et qui augmentent encore davantage, et ce sans justification, à partir du quatrième enfant.

Le système de réductions plus harmonieux que nous proposons par voie d'amendement permet de réaliser une économie et d'accorder ainsi un crédit d'impôt spécial aux ménages ou aux personnes isolées ayant de jeunes enfants à leur charge. Il s'agit du groupe qui doit faire face à des charges financières, notamment celles qu'entraîne la nécessité de faire garder les enfants, qui sont particulièrement lourdes à l'heure actuelle, alors que le régime fiscal ne prévoit aucune compensation substantielle en leur faveur.

Calcul du nombre de ménages bénéficiaires :

— Nombre de ménages dont 2 membres bénéficient d'un revenu professionnel et de personnes isolées ayant des enfants âgés de 0 à 3 ans (4 ans) = 153 667 (1).

— Nombre total de ménages et d'isolés ayant des enfants âgés de 0 à 3 ans = 407 393 (2).

— Pourcentage de (1) dans (2) = 37,7 p.c.

— Nombre d'enfants âgés de 0 à 2 ans (3 ans) = 368 473.

— 37,7 p.c. de 368 473 = 138 914, soit, en arrondissant, 140 000.

(Source : I.N.S.).

Estimation de l'économie réalisable grâce à un réaménagement du système des réductions d'impôt pour enfant à charge : ± 1,5 milliard.

Crédit d'impôt pour ménage dont 2 membres bénéficient d'un revenu professionnel ou par isolé : ± 10 000 francs.

Si l'on tient compte uniquement des ménages qui produisent une attestation selon laquelle ils font garder leurs enfants contre rémunération, la réduction peut augmenter sensiblement.

Nombre de ménages : ± 45 000 (source : I.N.S.).

Crédit d'impôt : ± 30 000 francs.

ART. 15

Au 1° supprimer les mots « et les mots « diminué de l'abattement prévu à l'article 62bis » sont remplacés deux fois par les mots « diminué de 10 000 francs » ».

Justification

Voir l'article 3.

ART. 18

Supprimer cet article.

Verantwoording

Zie artikel 3.

ART. 29

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

De vrijstelling van roerende en onroerende voorheffing bepaald in artikel 30 heeft maar zin in het kader van volmachtbesluiten 118 en 187. De bedoelde bedrijven en centra worden daarin immers in bepaalde mate vrijgesteld van vennootschapsbelasting.

Bij de toekenning van de bijzondere machten werd echter uitdrukkelijk bepaald dat alle fiscale volmachtbesluiten automatisch vervallen op 1 januari 1984, tenzij ze voordien bekrachtigd worden door het Parlement. Om die reden wensen wij artikel 30 te schrappen. Indien immers de volmachtbesluiten 118 en 187 niet of op een ernstig door amendering, gewijzigde basis bekrachtigd worden, dan zou artikel 30 ertoe kunnen leiden dat de erin opgenomen vrijstelling de bedrijven zou verplichten het geheel van de door hen verschuldigde belasting in één keer te storten zonder voorafbetaling langsheen de voorheffingen. Dit is niet zo gelukkig voor de Schatkist, noch voor de bedrijven zelf.

Bovendien stelt de inning van deze voorheffingen en rechten de administratie in staat om zonder veel moeilijkheden een ernstig zij het nog onvolledig fiscaal dossier samen te stellen met betrekking tot deze bedrijven. Enerzijds kunnen hiermee abnormale transacties, waarvan de Regering het gevaar erkent in het verslag aan de Koning bij de hogervermelde volmachtbesluiten, sneller opgemerkt worden. Anderzijds vergemakkelijkt dit het belasten van deze bedrijven bij het aflopen van de vrijstelling.

Hierbij dient vermeld dat de voorheffingen bij het einde van elk belastbaar tijdperk zullen teruggestort worden, evenwel zonder interest. Dit betekent dat de Schatkist voor een bepaalde periode langs deze voorheffingen een soort van renteloze leningen krijgt, in ruil voor alle voordelen geboden door de hogervermelde volmachtbesluiten.

Subsidiar :

In dit artikel een 4° in te voegen, luidende :

« 4° met betrekking tot artikel 30, met ingang van de bekrachtiging van de volmachtbesluiten 118 en 187 door het Parlement. »

Verantwoording

Aangezien artikel 30 inhoudelijk slechts zin heeft in het verlengde van de belastingvrijstelling voorzien in de volmachtbesluiten 118 en 187, lijkt het zinvol dit artikel ook slechts van toepassing te laten gaan bij de bekrachtiging van hogervermelde volmachtbesluiten.

G. DE SMEYTER.

Justification

Voir l'article 3.

ART. 29

Supprimer cet article.

Justification

L'exonération des précomptes mobilier et immobilier prévu à l'article 30 n'est concevable que dans le cadre des arrêtés de pouvoirs spéciaux n° 118 et 187. Ceux-ci, en effet, exonèrent dans une certaine mesure de l'impôt des sociétés les entreprises et les centres visés.

La loi attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi prévoit toutefois expressément que tous les arrêtés fiscaux pris en vertu de ces pouvoirs seront abrogés d'office au 1^{er} janvier 1984 s'ils n'ont pas été confirmés par le Parlement avant cette date. C'est pourquoi nous proposons de supprimer l'article 30 du projet. En effet, si les arrêtés de pouvoirs spéciaux n° 118 et 187 ne sont pas confirmés ou le sont après avoir subi d'importantes modifications à la suite d'amendements, l'application de l'exonération prévue à l'article 30 pourrait obliger les entreprises à payer le total de l'impôt dont elles sont redevables en une seule fois, sans effectuer de versements anticipés par la voie des précomptes, ce qui ne serait pas fort apprécié ni par le Trésor ni par les entreprises mêmes.

En outre, la perception de ces précomptes et de ces droits donne à l'administration l'occasion d'établir, sans trop de difficultés, un dossier fiscal sérieux, bien qu'encore incomplet, concernant ces entreprises. D'autre part, l'établissement de ce dossier permet de remarquer plus rapidement les transactions anormales, dont le Gouvernement a reconnu le danger dans le Rapport au Roi qui accompagne les arrêtés de pouvoirs spéciaux précités. D'autre part, il facilite l'imposition de ces entreprises à l'expiration de l'exonération.

Il faut signaler à cet égard que les précomptes seront remboursés à la fin de chaque période imposable, mais sans intérêts. Grâce à ces précomptes, le Trésor bénéficie pendant un certain temps de prêts gratuits en échange de tous les avantages offerts par les arrêtés précités pris en vertu des pouvoirs spéciaux.

Subsidiarement :

A cet article, insérer un 4°, libellé comme suit :

« 4° en ce qui concerne l'article 30, à partir de la confirmation par le Parlement des arrêtés 118 et 187 pris en vertu des pouvoirs spéciaux. »

Justification

Etant donné que l'article 30 n'a de sens que s'il se situe dans le prolongement de l'exonération d'impôt prévue par les arrêtés 118 et 187 pris en vertu des pouvoirs spéciaux, il nous paraît raisonnable de ne le faire entrer en vigueur que lors de la confirmation desdits arrêtés.