

BELGISCHE SENAAT**SENAT DE BELGIQUE****ZITTING 1982-1983****SESSION DE 1982-1983**

24 MAART 1983

24 MARS 1983

**Ontwerp van wet
houdende fiscale en begrotingsbepalingen****Projet de loi
portant des dispositions fiscales et budgétaires**AMENDEMENTEN
VAN DE HEREN DE BREMAEKER EN DE SMUYTERAMENDEMENTS PROPOSES
PAR MM. DE BREMAEKER ET DE SMEYTER

ART. 5

ART. 5

1) Een nieuw eerste lid in te voegen, luidende :

« In Titel II, hoofdstuk II, afdeling VII, van hetzelfde Wetboek wordt het opschrift « Gezamenlijke aanslag van echtgenoten en hun kinderen » vervangen door het opschrift « Aanslag ». »

2) Het eerste lid van artikel 73 voorgesteld door dit artikel, te vervangen als volgt :

« Behalve wanneer artikel 74 van toepassing is, worden de belastbare inkomsten van de echtgenoten samengevoegd, ongeacht het aangenomen huwelijkstelsel. »

3) Het derde lid van hetzelfde voorgestelde artikel 73 te doen vervallen.

Verantwoording

De wetgever heeft in het verleden, terecht, het stelsel van splitsing en decumulatie ondergebracht onder Titel II, hoofdstuk II, afdeling VII, van het Wetboek onder de hoofding aanslag. Hierbij heeft hij evenwel nagelaten de hoofding van deze afdeling ook in deze zin aan te passen. Ons amendement wenst dat te verhelpen.

R. A 12683*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

431 (1982-1983) :

N° 1 : Ontwerp van wet overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

N° 2 : Verslag.

N° 3 tot 9 : Amendementen.

1) Insérer un premier alinéa (nouveau), libellé comme suit :

« Au Titre II, chapitre II, section VII, du même Code, l'intitulé « Imposition collective des époux et de leurs enfants » est remplacé par l'intitulé « Imposition ». »

2) Remplacer le premier alinéa de l'article 73 proposé par cet article, par le texte suivant :

« Sauf en cas d'application de l'article 74, les revenus imposables des époux sont cumulés, quel que soit le régime matrimonial adopté. »

3) Supprimer le troisième alinéa du même article 73 proposé.

Justification

C'est à juste titre que le législateur a inclus le régime du fractionnement et du décumul dans le Titre II, chapitre II, section VII, du Code sous l'intitulé « Imposition ». Ce faisant, il a toutefois négligé d'adapter en conséquence l'intitulé de cette section. Cet amendement vise à réparer cette omission.

R. A 12683*Voir :***Documents du Sénat :**

431 (1982-1983) :

N° 1 : Projet de loi transmis par la Chambre des Représentants.

N° 2 : Rapport.

N° 3 à 9 : Amendements.

Het derde lid van het voorgestelde artikel 73 is, volgens ons, totaal zinloos en kan bovendien tot onrechtvaardige praktijken en foutieve ideeën aanleiding geven. Indien slechts één van de echtgenoten een belastbaar inkomen heeft, is er geen enkele reden waarom de andere echtgenoot zou betrokken worden bij het vestigen van de aanslag op dat inkomen. Indien de Regering met dit derde lid een voorzorgsmaatregel wenst in te voeren in het vooruitzicht van de invordering van de belasting, hetgeen iets totaal anders is, dan dient dit te geschieden op de daartoe geschikte plaats en binnen het desbetreffende hoofdstuk van het Wetboek, namelijk onder Titel VII, hoofdstuk VIII, afdeling I, met als hoofding « Belastingsschuldigen ».

ART. 6

Dit artikel te vervangen als volgt :

« Artikel 74 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 8 augustus 1980, 2 juli 1981, en bij het koninklijk besluit nr. 44 van 5 mei 1982, wordt vervangen door :

« *Artikel 74.* — Wanneer beide echtgenoten bedrijfsinkomsten hebben, hetzij omdat zij een afzonderlijke beroeps werkzaamheid uitoefenen of hebben uitgeoefend, hetzij omdat een gedeelte van de bedrijfsinkomsten van één van de echtgenoten aan de andere echtgenoot wordt toegekend bij toepassing van artikel 63, en het belastbaar inkomen is :

1° niet hoger dan 850 000 frank, worden de bedrijfsinkomsten van de echtgenoot die er het minst heeft, belast tegen de aanslag eigen aan die inkomsten alleen.

In dit geval mag de belasting niet hoger zijn dan die welke verschuldigd zou zijn ingevolge de toepassing van artikel 73 en artikel 80, § 1, 1°, a ;

2° hoger dan 850 000 frank zonder 1 000 000 te overtreffen, mag de belasting niet meer bedragen dan die welke verschuldigd zou zijn indien 1° zou worden toegepast, vermeerderd met vijfendertighonderdsten van het verschil in meer. »

ART. 7

Dit artikel te doen vervallen.

ART. 10

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Het invoeren van een opschrift « Vermindering ten gunste van de echtgenoten » is een misleidende titel die het stelsel van decumulatie en splitting ontkracht en herleidt tot een berekeningsmethode. In realiteit zijn beide stelsels geen berekeningsmethodes maar manieren om de aanslag te bepalen.

ART. 11

Dit artikel te vervangen als volgt :

« Artikel 80 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepalingen :

L'auteur de l'amendement estime que le troisième alinéa de l'article 73 proposé est absurde et peut même engendrer des pratiques arbitraires et des conceptions erronées. Lorsqu'un des conjoints bénéficie de revenus imposables, rien ne justifie que la cotisation afférente à ces revenus soit établie au nom des deux conjoints. Si le Gouvernement considère ce troisième alinéa comme un moyen de garantir le recouvrement de l'impôt, ce qui est tout autre chose, il doit prévoir cette garantie à l'endroit approprié et dans le chapitre du Code qui concerne le recouvrement de l'impôt, à savoir au titre VII, chapitre VIII, section I, intitulée « Redevables de l'impôt ».

ART. 6

Remplacer cet article par ce qui suit :

« L'article 74 du même Code, modifié par les lois du 8 août 1980 et du 2 juillet 1981 et par l'arrêté royal n° 44 du 5 mai 1982, est remplacé par ce qui suit :

« *Article 74.* — Lorsque les deux conjoints bénéficient de revenus professionnels, soit qu'ils exercent ou ont exercé une activité professionnelle distincte, soit qu'une quote-part des revenus professionnels de l'un des conjoints est attribuée à l'autre conjoint en application de l'article 63, et que le revenu imposable :

1° n'excède pas 850 000 francs, les revenus professionnels de celui des conjoints qui en a le moins sont taxés au taux afférent à ces seuls revenus.

Dans cette éventualité, l'impôt ne peut pas être supérieur à celui que donnerait l'application de l'article 73 et de l'article 80, § 1°, a ;

2° excède 850 000 francs sans excéder 1 000 000 de francs, l'impôt ne peut pas être supérieur à celui que donnerait l'application du 1°, majoré des trente-cinq centièmes de l'excédent. »

ART. 7

Supprimer cet article.

ART. 10

Supprimer cet article.

Justification

L'intitulé « Réduction en faveur des conjoints » induit en erreur, vide de leur sens les systèmes du décumul et du fractionnement et les assimile à de simples méthodes de calcul. En réalité, ils ne constituent ni l'un ni l'autre des méthodes de calcul, mais des systèmes d'imposition.

ART. 11

Remplacer cet article par ce qui suit :

« L'article 80 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« Artikel 80. — § 1. Behalve wanneer artikel 75, § 1, wordt toegepast, verkrijgen de echtgenoten hiernavolgende vermindering van de belasting :

1° slechts één van de echtgenoten heeft bedrijfsinkomsten behaald en het belastbaar inkomen is :

a) niet hoger dan 600 000 frank : een vermindering van 19 500 frank;

b) hoger dan 600 000 frank zonder 1 000 000 frank te overtreffen : een vermindering van 7 618 frank; doch deze vermindering mag evenwel niet lager zijn dan die welke zou volgen uit de toepassing van *a* van 1° verminderd met 20 pct. van het verschil tussen het belastbaar inkomen en 600 000 frank;

c) hoger dan 1 000 000 frank : een vermindering van 4 618 frank;

2° beide echtgenoten hebben bedrijfsinkomsten behaald, hetzij omdat zij een afzonderlijke beroepswerkzaamheid uitoefenen of hebben uitgeoefend, hetzij omdat een gedeelte van de bedrijfsinkomsten van één van de echtgenoten aan de andere echtgenoot wordt toegekend bij toepassing van artikel 63, en het belastbaar inkomen overtreft de grenzen bepaald in artikel 74 : een vermindering van 34 618 frank. »

Verantwoording

Dit amendement is een meer eenvoudige, juiste en billijke hervorming van het fiscaal stelsel dan het voorliggend ontwerp.

Juister omdat het stelsel van de decumul behouden blijft als aanslag-principe. Eenvoudiger omdat het ingewikkelde splittingstelsel omgevormd wordt tot een stelsel van forfaitaire aftrek. Billijker omdat hierdoor meer budgettaire mogelijkheden ontstaan en we also de afzonderlijke belastingheffing van de inkomsten van de echtgenoten (decumul) kunnen uitbreiden tot 850 000 frank netto-belastbaar met een overstap-regeling die uitloopt op 1 000 000 frank. We wensen er ook op te wijzen dat in dit voorstel de door de Regering gebruikte enveloppe voor uitbreiding van decumul en splitting wordt gerespecteerd.

In wat volgt zullen we deze drie stellingen verder toelichten.

De wetgever heeft in het verleden het stelsel van de decumul ondergebracht in het Wetboek bij de aanslag. Daardoor stelde hij de afzonderlijke belastingheffing als een evenwaardig principe naast de gezamenlijke aanslag. Wij wensen deze stelling te bewaren en delen dus niet de mening van de Regering, die de decumul en splitting beschouwt als zuivere berekeningsmethodes. Artikelen 5, 6 en 7 worden in die zin aangepast.

Het derde lid van het artikel 73, vermeld in artikel 5, is bovendien zinloos en verwarrend. Indien de Regering met dit derde lid een voorzorgsmaatregel wenst in te bouwen in het vooruitzicht van de inning van de belasting, dan dient dit te geschieden op de daartoe geschikte plaats in het Wetboek, namelijk onder Titel VII, hoofdstuk VIII, afdeling I.

In dit amendement wordt het stelsel van splitting omgevormd tot een forfaitaire aftrek. Het huidige stelsel is immers niet alleen ingewikkeld, maar leidt ook tot de onrechtvaardige situatie dat het verrichten van onbezoldigde thuisarbeid door één der echtgenoten fiscaal hoger gewaardeerd wordt, naargelang de partner een hoger belastbaar inkomen verwerft.

« Article 80. — § 1^{er}. Sauf en cas d'application de l'article 75, § 1^{er}, les conjoints obtiennent une réduction d'impôt selon les règles ci-après :

1° si un seul des conjoints a bénéficié de revenus professionnels et que le revenu imposable ;

a) n'excède pas 600 000 francs : une réduction de 19 500 francs ;

b) est supérieur à 600 000 francs sans excéder 1 000 000 de francs : une réduction de 7 618 francs ; cette réduction ne peut cependant pas être inférieure à celle que donnerait l'application du *a* du 1°, diminuée des vingt centièmes de l'excédent du revenu imposable par rapport à 600 000 francs ;

c) est supérieur à 1 000 000 de francs : une réduction de 4 618 francs ;

2° si les deux conjoints ont bénéficié de revenus professionnels, soit qu'ils exercent ou ont exercé une activité professionnelle distincte, soit qu'une quote-part des revenus professionnels de l'un des conjoints est attribuée à l'autre conjoint en application de l'article 63 et que le revenu imposable excède les limites prévues à l'article 74 : une réduction de 34 618 francs. »

Justification

Le présent amendement vise à réaliser une réforme du système fiscal à la fois plus simple, plus juste et plus équitable que celle que contient le projet de loi.

La réforme proposée est plus juste, car elle maintient le régime du décumul en tant que principe d'imposition. Elle est plus simple, puisque le régime complexe du fractionnement est remplacé par un système d'abattement forfaitaire. Elle est plus équitable, puisqu'elle élargit les possibilités budgétaires et qu'elle permet d'étendre le bénéfice de la taxation séparée des revenus des conjoints (décumul) aux revenus nets imposables d'un montant de 850 000 francs et de prévoir une règle de palier pour les revenus situés entre 850 000 et 1 000 000 de francs. Nous ne nous sommes également pas souvenus que notre amendement ne modifie en rien l'enveloppe prévue par le Gouvernement pour l'extension des régimes du décumul et du fractionnement.

Ces trois points sont précisés ci-dessous.

Par le passé, le législateur a inclus les règles relatives au décumul parmi les dispositions concernant l'imposition, établissant ainsi une équivalence des principes du cumul et du décumul des revenus imposables. Nous souhaitons maintenir cette équivalence et nous ne partageons donc pas l'opinion du Gouvernement, pour lequel le décumul et le fractionnement constituent de simples méthodes de calcul. Les articles 5, 6 et 7 sont adaptés en ce sens.

En outre, le troisième alinéa de l'article 73 du C.I.R., tel qu'il figure à l'article 5 du projet est absurde et prête à confusion. Si le Gouvernement considère ce troisième alinéa comme un moyen de garantir le recouvrement de l'impôt, c'est à l'endroit adéquat du Code qu'il doit prévoir cette garantie, à savoir au Titre VII, chapitre VIII, section I.

Le présent amendement remplace le régime du fractionnement par un abattement forfaitaire. En effet, le régime actuel est non seulement complexe, mais il est en outre à l'origine de l'injustice suivante : l'accomplissement par un des conjoints de travaux à domicile non rémunérés est apprécié différemment sur le plan fiscal selon le niveau des revenus imposables de l'autre conjoint.

De inkomensgrens tot waar men op deze aftrek kan aanspraak maken werd ons ingegeven door de bekommernis om niet alleen met betrekking tot de toegepaste techniek, maar ook op het vlak van de inkomensgrens een duidelijk onderscheid in te bouwen met het stelsel van de decumul.

De inkomensgrens voor de decumul wordt in ons amendement verhoogd tot 850 000 frank. We stellen deze verhoging voorop als een alternatief voor het door de Regering voorgestelde « stelsel van beperkte splitting ». Dit stelsel honoreert immers onvoldoende de verschillen in inspanning, kosten en lasten, die voortvloeien uit de beroepswerkzaamheid van één der of beide echtgenoten. Daarom zijn wij voorstanders van een, zij het onder invloed van de budgettaire toestand, nog steeds beperkte, uitbreiding van het stelsel van de decumul.

Door de omvorming van het splittingstelsel komen er bovendien middelen vrij om zowel bij de splitting als bij de decumul een overstap-regeling te voorzien tot $\pm 1\,000\,000$ frank belastbaar inkomen.

ART. 17bis (nieuw)

Een artikel 17bis (nieuw) in te voegen, luidende :

« Artikel 113, § 3, van hetzelfde Wetboek, wordt aangevuld als volgt :

« Een aftrek ingevolge artikel 111 wordt niet verricht voor de inkomsten voortvloeiend uit deelnemingen in de Belgische Maatschappij voor de Financiering van de Nijverheid noch voor inkomsten uit deelnemingen in de intercommunale verenigingen bedoeld in artikel 94 van het W.I.B., alinea 2, littera a. »

Verantwoording

Zowel voor de Belgische Maatschappij voor de Financiering van de Nijverheid als voor de intercommunale verenigingen beheerst door de wet van 6 augustus 1897, 1 juli 1899, 18 augustus 1907 en 1 maart 1922 kan, gezien de aard van hun activiteiten, een bijzonder fiscaal regime verdedigd worden.

Het is evenwel vanuit het standpunt van de fiscale rechtvaardigheid als vanuit het standpunt van de fiscale techniek niet verantwoord dat winsten die uit deelnemingen in voornoemde instellingen toekomen aan participanten die volledig onder het normaal stelsel van de vennootschapsbelasting ressorteren, worden vrijgesteld van vennootschapsbelasting.

ART. 22

Dit artikel te vervangen als volgt :

« In artikel 259 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het eerste lid worden de woorden « drie jaar vanaf 1 januari van het jaar waarnaar het aanslagjaar wordt genoemd waarvoor de belasting is verschuldigd » vervangen door de woorden « vijf jaar vanaf de datum waarop de vordering is ontstaan » ;

2° het tweede lid wordt opgeheven ;

3° in het derde lid worden de woorden « in de twee vorige leden » vervangen door de woorden « in het vorige lid ». »

En fixant la limite de revenu en deçà de laquelle les contribuables peuvent prétendre à l'abattement susvisé, nous avons veillé à ce que le régime du fractionnement se différencie nettement de celui du decumul non seulement par la technique appliquée, mais également par la limite de revenu.

Notre amendement porte à 850 000 francs la limite de revenu applicable en matière de decumul. Nous proposons cette majoration en remplacement du « régime du fractionnement limité » prévu par le Gouvernement. En effet, ce régime ne tient pas suffisamment compte des différences, au niveau des efforts à fournir et des frais et des charges à supporter, entre les ménages dont un des conjoints exerce une activité professionnelle et ceux dont les deux conjoints exercent une telle activité. Nous sommes partisans, dès lors, d'une extension du régime du decumul, même si cette extension demeure limitée en raison de la situation budgétaire.

Le remplacement du régime du fractionnement par un système d'abattement libère en outre des moyens qui permettent de prévoir, tant dans le régime du fractionnement que dans celui du decumul, une règle de palier pour les revenus imposables n'excédant pas environ 1 000 000 de francs.

ART. 17bis (nouveau)

Insérer un article 17bis (nouveau), libellé comme suit :

« L'article 113, § 3, du même Code, est complété par ce qui suit :

« Aucune déduction n'est opérée en vertu de l'article 111 en raison des revenus provenant de participations dans la Compagnie belge pour le financement de l'industrie, ni en raison des revenus provenant de participations dans les intercommunales visées à l'article 94, alinéa 2, littera a, du C.I.R. »

Justification

On peut défendre un régime fiscal particulier en faveur de la Compagnie belge pour le Financement de l'industrie et des intercommunales régies par les lois des 6 août 1897, 1^{er} juillet 1899, 18 août 1907 et 1^{er} mars 1922, compte tenu de la nature de leurs activités.

Il ne justifie pas ni du point de vue de l'équité fiscale ni du point de vue de la technique fiscale d'exonérer de l'impôt des sociétés les bénéfices attribués à des actionnaires de ces sociétés qui tombent entièrement sous le coup du régime normal de l'impôt des sociétés.

ART. 22

Remplacer cet article par les dispositions suivantes :

« A l'article 259 du Code des impôts sur les revenus sont apportées les modifications suivantes :

1° au premier alinéa, les mots « trois ans à partir du 1^{er} janvier de l'année qui désigne l'exercice d'imposition pour lequel l'impôt est dû » sont remplacés par les mots « cinq ans à partir de la date à laquelle est née la créance » ;

2° le deuxième alinéa est supprimé ;

3° au troisième alinéa, les mots « aux deux alinéas qui précèdent » sont remplacés par les mots « à l'alinéa qui précède ». »

Verantwoording

Alle politieke groepen en ook de verschillende regeringen hebben steeds de strijd tegen de fiscale fraude vooropgesteld. Op een ogenblik dat voor het herstel van de economische situatie en voor de beveiliging van de sociale zekerheid belangrijke inspanningen gevraagd worden van de ganse bevolking, is het noodzakelijk alles in het werk te stellen om tot een juiste belastingheffing te komen, de werkelijk genoten inkomsten te belasten en, met alle waarborgen van rechtszekerheid voor de burgers, de administratie alle mogelijkheden te geven om deze doelstelling te bereiken.

De huidige regering erkent in de memorie van toelichting bij het wetsontwerp dat het artikel 259 in zijn huidige vorm de mogelijkheid geeft tot bepaalde manoeuvres die ze wenst te voorkomen. De oplossing die zij hieraan geeft is volgens ons echter evenmin sluitend. Daarom stellen wij een algemene verlenging voor tot vijf jaar.

ART. 25

Dit artikel te vervangen als volgt :

« In artikel 276 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen wordt het tweede lid vervangen door de volgende bepaling :

« Hierbij is het hem toegelaten de ganse aangifte opnieuw te onderzoeken en, zo nodig, bijkomende aanslagen te vestigen. »

ART. 25bis (nieuw)

Een artikel 25bis (nieuw) in te voegen, luidende :

« In artikel 50bis van het Wetboek van de inkomstenbelastingen vervallen de woorden « behalve indien en voor zover de belastingplichtige bewijst dat zij in de uitoefening van de beroepswerkzaamheid en uit hoofde van de eigen aard daarvan noodzakelijk zijn, ofwel met een sociaal doel ten behoeve van het hele personeel zijn gedaan, ofwel in de belastbare bezoldigingen van de begunstigde personeelsleden zijn begrepen ». »

Verantwoording

Zoals de Raad van State het terecht opmerkte, verleent de tekst van artikel 25 geen enkele nieuwe bevoegdheid aan de administratie. Deze heeft immers reeds het recht om te allen tijde en zo vaak zij dit wenst de door de belastingplichtige ingediende aangiften te onderzoeken.

Volgens informatie die wij ingewonnen hebben probeert men trouwens nu reeds op vele diensten jaarlijks de aangiften van de loontrekkers en tweemaal de van de zelfstandigen te onderzoeken. Voor deze diensten houdt artikel 25 dus zeker geen verbetering in. Wij besluiten dus zoals het advies van de Raad van State eindigt met de woorden : « het artikel zou derhalve moeten vervallen ».

Indien het toch de bedoeling is van de Regering om tot een betere (en dus ook juistere, meer rechtvaardige) belastingheffing over te gaan, stellen wij twee andere wijzigingen voor die zouden leiden tot nieuwe artikelen 25 en 25bis.

ART. 26

Het 11° van dit artikel te doen vervallen.

Justification

Les groupes politiques et les gouvernements qui se sont succédé ont toujours voulu combattre la fraude fiscale. A l'heure où l'on demande à la population tout entière de consentir des sacrifices importants afin de contribuer à redresser la situation économique et à sauvegarder la sécurité sociale, il est indispensable de prendre toutes les mesures nécessaires en vue d'instaurer un régime de taxation équitable des revenus réellement perçus et, tout en garantissant pleinement la sécurité juridique du citoyen, de donner à l'administration tous les moyens d'atteindre cet objectif.

Dans l'exposé des motifs relatif au projet de loi, le Gouvernement reconnaît que, dans sa forme actuelle, l'article 259 permet certaines manoeuvres qu'il veut éviter. La solution qu'il propose ne nous paraît pas plus convaincante. C'est pourquoi nous proposons de porter à cinq ans le délai d'établissement de l'impôt.

ART. 25

Remplacer cet article par le texte suivant :

« A l'article 276 du Code des impôts sur les revenus, le deuxième alinéa est remplacé par la disposition suivante :

« Lors de cet examen, il lui est permis de réexaminer l'ensemble de la déclaration et, si nécessaire, d'établir des cotisations supplémentaires. »

ART. 25bis (nouveau)

Insérer un article 25bis (nouveau), libellé comme suit :

« A l'article 50bis du Code des impôts sur les revenus, les mots « sauf dans l'éventualité et dans la mesure où le contribuable établit soit qu'elles sont nécessitées par l'exercice de son activité professionnelle en raison même de l'objet de celle-ci, soit qu'elles sont exposées à des fins sociales au profit de l'ensemble de son personnel, soit qu'elles sont comprises parmi les rémunérations imposables des membres du personnel au profit desquels elles sont exposées » sont supprimés. »

Justification

Le Conseil d'Etat fait remarquer à juste titre que le texte de l'article 25 ne donne aucun pouvoir nouveau à l'administration. Celle-ci possède déjà le droit de vérifier à tout moment et aussi souvent qu'elle le désire les déclarations de revenus introduites par les contribuables.

Il ressort en outre des informations que nous avons obtenues qu'actuellement, de nombreux services s'efforcent déjà d'examiner une fois par an les déclarations des travailleurs salariés et une fois tous les deux ans celles des indépendants. Pour ces services, l'article 25 n'apporte par conséquent aucune amélioration. Aussi, nous concluons comme l'a fait le Conseil d'Etat dans son avis que « cet article devrait, dès lors, être omis ».

Si l'objectif du Gouvernement est réellement de réaliser une meilleure perception de l'impôt (et par conséquent une perception plus juste et plus équitable), nous proposons deux autres modifications qui feraient l'objet de nouveaux articles 25 et 25bis.

ART. 26

Supprimer le 11° de cet article.

Verantwoording

Wij roepen onze collega's op het koninklijk besluit van 16 november 1982 niet te bekrachtigen. De erin voorgestelde verhoging van de B.T.W.-tarieven is verwerpelijk om drie redenen. Vooreerst worden met deze maatregelen alle gezinnen getroffen ongeacht hun belastbaar inkomen. Dit betekent dat de verhoging veel zwaarder doorweegt op de budgetten van de gezinnen met een laag inkomen.

In de tweede plaats zijn er de deflatoire effecten die voortvloeien uit een dergelijke omvangrijke prijsstijging. Dit zeker in de kontekst van de wens van de Regering om zelf steeds minder uitgaven te verrichten. Trouwens in de memorie van toelichting bij de ingediende Rijksmiddelenbegroting 1983 gaf de Regering zelf toe dat de opbrengst van de B.T.W. achterbleef op het verwachte. Dit omdat het verbruik daalde.

In de derde plaats wijst het koninklijk besluit van 16 november 1982 op een duidelijk gebrek aan selectiviteit. Het reinigen, onderhouden en herstellen van kleding kan toch moeilijk een luxe genoemd worden voor gezinnen waar beide echtgenoten een full-time job uitoefenen. De zware verhoging van de B.T.W. op voedsel voor troeteldiertjes treft vooral ouderen, alleenstaanden, arbeidersgezinnen. De Regering heeft duidelijk niet onderzocht wie gebruik maakt van de goederen waarvan de prijzen langs de B.T.W.-tarieven werden verhoogd. Men kan zich hier niet verschuilen achter de « economische behoefte » zoals de Regering die aanvoelt. Onderzoek naar de voornaamste gebruikers lijkt ons hier ook telkens aangewezen.

J. DE BREMAEKER.

G. DE SMEYTER.

Justification

Nous demandons aux membres de la commission de ne pas confirmer l'arrêté royal du 16 novembre 1982. L'augmentation des taux de T.V.A. qu'il contient est inacceptable pour trois raisons. Tout d'abord, ces mesures touchent tous les ménages, quels que soient leurs revenus. En d'autres termes, l'effet de cette augmentation est plus sensible pour les ménages à revenus modestes.

Il y a ensuite les effets déflationnistes résultant d'une augmentation des prix aussi importante, surtout lorsqu'on sait que le Gouvernement a l'intention de réduire encore davantage ses propres dépenses. Dans l'exposé des motifs relatif au budget des Voies et Moyens pour 1983, le Gouvernement a d'ailleurs reconnu que le produit de la T.V.A. était inférieur aux prévisions du fait de la diminution de la consommation.

En troisième lieu, l'arrêté royal du 16 novembre 1982 se caractérise par un manque flagrant de sélectivité. Le nettoyage, l'entretien et la réparation des vêtements peuvent difficilement être considérés comme un luxe pour les ménages où les deux conjoints travaillent à temps plein. L'augmentation importante de la T.V.A. sur la nourriture pour animaux domestiques touche surtout les personnes âgées, les isolés et les ménages ouvriers. Le Gouvernement ne s'est visiblement pas préoccupé de savoir qui utilise les produits dont le prix a augmenté à la suite de la hausse du taux de T.V.A. On ne peut pas se retrancher derrière le « besoin économique », tel qu'il est apprécié par le Gouvernement. Il faudrait à notre sens effectuer chaque fois une enquête afin de déterminer quels sont les principaux utilisateurs des biens.