

BELGISCHE SENAAT**SENAT DE BELGIQUE****ZITTING 1982-1983****SESSION DE 1982-1983**

29 JUNI 1983

29 JUIN 1983

**Ontwerp van wet tot toekenning van bepaalde
bijzondere machten aan de Koning****Projet de loi
attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi**AMENDEMENTEN
VAN DE HEER LALLEMAND c.s.AMENDEMENTS PROPOSES
PAR M. LALLEMAND ET CONSORTS**ARTIKEL 1****ARTICLE 1^{er}**

A. Op de vierde regel van dit artikel, na de woorden « bij in Ministerraad » in te voegen de woorden « en in het in de artikelen 31 en volgende van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bedoelde overlegcomité ».

Verantwoording

Het komt erop aan dat het gebruik van de bijzondere machten geen afbreuk doet aan de belangen van de gemeenschappen en van de gewesten.

Subsidiair

1. Op de vierde en de vijfde regel van hetzelfde artikel, na de woorden « in Ministerraad overlegde besluiten » in te voegen de woorden « die vijftien dagen vooraf aan de Wetgevende Kamers worden meegedeeld ».

Verantwoording

De voorlichting van de Kamers moet ten minste gevrijwaard blijven.

R. A 12793*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

518 (1982-1983) :

N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

N° 2 : Verslag.

N° 3 tot 9 : Amendementen.

A. A la quatrième ligne de cet article, après les mots « arrêtés délibérés en Conseil des Ministres » insérer les mots « et un comité de concertation visé aux articles 31 et suivants de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles ».

Justification

Il importe que l'usage des pouvoirs spéciaux ne porte pas atteinte aux intérêts des communautés et des régions.

Subsidiairement

1. A la quatrième ligne du même article, après les mots « arrêtés délibérés en Conseil des Ministres », insérer les mots « communiqués quinze jours au préalable aux Chambres législatives ».

Justification

Il convient au moins de préserver l'information des Chambres.

R. A 12793*Voir :***Documents du Sénat :**

518 (1982-1983) :

N° 1 : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

N° 2 : Rapport.

N° 3 à 9 : Amendements.

2. Het 1° van hetzelfde artikel aan te vullen met een nieuw lid, luidende :

« Aan in tewerkstellingszones gevestigde ondernemingen mogen geen andere voordelen worden toegestaan dan die waarin het koninklijk besluit nr. 118 van 23 december 1982 voorziet. »

Verantwoording

De Raad van State heeft herhaaldelijk geëist dat het toepassingsgebied van de bijzondere machten nauwkeurig omschreven wordt.

Het amendement komt daaraan tegemoet door de grenzen te bepalen die de Regering niet mag overschrijden.

B. In het 2° van hetzelfde lid, op de derde laatste regel, tussen de woorden « in de artikelen 5 tot en met 13 » en de woorden « van de wet van 29 juni 1981 » in te voegen de woorden « en in de artikelen 14, 16, 19, 21 tot 29, 34 en 39 ».

Verantwoording

Artikel 1, 2°, van het wetsontwerp strekt ertoe de Regering de middelen te geven om het financiële evenwicht van de sociale zekerheid in 1983 en 1984 te waarborgen. Die bepaling is precies dezelfde als die welke voorkwam in de wet van 2 februari 1982.

Men kan er dus dezelfde bezwaren tegen opperen. Zoals men weet, bepaalt de tekst dat men daardoor geen afbreuk mag doen aan de algemene beginselen opgesomd in de artikelen 5 tot en met 13 van de wet van 29 juni 1981.

Dat zou *a contrario* betekenen dat de overige bepalingen door machtigingsbesluiten zouden mogen worden gewijzigd.

Onder die bepalingen komen onder meer voor :

— het beginsel dat tussen de sociaal verzekerden geen onderscheid mag worden gemaakt bij het vaststellen van de sociale prestaties en van de toekenningsvoorwaarden ervan (art. 16, § 1);

— het beginsel volgens hetwelk de sociale prestaties zonder verwijzing naar de staat van behoefte worden uitgekeerd (art. 16, § 2);

— het beginsel van de koppeling van de sociale prestaties aan het indexcijfer van de consumptieprijzen (art. 16, § 3);

— het beginsel van de koppeling van de sociale prestaties aan de ontwikkeling van het welvaartspeil (art. 16, § 4);

— het beginsel van het sociaal overleg tussen Regering en representatieve organisaties van werkgevers en werknemers, alsmede in de instellingen met paritair beheer (art. 19);

— alle beginselen die de wijze van financiering van de sociale zekerheid bepalen (art. 21 tot 29), zowel inzake bijdragen (grondslag, verdeling, bedragen enz.) als inzake rijkstoelagen (percentages van de bijdrage);

— het principe van de gelijke behandeling van mannen en vrouwen (art. 29).

Waarom wordt er niet duidelijk gesteld dat de machtigingsbesluiten niet mogen afwijken van de gezamenlijke beginselen omschreven in de wet van 29 juni 1981 ?

De beperkende vermelding van de artikelen 5 tot 13 is trouwens in strijd met de memorie van toelichting van het ontwerp (commentaar van de artikelen). Daarin worden geen beperkingen vermeld en er wordt aan toegevoegd dat de fundamentele hervorming van de sociale zekerheid niet door machtigingsbesluiten maar wel door ontwerpen van kaderwetten zal worden gerealiseerd.

2. Compléter le 1° du même article par un alinéa nouveau, libellé comme suit :

« Il ne pourra être accordé aux entreprises établies dans les zones d'emplois, d'autres avantages que ceux prévus par l'arrêté royal n° 118 du 23 décembre 1982. »

Justification

A plusieurs reprises, le Conseil d'Etat a exigé que le champ d'application des pouvoirs spéciaux soit circonscrit avec précision.

L'amendement répond à cette objection en visant à définir les limites au-delà desquelles le Gouvernement ne pourra agir.

B. Au 2° de cet article, à l'antépénultième ligne, entre les mots « aux articles 5 à 13 » et les mots « de la loi du 29 juin 1981 », insérer les mots « et aux articles 14, 16, 19, 21 à 29, 34 et 39 ».

Justification

L'article 1^{er}, 2°, du projet de loi a pour objectif de permettre au Gouvernement d'assurer l'équilibre financier de la sécurité sociale en 1983 et 1984. Cette disposition est identique à celle qui figurait dans la loi du 2 février 1982.

On peut donc faire valoir à son égard les mêmes objections. Pour rappel, le texte stipule qu'on ne peut, par ce biais, porter atteinte aux principes généraux énoncés dans la loi du 29 juin 1981 aux articles 5 à 13.

Ce qui signifierait *a contrario* que les autres dispositions pourraient être modifiées par des arrêtés de pouvoirs spéciaux.

Parmi celles-ci figurent :

— le principe de la non-discrimination entre assurés sociaux lors de la fixation des prestations sociales et des conditions d'octroi (art. 16, § 1^{er});

— le principe selon lequel les prestations sociales sont accordées sans référence à l'état de besoin (art. 16, § 2);

— le principe de la liaison des prestations sociales à l'indice des prix (art. 16, § 3);

— le principe de la liaison des prestations sociales à l'évolution du bien-être (art. 16, § 4);

— le principe de la concertation sociale entre Gouvernement et organisations représentatives d'employeurs et de travailleurs ainsi que dans les institutions à gestion paritaire (art. 19);

— tous les principes définissant les modes de financement de la sécurité sociale (art. 21 à 29), tant en matière de cotisations (assiette, répartition, taux, etc.) qu'en matière de subventions de l'Etat (pourcentages d'interventions);

— le principe de l'égalité de traitement entre hommes et femmes (art. 29).

Pourquoi n'est-il donc pas stipulé clairement que les arrêtés de pouvoirs spéciaux ne pourraient déroger à l'ensemble des principes définis par la loi du 29 juin 1981 ?

La mention restrictive des articles 5 à 13 est d'ailleurs en contradiction avec l'exposé des motifs du projet de loi (commentaire des articles). Dans celui-ci, il n'y a pas de restriction et il est ajouté que la réforme fondamentale sera réalisée non par des arrêtés de pouvoirs spéciaux mais par des projets de loi-cadre.

C. Het 3^o, op het einde van het eerste lid, van dit artikel aan te vullen als volgt :

« na overleg met de leidende organen en de vertegenwoordigers van het personeel van die instellingen. »

Verantwoording

Een eerste verslag is gevraagd aan de N.A.R. en de C.R.B. Dat stuk zou ter beschikking van de commissie moeten worden gesteld. Het zou ongepast zijn dergelijke maatregelen te treffen zonder een bespreking in die instellingen en zonder overleg met de vertegenwoordigers van het personeel over de voorgenomen maatregelen.

D. Het 4^o van dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Volgens de Raad van State zelf is deze bepaling zo vaag dat het niet mogelijk is het doel ervan te vatten.

Overigens rijst de vraag waarom de bepalingen betreffende de financiering van de gemeenten absoluut moeten worden gewijzigd of aangevuld, bijvoorbeeld : was de Staat niet sedert 1979 afgeweken van het criterium voor de stijving van het Gemeentefonds zoals bepaald in artikel 75 van de wet van 5 januari 1976 betreffende de budgettaire voorstellen 1975-1976, dan zouden de gemeenten niet verstoken zijn gebleven van de zowat 50 000 000 000 frank waarop zij wettelijk recht hebben.

Bovendien is het pakket van wets- en verordeningbepalingen inzake de financiële controle van de lokale besturen — een begrip dat het toezicht dekt dat voor de provincies, de gemeenten en de verenigingen van gemeenten tot de bevoegdheid van de gewesten behoort — zo goed voorzien dat het echt geen aanvullende maatregelen meer behoeft, te meer daar het nog werd « verrijkt » met de koninklijke besluiten nrs. 110 en 145 van 13 en van 30 december 1982 waarbij de begrotings-evenwicht wordt opgelegd aan de provincies, aan de gemeenten en aan de agglomeraties en federaties van gemeenten.

Daaraan is ook het koninklijk besluit nr. 180 van 30 december 1982 houdende bepaalde maatregelen inzake loonmatiging toe te voegen dat o.m. verbiedt van 1 januari 1983 tot 31 december 1984 enige wedde-verhoging of enig nieuwe voordeel in geld of in natura in welke vorm ook toe te staan aan het betrokken overheidspersoneel en aan de bestendig afgevaardigden, burgemeesters, schepenen van gemeenten en agglomeraties en voorzitters van openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Het is daarbij merkwaardig dat dit laatste besluit in de eerste plaats geschonden werd door een van de ondertekenaars van het wetsontwerp. Het betreft de Minister van Binnenlandse Zaken die door het koninklijk besluit van 31 december 1982 met ingang van 1 januari 1983 de wedden heeft verhoogd van de burgemeesters en schepenen van gemeenten met minder dan 10 001 inwoners en dus ook de wedden van de O.C.M.W.-voorzitters, evenals de rustpensioenen van alle gewezen mandatarissen en het overlevingspensioen van hun rechthebbenden, wat de gemeentefinanciën die hij heet te saneren, verzwakt en de moeilijkheden nog vergroot voor de gewestelijke voogdijoverheden die toezicht moeten uitoefenen op het financiële beheer van de bovenbedoelde instellingen.

Het dient te worden erkend dat artikel 1, 4^o, duidelijk is op één punt, nl. aanpassing van de wetsbepalingen betreffende het personeel door de Koning. De memorie van toelichting zegt in dat verband dat de door de nationale wetgeving vastgestelde bezoldigingsregeling zou kunnen worden herzien. De wetgever heeft echter geen enkele bezoldigingsregeling vastgesteld !

Integendeel, geen enkel koninklijk besluit beperkt de algemene bepalingen betreffende de bezoldigingsregeling voor het personeel van de provincies en de gemeenten zodat niet de hand is gehouden aan de voorschriften van artikel 71, § 1, van de zgn. eenheidswet, nl. de wet

C. Au 3^o de cet article, ajouter *in fine* du premier alinéa, ce qui suit :

« après concertation avec les organes dirigeants et les représentants du personnel de ces institutions. »

Justification

Un premier rapport a été demandé aux C.N.T. et au C.C.E. Ce document devrait être mis à la disposition de la commission. Il serait inconvénient de prendre de telles mesures sans prévoir une discussion au sein de ces organismes et de prévoir une concertation avec les représentants du personnel sur les mesures envisagées.

D. Supprimer le 4^o de cet article.

Justification

Selon le Conseil d'Etat lui-même, cette disposition est tellement vague qu'il n'est pas possible d'en saisir les objectifs.

On peut d'ailleurs se demander pourquoi il est indispensable de modifier ou de compléter les dispositions relatives au financement des communes. Si l'Etat n'avait pas dérogé depuis 1979 au critère d'alimentation du Fonds des communes tel qu'il est prévu par l'article 75 de la loi du 5 janvier 1976 relative aux propositions budgétaires 1975-1976, les communes n'auraient pas été privées de quelque 50 000 000 000 de francs qu'elles étaient légalement en droit d'espérer.

En outre, l'arsenal des dispositions légales et réglementaires en matière de contrôle financier des pouvoirs locaux — notion qui recouvre la tutelle relevant de la compétence exclusive des régions pour les provinces, les communes et associations de communes — est si bien garni qu'il ne requiert vraiment plus aucune mesure complémentaire, d'autant qu'il a été « enrichi » par les arrêtés royaux n^{os} 110 et 145 des 13 décembre et 30 décembre 1982 imposant l'équilibre budgétaire aux provinces, aux communes et aux agglomérations et fédérations de communes.

Il faut même y ajouter l'arrêté royal n^o 180 du 30 décembre 1982 portant certaines mesures en matière de modération de revenus, qui, entre autres, interdit d'accorder au cours de la période du 1^{er} janvier 1983 au 31 décembre 1984 toute augmentation de rémunération ou tout nouvel avantage pécuniaire ou en nature, sous quelque forme que ce soit, au personnel des services publics en cause, ainsi qu'aux députés permanents, aux bourgmestres, aux échevins des communes et des agglomérations et aux présidents des centres publics d'aide sociale.

A ce sujet, il est curieux de constater que ce dernier arrêté a été violé en tout premier lieu par l'un des signataires du projet de loi. Il s'agit du Ministre de l'Intérieur qui par arrêté royal du 31 décembre 1982 a augmenté avec effet au 1^{er} janvier 1983 les traitements des bourgmestres et des échevins des communes de moins de 10 001 habitants et, corrélativement, les traitements des présidents des C.P.A.S., ainsi que les pensions de retraite de tous ces anciens mandataires et la pension de survie de leurs ayants droit, obérant de la sorte les finances communales qu'il prétend vouloir assainir et ajoutant aux difficultés des autorités régionales de tutelle chargées précisément de contrôler la gestion financière des institutions susvisées.

Il est juste de reconnaître que l'article 1^{er}, 4^o, est précis sur un point, à savoir l'adaptation par le Roi des dispositions légales en ce qui concerne le personnel. L'exposé des motifs spécifie dans cet ordre d'idées que les échelles de traitements fixées par la législation nationale pourraient être revues. Or, le législateur n'a arrêté aucune échelle de traitements !

Bien mieux, aucun arrêté royal n'a fixé la limite des dispositions générales relatives aux échelles de traitements du personnel des provinces et des communes, négligeant ainsi de se conformer aux prescriptions de l'article 71, § 1^{er}, de la loi dite unique, à savoir celle du 14 février 1961

van 14 februari 1961 voor economische expansie, sociale vooruitgang en financieel herstel. Voor een dergelijk besluit waren uiteraard volstrekt geen bijzondere machten vereist.

Bovendien kan een overheidsinstantie steeds het statuut van haar personeel voor de toekomst wijzigen, zoals de Raad van State het opmerkt in zijn advies bij het ontwerp dat het koninklijk besluit nr. 110 van 13 december 1982 is geworden en dat werd uitgevaardigd op grond van de wet van 2 februari 1982 tot toekenning van sommige bijzondere machten aan de Koning. De plaatselijke overheid kan daartoe het initiatief nemen wanneer zij dat nodig acht. Dat, en niet de uiterst vage maatregelen die de Regering overweegt, vormt de grondslag van de autonomie.

Dat de verwezenlijking van die overigens onbepaalde voornemens de gemeentelijke autonomie zou waarborgen, zoals de Regering het voorgeeft, is dan ook op zijn minst een merkwaardige gevolgtrekking.

Subsidiar

1. In het 4^o, op de tweede regel, van hetzelfde artikel, de woorden « de financiële controle en de financiële verantwoordelijkheid » te doen vervallen.

Verantwoording

Daar het toezicht op de ondergeschikte besturen bij het gewest berust, staan we hier voor een inmenging in de bevoegdheden van die overheid.

Subsidiar

2. Het 4^o van hetzelfde artikel aan te vullen als volgt :

« in overleg met de meest representatieve organisaties van het provincie- en gemeentepersoneel; »

Verantwoording

Elke wijziging in het statuut van het provincie- en gemeentepersoneel moet noodzakelijkerwijze aan de representatieve organisaties van dat personeel worden voorgelegd.

Subsidiar

3. In het 4^o, op de voorlaatste regel, van hetzelfde artikel, het woord « mede » te doen vervallen.

Verantwoording

De Raad van State zelf heeft gepreciseerd dat de draagwijdte van de artikelen die bijzondere machten aan de Koning verlenen, maximaal moet worden beperkt. Het woord « mede » is gevaarlijk, want het maakt om 't even welke methode mogelijk om de saneringsplannen te verwezenlijken.

E. Het 6^o van dit artikel te vervangen als volgt :

« 6^o aan de in de artikel 352 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen bedoelde lokale overheden te verlenen :

— een enige en uitzonderlijke toelage van 21 miljard betaalbaar over twee dienstjaren op voorstel van de Minister die de Financiën onder zijn bevoegdheid heeft en op advies van de bij artikel 1, §§ 1 en 3, van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen bedoelde executieven en van de voor het tweetalige gewest Brussel-Hoofdstad bevoegde overheid;

— aan de bij artikel 356 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen bedoelde gemeenten de driemaandelijke

d'expansion économique, de progrès social et de redressement financier et, de toute évidence, un tel arrêté ne requiert aucunement des pouvoirs spéciaux.

Au surplus, comme le Conseil d'Etat l'a fait remarquer dans son avis sur le projet qui est devenu l'arrêté royal n° 110 du 13 décembre 1982 pris sur la base de la loi du 2 février 1982 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi, une autorité publique peut toujours modifier pour l'avenir le statut de ses agents. C'est une responsabilité à prendre par les autorités locales si elles l'estiment opportun. Là gît l'autonomie, et non dans les mesures extrêmement floues envisagées par le Gouvernement.

Dès lors, prétendre, comme celui-ci le fait, que la réalisation de ses objectifs au demeurant indéterminés, permet de garantir l'autonomie communale est à tout le moins une conclusion étrange.

Subsidiairement

1. Au 4^o, deuxième ligne, du même article, supprimer les mots « au contrôle financier et à la responsabilité financière ».

Justification

La tutelle sur les pouvoirs subordonnés appartient à la région, il s'agit donc d'une ingérence dans les compétences de celle-ci.

Subsidiairement

2. Compléter le 4^o du même article par ce qui suit :

« en concertation avec les organisations les plus représentatives du personnel des provinces et des communes; »

Justification

Toute modification des statuts du personnel des provinces et des communes doit obligatoirement être soumise aux organisations représentatives de celui-ci.

Subsidiairement

3. Au 4^o, antépénultième ligne, du même article, supprimer les mots « entre autres ».

Justification

Le Conseil d'Etat lui-même a précisé qu'il fallait limiter au maximum la portée des articles attribuant des pouvoirs spéciaux au Roi. La notion « entre autres » est dangereuse car elle permet le recours à n'importe quelle méthode pour réaliser les plans d'assainissement.

E. Remplacer le 6^o de cet article par ce qui suit :

« 6^o d'octroyer aux pouvoirs locaux visés à l'article 352 du Code des impôts sur les revenus :

— une allocation exceptionnelle et unique d'un montant de 21 milliards, payable sur deux exercices, sur la proposition du Ministre qui a les finances dans ses attributions et sur avis des Exécutifs visés à l'article 1^{er}, §§ 1^{er} et 3, de la loi spéciale de réformes institutionnelles et de l'autorité compétente pour la région bilingue de Bruxelles-capitale;

— de permettre le paiement trimestriel aux communes visées à l'article 356 du Code des impôts sur les revenus, à

betaling toe te staan, ten belope van 75 pct. van de opbrengst van de aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting, die als bedrijfsvoorheffing of als voorafbetaling wordt geïnd.

Als die betaling aan de gemeente niet gebeurt, worden haar nalatigheidsinteressen uitgekeerd. »

Verantwoording

Het ontwerp strekt ertoe het te veel geïnde dat het Rijk in 1978 voor de gemeenten heeft geheven, aan die gemeenten forfaitair terug te geven. Maar in tegenstelling tot hetgeen uit het 4° blijkt, regelt het geenszins de vereffening aan de gemeenten van het gedeelte van de aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting, dat maandelijks door de werkgevers van de werknemers aan het Rijk wordt gestort in de vorm van bedrijfsvoorheffing of, meer sporadisch, door de zelfstandigen in de vorm van de voorafbetaling.

Als de voor rekening van de gemeenten door het Rijk ontvangen bedragen hun binnen een redelijke termijn werden uitgekeerd, dan zouden de gemeenten om hun behoeften te dekken geen leningen moeten aangaan waardoor zij hun schuldenlast nog verzwaren.

Het komt er dus niet alleen op aan een in 1978 geschapen uitzonderlijke toestand te verhelpen; het is niet meer dan billijk dat de gemeenten snel en regelmatig de gelden ontvangen die het Rijk voor hen int via de bedrijfsvoorheffing en de voorafbetalingen.

De regeling waarin het amendement voorziet, steunt op overwegingen van technische aard. Het aan de gemeenten toekomende gedeelte van de bedrijfsvoorheffing en de voorafbetalingen kan immers niet onmiddellijk worden berekend, o.m. doordat de bij de bron ingehouden bedrijfsvoorheffing op de bezoldigingen van een werknemer later moet worden terugbetaald aan belastingplichtigen die geen personenbelasting verschuldigd zijn omdat zij slechts een bescheiden inkomen hebben. Dat is trouwens de reden waarom de door het Rijk te storten voorafbetalingen tot 75 pct. beperkt zijn.

Ten slotte en gelet op de weerslag ervan op de gemeentefinanciën, die hoofdzakelijk onder het toezicht van de gewesten vallen, kunnen de modaliteiten van de verdeling van de enige en uitzonderlijke toelage van 21 miljard niet helemaal aan de Regering worden overgelaten, terwijl de modaliteiten ook aan doeltreffendheid zullen winnen wanneer zij na advies van de bevoegde gewestelijke overheden worden vastgesteld. Voorts past het voor de betaling van die 21 miljard een termijn te bepalen.

Subsidiar

1. Het 6° van hetzelfde artikel te vervangen als volgt :

« 6° aan de in artikel 352 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen bedoelde lokale overheden te verlenen :

— een enige en uitzonderlijke toelage van 21 miljard, betaalbaar over twee dienstjaren, op voorstel van de Minister die de Financiën onder zijn bevoegdheid heeft, en op advies van de bij artikel 1, §§ 1 en 3, van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen bedoelde executieven en van de voor het tweetalige gewest Brussel-Hoofdstad bevoegde overheid;

— de abnormale structurele schulden over te nemen die voortvloeien uit het tekort van de ziekenhuizen, de lasten van de O.C.M.W.'s en van de brandweerdiensten. »

Verantwoording

Het ontwerp strekt ertoe het te veel geïnde dat het Rijk in 1978 voor de gemeenten heeft geheven, aan die gemeenten forfaitair terug te geven, maar het regelt geenszins de structurele moeilijkheden van de gemeenten.

concurrance de 75 p.c., du produit de la taxe communale additionnelle à l'impôt des personnes physiques qui est perçue par voie de précompte professionnel ou de versement anticipé.

A défaut d'un tel paiement à la commune, il lui sera versé un intérêt de retard. »

Justification

Le projet tend à restituer forfaitairement aux communes le trop-perçu que l'Etat a encaissé pour elles en 1978. Mais, contrairement à ce qui ressort de la rédaction du 4°, il ne règle aucunement le problème de la liquidation aux communes de la partie de la taxe communale additionnelle à l'impôt des personnes physiques versée à l'Etat chaque mois par les employeurs des travailleurs salariés sous forme de précompte professionnel, ou plus sporadiquement sous forme de versements anticipés par les travailleurs indépendants.

Or, il est certain que les sommes ainsi reçues par l'Etat pour compte des communes permettraient à celles-ci, si elles leur étaient payées dans un délai raisonnable, de se dispenser de contracter des emprunts nécessaires pour faire face à leurs besoins et, par là-même, d'aggraver leurs charges de dettes.

Il ne s'agit donc pas seulement de remédier à une situation exceptionnelle créée en 1978; il est juste aussi d'assurer aux communes le paiement rapide et régulier des sommes que l'Etat perçoit pour elles par le biais du précompte professionnel et des versements anticipés.

Le système prévu dans l'amendement est justifié par des considérations d'ordre technique. En effet, la part revenant aux communes sur le précompte professionnel et les versements anticipés ne peut être calculée immédiatement, notamment parce que le précompte professionnel retenu à la source sur les rémunérations d'un travailleur salarié doit être remboursé ultérieurement aux contribuables qui ne sont pas redevables de l'impôt des personnes physiques en raison de la modicité de leurs revenus, raison pour laquelle les acomptes à verser par l'Etat sont limités à 75 p.c.

Enfin, eu égard à leurs conséquences sur les finances communales dont le contrôle relève essentiellement de la compétence des régions, les modalités de la répartition de l'allocation exceptionnelle et unique de 21 milliards ne peuvent être laissées à l'entière discrétion du Gouvernement et gagneront d'ailleurs en efficacité à être arrêtées après avis des pouvoirs régionaux compétents. Il convient par ailleurs de fixer un terme pour le paiement de ces 21 milliards.

Subsidiarement

1. Remplacer le 6° du même article par ce qui suit :

« 6° d'octroyer aux pouvoirs locaux visés à l'article 352 du Code des impôts sur les revenus :

— une allocation exceptionnelle et unique d'un montant de 21 milliards, payable sur deux exercices, sur la proposition du Ministre qui a les Finances dans ses attributions, et sur avis des Exécutifs visés à l'article 1^{er}, §§ 1^{er} et 3, de la loi spéciale de réformes institutionnelles et de l'autorité compétente pour la région bilingue de Bruxelles-Capitale;

— de prendre en charge les dettes structurelles anormales résultant du déficit des hôpitaux, des charges des C.P.A.S. et des services d'incendie. »

Justification

Le projet tend à restituer forfaitairement aux communes le trop perçu que l'Etat a encaissé pour elles en 1978 mais il ne règle aucunement les problèmes structurels que connaissent les communes.

Het komt er dus niet alleen op aan een in 1978 geschapen uitzonderlijke toestand te verhelpen; de Regering moet ook haar beloften nakomen en de uitgaven op zich nemen die zij de gemeenten ten laste heeft gelegd — tekort van ziekenhuizen, lasten van de O.C.M.W.'s en brandweer — en waarop de gemeenten geen enkel toezicht hebben.

De overneming van die uitgaven door het Rijk zou talrijke gemeenten in staat stellen met een sluitende begroting te werken.

Ten slotte en gelet op de weerslag ervan op de gemeentefinanciën, die hoofdzakelijk onder het toezicht van de gewesten vallen, kunnen de modaliteiten van de verdeling van de enige en uitzonderlijke toelage van 21 miljard niet helemaal aan de Regering worden overgelaten, terwijl die modaliteiten ook aan doeltreffendheid zullen winnen wanneer zij na advies van de bevoegde gewestelijke overheden worden vastgesteld.

Voorts past het voor de betaling van die 21 miljard een termijn te bepalen.

Subsidiair

2. Het 6° van hetzelfde artikel te vervangen als volgt :

« 6° aan de in artikel 352 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen bedoelde lokale overheden te verlenen :

— een enige en uitzonderlijke toelage van 21 miljard, betaalbaar over twee dienstjaren op voorstel van de Minister die de Financiën onder zijn bevoegdheid heeft en op advies van de bij artikel 1, §§ 1 en 3, van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen bedoelde executieven en van de voor het tweetalige gewest Brussel-Hoofdstad bevoegde overheid;

— de bij artikel 75 van de wet van 5 januari 1976 betreffende de budgettaire voorstellen 1975-1976 vastgestelde dotatie van het Gemeentefonds aan de inflatie te koppelen. »

Verantwoording

Het ontwerp strekt ertoe het te veel geïnde dat het Rijk in 1978 voor de gemeenten heeft geheven, aan die gemeenten forfaitair terug te geven, maar het waarborgt geen regelmatige stijving van het Gemeentefonds.

Het is onaanvaardbaar dat het tekort van het Rijk op de gemeenten wordt afgewenteld. Talrijke gemeenten hebben zeer ernstige financiële moeilijkheden en het is van belang hun inkomsten tot een bepaald niveau te waarborgen. Daarom moet de toepassing van de organieke wet van 1976, die de stijving van het Gemeentefonds regelt, worden gewaarborgd en moet zijn dotatie aan de inflatie worden gekoppeld.

Zo zullen de gemeenten hun financiële moeilijkheden het hoofd kunnen bieden, en niet door de problemen een voor een op te lossen, zoals nu gebeurt.

Ten slotte en gelet op de weerslag ervan op de gemeentefinanciën, die hoofdzakelijk onder het toezicht van de gewesten vallen, kunnen de modaliteiten van de verdeling van de enige en uitzonderlijke toelage van 21 miljard niet helemaal aan de Regering worden overgelaten, terwijl die modaliteiten ook aan doeltreffendheid zullen winnen wanneer zij na advies van de bevoegde gewestelijke overheden worden vastgesteld.

Voorts past het voor de betaling van die 21 miljard een termijn te bepalen.

Sudsidiair

3. Het 6° van hetzelfde artikel te vervangen als volgt :

« 6° aan de in artikel 352 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen bedoelde lokale overheden te verlenen :

Il ne s'agit donc pas seulement de remédier à une situation exceptionnelle créée en 1978, il faut aussi que le Gouvernement concrétise ses promesses et prenne à son compte les dépenses qu'il a mises à charge des communes — déficit des hôpitaux, charges des C.P.A.S. et des service d'incendie — et sur lesquelles les communes ne peuvent exercer aucun contrôle.

La prise en charge de ces dépenses par l'Etat permettrait à de nombreuses communes de clôturer leur budget en équilibre.

Enfin, eu égard à leurs conséquences sur les finances communales dont le contrôle relève essentiellement de la compétence des régions, les modalités de la répartition de l'allocation exceptionnelle et unique de 21 milliards ne peuvent être laissées à l'entière discrétion du Gouvernement et gagneront d'ailleurs en efficacité à être arrêtées après avis des pouvoirs régionaux compétents.

Il convient par ailleurs de fixer un terme pour le paiement de ces 21 milliards.

Subsidiairement

2. Remplacer le 6° du même article par ce qui suit :

« 6° d'octroyer aux pouvoirs locaux visés à l'article 352 du Code des impôts sur les revenus :

— une allocation exceptionnelle et unique d'un montant de 21 milliards, payable sur deux exercices, sur la proposition du Ministre qui a les Finances dans ses attributions, et sur avis des Exécutifs visés à l'article 1^{er}, §§ 1^{er} et 3, de la loi spéciale de réformes institutionnelles et de l'autorité compétente pour la région bilingue de Bruxelles-capitale;

— de lier à l'inflation la dotation du Fonds des communes fixée en vertu de l'article 75 de la loi du 5 janvier 1976 relative aux propositions budgétaires 1975-1976. »

Justification

Le projet tend à restituer forfaitairement aux communes le trop-perçu que l'Etat a encaissé pour elles en 1978 mais il ne garantit pas un approvisionnement régulier du Fonds des communes.

Il est inadmissible que le déficit de l'Etat soit répercuté sur les communes. De nombreuses communes connaissent des difficultés financières très graves, il est important de leur garantir un certain niveau de recettes. C'est pourquoi il faut assurer l'application de la loi organique de 1976 réglant l'alimentation du Fonds des communes et lier celui-ci à l'inflation.

C'est de cette manière que les communes pourront faire face à leurs difficultés financières et non par la politique du coup par coup pratiquée actuellement.

Enfin, eu égard à leurs conséquences sur les finances communales dont le contrôle relève essentiellement de la compétence des régions, les modalités de la répartition de l'allocation exceptionnelle et unique de 21 milliards ne peuvent être laissées à l'entière discrétion du Gouvernement et gagneront d'ailleurs en efficacité à être arrêtées après avis des pouvoirs régionaux compétents.

Il convient par ailleurs de fixer un terme pour le paiement de ces 21 milliards.

Subsidiairement

3. Remplacer le 6° du même article par ce qui suit :

« 6° d'octroyer aux pouvoirs locaux visés à l'article 352 du Code des impôts sur les revenus :

— een enige en uitzonderlijke toelage van 21 miljard, betaalbaar over twee dienstjaren op voorstel van de Minister die de Financiën onder zijn bevoegdheid heeft en op advies van de bij artikel 1, §§ 1 en 3, van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen bedoelde executieven en van de voor het tweetalige gewest Brussel-Hoofdstad bevoegde overheid;

— de afschaffing van de inhouding door de Schatkist van de 3 pct. op de aanvullende belasting op de personenbelasting die door de agglomeraties en de gemeenten wordt geheven, voor terugbetaling van de administratiekosten in verband met de inning van die belasting door het Bestuur van de Directe Belastingen. »

Verantwoording

Het ontwerp strekt ertoe het te veel geïnde dat het Rijk in 1978 voor de gemeenten heeft geheven, aan die gemeenten forfaitair terug te geven, maar het houdt geen regeling in van het probleem van de kosteloze prestaties van de gemeenten voor rekening van het Rijk.

Krachtens artikel 357 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen wordt op de aanvullende belasting op de personenbelasting die door de agglomeraties en de gemeenten wordt geheven, een « provisie » van 3 pct. ingehouden als schadeloosstelling voor de Schatkist voor de administratiekosten in verband met de inning van die belasting door het Bestuur van de Directe Belastingen.

Die administratiekosten worden niet betwist, maar evenmin kan worden betwist dat de gemeenten voor alle voor rekening van het Rijk kosteloos vervulde opdrachten van algemeen belang personeels- en andere kosten te dragen hebben die heel wat hoger zijn dan 3 pct. van de wedden van het personeel dat die steeds talrijker wordende taken moet vervullen. Daarom is het billijk die heffing van 3 pct. op de aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting af te schaffen.

Tenslotte en gelet op de weerslag ervan op de gemeentefinanciën, die hoofdzakelijk onder het toezicht van de gewesten vallen, kunnen de modaliteiten van de verdeling van de enige en uitzonderlijke toelage van 21 miljard niet helemaal aan de Regering worden overgelaten, terwijl die modaliteiten ook aan doeltreffendheid zullen winnen wanneer zij na advies van de bevoegde gewestelijke overheden worden vastgesteld.

Voorts past het voor de betaling van die 21 miljard een termijn te bepalen.

F. In het 7°, op de zevende regel, van dit artikel, na het woord « verzekeren » in te voegen de woorden « in overleg met de leidende organen van die ondernemingen en met de vertegenwoordigers van het personeel ».

Verantwoording

Aan dergelijke maatregelen kan niet worden gedacht zonder alle belanghebbende partijen bij die beslissingen te betrekken.

G. In het 8° van dit artikel, de punten *f* en *g* aan te vullen als volgt :

« in overleg met de sociale partners en met de overheid van de Gemeenschappen en van de Gewesten, ».

Verantwoording

Het principe van het sociaal overleg moet de hoofdregel blijven in onze werkgelegenheid en arbeid.

— une allocation exceptionnelle et unique d'un montant de 21 milliards, payable sur deux exercices, sur la proposition du Ministre qui a les Finances dans ses attributions, et sur avis des Exécutifs visés à l'article 1^{er}, §§ 1^{er} et 3, de la loi spéciale de réformes institutionnelles et de l'autorité compétente pour la région bilingue de Bruxelles-Capitale;

— de supprimer le prélèvement par le Trésor des 3 p.c. sur les taxes additionnelles à l'impôt des personnes physiques établies par les agglomérations et les communes pour remboursement des frais administratifs afférents à la perception de ces taxes par l'Administration des Contributions directes. »

Justification

Le projet tend à restituer forfaitairement aux communes le trop-perçu que l'Etat a encaissé pour elles en 1978 mais il ne règle pas la question des prestations gratuites que les communes effectuent pour le compte de l'Etat.

En vertu de l'article 357 du Code des impôts sur les revenus, il est prélevé sur les taxes additionnelles à l'impôt des personnes physiques établies par les agglomérations et les communes, une « remise » de 3 p.c. pour rembourser au Trésor les frais d'administration afférents à la perception de ces taxes par l'administration des Contributions directes.

Si ces frais d'administration sont incontestables, il est non moins vrai que, pour toutes les missions d'intérêt général accomplies gratuitement pour le compte de l'Etat, les communes supportent des frais de personnel et autres largement supérieurs à 3 p.c. des traitements du personnel chargé de s'acquitter de ces tâches, au demeurant de plus en plus nombreuses. C'est pourquoi l'équité commande de supprimer ledit prélèvement de 3 p.c. sur la taxe additionnelle communale à l'impôt des personnes physiques.

Enfin, eu égard à leurs conséquences sur les finances communales dont le contrôle relève essentiellement de la compétence des régions, les modalités de la répartition de l'allocation exceptionnelle et unique de 21 milliards ne peuvent être laissées à l'entière discrétion du Gouvernement et gagneront d'ailleurs en efficacité à être arrêtées après avis des pouvoirs régionaux compétents.

Il convient par ailleurs de fixer un terme pour le paiement de ces 21 milliards.

F. Au 7°, à la sixième ligne, de cet article, après le mot « fixer » insérer les mots « en concertation avec les organes dirigeants de ces entreprises et les représentants du personnel ».

Justification

On ne peut envisager de prendre de telles mesures sans associer toutes les parties concernées à ces décisions.

G. Au 8° de cet article, ajouter *in fine* des points *f* et *g* ce qui suit :

« en concertation avec les interlocuteurs sociaux et les autorités communautaires et régionales. »

Justification

Le principe de la concertation sociale doit rester la règle première dans les matières d'emploi et travail.

Sinds de wetten van 1980 zijn sommige bevoegdheden naar de Gemeenschappen en de Gewesten overgeheveld. Bijgevolg moet de Regering die nieuwe bevoegdheidsregeling in acht nemen wanneer zij op dat gebied wil ingrijpen.

Depuis les lois de 1980 certaines compétences sont régionalisées ou communautarisées. Il s'indique dès lors que le Gouvernement respecte les nouvelles répartitions de compétence pour agir en ce domaine.

R. LALLEMAND.
M. REMY-OGER.
G. PAQUE.
Y. DE WASSEIGE.
H. MOUTON.