

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1984-1985**

19 DECEMBER 1984

**Ontwerp van wet
betreffende de intercommunales****AANVULLEND VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER VAN HERREWEGHE**

De Senaat heeft in openbare vergadering van 24 en 25 oktober 1984 een algemene bespreking gewijd aan het ontwerp van wet betreffende de intercommunales. Tijdens de avondvergadering van 24 oktober werd door 66 senatoren beroep gedaan op artikel 2, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 52bis, 2, van het reglement van de Senaat, ten einde het beredeneerd advies te vragen van de afdeling wetgeving van de Raad van State over de amendementen ingediend door de heren Paque c.s. op de artikelen 2, 8, 20 (Gedr. St. nr. 529-6) en op de artikelen 10 tot 19, 23, 24, 25 (Gedr. St. nr. 529-5); de amendementen ingediend door de heren Vandezande en Luyten tot afschaffing van de hoofdstukken II en III (Gedr. St. nr. 529-4); de amendementen

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Paque, voorzitter; Adriaenssens, De Baere, De Kerpel, Flagothier, Geldolf, Gerits, J. Gillet, Gramme, Grosjean, Hubin, Luyten, Mouton, Mevr. Panneels-Van Baelen, de heren E. Peetermans, Vandenhoute, Vandermarliere, Vandezande, Van houtte, Van Rompaey en Van Herreweghe, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heren Verbist en Weckx.

R. A 12803

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :
529 (1982-1983) :

N° 1 : Ontwerp van wet.

N° 2 : Verslag.

N° 3 tot 16 : Amendementen.

N° 17 : Advies van de Raad van State.

N° 18 en 19 : Amendementen.

Handelingen van de Senaat :

24 en 25 oktober 1984.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1984-1985**

19 DECEMBRE 1984

**Projet de loi
relatif aux intercommunales****RAPPORT COMPLEMENTAIRE
FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTERIEUR
PAR M. VAN HERREWEGHE**

Le Sénat a consacré, en séance publique des 24 et 25 octobre 1984, une discussion générale au projet de loi relatif aux intercommunales. Au cours de la séance du soir du 24 octobre, 66 sénateurs ont invoqué l'article 2, § 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat et l'article 52bis, 2, du règlement du Sénat pour demander l'avis motivé de la section de législation du Conseil d'Etat au sujet des amendements déposés par M. Paque et consorts aux articles 2, 8, 20 (Doc. n° 529-6) et aux articles 10 à 19, 23, 24, 25 (Doc. n° 529-5); des amendements déposés par MM. Vandezande et Luyten en vue de supprimer les chapitres II et III (Doc. n° 529-4); des amendements déposés par M. Wyninckx et consorts à l'article 14 (Doc. n° 529-9); des amendements déposés par M. Geldolf

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Paque, président; Adriaenssens, De Baere, De Kerpel, Flagothier, Geldolf, Gerits, J. Gillet, Gramme, Grosjean, Hubin, Luyten, Mouton, Mme Panneels-Van Baelen, MM. E. Peetermans, Vandenhoute, Vandermarliere, Vandezande, Van houtte, Van Rompaey et Van Herreweghe, rapporteur.

Membres suppléants : MM. Verbist et Weckx.

R. A 12803

Voir :

Documents du Sénat :

529 (1982-1983) :

N° 1 : Projet de loi.

N° 2 : Rapport.

N° 3 à 16 : Amendements.

N° 17 : Avis du Conseil d'Etat.

N° 18 et 19 : Amendements.

Annales du Sénat :

24 et 25 octobre 1984.

ingediend door de heren Wyninckx c.s. op het artikel 14 (Gedr. St. nr. 529-9); de amendementen ingediend door de heren Geldolf c.s. op de artikelen 2 en 11 (Gedr. St. nrs. 529-10 en 11); de amendementen ingediend door de heer Van Roye op de artikelen 2, 3, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22 en 26 (Gedr. St. nr. 529-3); en het amendement ingediend door de heren Wyninckx c.s. op artikel 2 (Gedr. St. 529-12).

Op 29 oktober heeft dit hoog College advies verstrekt (Gedr. St. nr. 529-17).

De Commissie voor de Binnenlandse Aangelegenheden heeft, op verzoek van de Senaat, tijdens haar zittingen van donderdag 29 november aan dit advies een bespreking gewijd.

Meerdere leden betreuren dat de Raad van State ter gelegenheid van dit advies de kans niet gegrepen heeft om de gestelde problematiek nader en dieper te bestuderen. Zij stellen vast dat de Raad van State zich in vrij algemene termen beperkt heeft tot de verwijzing naar de politieke verantwoordelijkheid van het Parlement.

Een lid is de mening toegedaan dat deze wijze van benaderen een gevolg is van vroegere contradictorische adviezen en arresten geveld door de Raad van State.

Hetzelfde lid betreurt dat de Raad van State zijn verantwoordelijkheid in verband met fundamentele rechtsproblemen die, naar zijn oordeel, in strijd zijn met de beginselen van de rechtsstaat, afwentelt op de « politieke opportuniteit ».

Meerdere leden zijn van oordeel dat de Raad van State uitsluitend dient na te gaan of de ingediende amendementen al dan niet conform de Grondwet of andere wetten zijn.

Een lid gaat niet akkoord met een dergelijke minimalistische interpretatie van de rol van de Raad van State : de Raad van State dient zich niet te beperken tot het nagaan van de conformiteit met wet en Grondwet doch dient de amendementen eveneens te toetsen aan de algemene rechtsbeginselen en rechtsleer, alsmede aan de legistische normen.

Een ander lid is van oordeel dat dergelijke redenering ertoe leidt de rol van het Parlement af te bouwen en de wetgevende verantwoordelijkheid te verschuiven naar de Raad van State.

Naar aanleiding van deze bespreking rijst de vraag welke in dit stadium van de procedure de opdracht is van de Commissie.

Een aantal leden stellen vast dat niet zozeer de Commissie dan wel de Senaat zelf, zich zal moeten uitspreken én over het advies én over het lot van de amendementen die het onderwerp van dit advies uitmaken.

Daarentegen menen andere leden dat het advies artikel per artikel dient besproken.

Op grond van de vaststelling dat de amendementen geen juridische problemen doen rijzen, maar aan de Senaat de

et consorts aux articles 2 et 11 (Doc n° 529-10 et 11); des amendements déposés par M. Van Roye aux articles 2, 3, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22 et 26 (Doc n° 529-3); et de l'amendement déposé par M. Wyninckx et consorts à l'article 2 (Doc. n° 529-12).

Le Conseil d'Etat a donné son avis le 29 octobre (Doc. n° 529-17).

A la demande du Sénat, la Commission de l'Intérieur a examiné cet avis au cours de ses réunions du jeudi 29 novembre.

Plusieurs membres regrettent que le Conseil d'Etat n'ait pas profité de l'occasion pour étudier les problèmes posés d'une manière plus détaillée et plus approfondie. Ils constatent que le Conseil d'Etat s'est contenté, en des termes plutôt généraux, de se référer à la responsabilité politique du Parlement.

Un membre considère que cette approche est le résultat d'arrêts et avis contradictoires rendus précédemment par le Conseil d'Etat.

L'intervenant regrette que, confronté à des problèmes juridiques fondamentaux qui, selon lui, vont à l'encontre des principes de l'Etat de droit, le Conseil d'Etat se décharge de ses responsabilités en se retranchant derrière l'« opportunité politique ».

Plusieurs membres estiment que le Conseil d'Etat doit uniquement vérifier si les amendements présentés sont ou non conformes à la Constitution et aux autres lois.

Un membre conteste cette interprétation minimaliste du rôle du Conseil d'Etat : le Conseil d'Etat ne doit pas se borner à vérifier la conformité à la loi et à la Constitution, mais il doit confronter les amendements aux principes généraux du droit et à la doctrine ainsi qu'aux normes légistiques.

Un autre membre considère qu'un tel raisonnement aboutit à remettre en cause le rôle du Parlement et à reporter la responsabilité législative sur le Conseil d'Etat.

A l'occasion de cette discussion est soulevée la question de savoir quelle est, à ce stade de la procédure, la tâche de la Commission.

Certains membres constatent que ce n'est pas tant la Commission que le Sénat lui-même qui devra se prononcer à la fois sur l'avis et sur le sort des amendements qui en font l'objet.

D'autres membres estiment au contraire que l'avis doit être discuté article par article.

Constatant que les amendements ne soulèvent aucun problème juridique, mais laissent au Sénat la responsabilité de

verantwoordelijkheid laten een standpunt in te nemen, wordt door leden voorgesteld de bespreking in Commissie af te sluiten en de verdere discussie over te laten aan de Openbare Vergadering van de Senaat.

Verscheidene leden verzetten zich hiertegen en zijn van oordeel dat de Commissie haar opdracht moet vervullen door het advies ook artikelsgewijze te bespreken.

Ten slotte stemt de Commissie er eenparig mee in dat zij zelf de bespreking zou voortzetten over gans het advies.

Artikel 2

Meerdere leden betreuren dat de Raad van State het beginsel dat men niet terzelfder tijd rechter en partij kan zijn, louter als een richtsnoer en niet als een rechtsregel beschouwt.

Een lid onderstreept dat een dgl. beginsel inherent deel uitmaakt van onze rechtsorde en derhalve niet mag herleid worden tot een louter politieke keuze.

Een ander lid repliceert hierop dat de huidige wetgeving op de intercommunales wel toelaat over zichzelf het toezicht uit te oefenen, waaruit blijkt dat het principe « rechter en partij » geen rechtsregel doch veeleer een richtsnoer is, waardoor het inderdaad een vraag van politieke opportuniteit betreft.

De Minister van Binnenlandse Zaken en Openbaar Ambt wijst erop dat zijn ontwerp het beginsel waarbij gesteld wordt dat men niet terzelfder tijd partij en rechter kan zijn, consequent opneemt. Hij geeft toe, steunend op voorbeelden, dat dit beginsel in het verleden niet steeds strikt geëerbiedigd werd.

Hij onderstreept verder dat de gemeenten in de intercommunales over een meerderheid moeten beschikken. De Gewesten oefenen de voogdij uit. De Gewesten kunnen de provincies wel uit de intercommunales sluiten, nl. door hen voogdijbevoegdheid toe te kennen.

Een senator stelt vast dat de bevoegdheden van het Brussels Gewest andermaal beperkt zijn wat op een zoveelste discriminatie duidt t.o.v. het hoofdstedelijk gebied.

Een lid is van oordeel dat het debat over de al dan niet deelname van Staat, Gewest en provincies aan de intercommunale samenwerking, tot verwarrende discussies leidt die een repercussie zullen hebben op andere intussen gestemde wetten.

Een ander lid treedt dit bij, te meer daar de deelname van genoemde instanties in het verleden nooit geleid heeft tot wantoestanden of misbruiken. Wel integendeel, in plaats van betwistingen op te wekken, gaf hun deelname aan de intercommunale samenwerking een verstrekkende dimensie. De vraag luidt nu of in de toekomst geen problemen zullen rijzen wanneer de Gewesten uit b.v. de intercommunales voor streekontwikkeling worden gesloten.

prendre position, plusieurs membres proposent de clôturer la discussion en Commission et de laisser à l'Assemblée le soin d'en poursuivre l'examen.

Plusieurs membres s'y opposent et considèrent que la Commission doit mener sa tâche à bonne fin en examinant l'avis article par article.

Finalement, la Commission décide à l'unanimité de poursuivre la discussion de l'ensemble de l'avis.

Article 2

Plusieurs membres regrettent que le Conseil d'Etat considère le principe selon lequel on ne peut être à la fois juge et partie comme une simple règle de conduite et non comme un principe de droit.

Un membre souligne qu'un tel principe fait partie intégrante de notre ordre juridique et qu'il ne peut dépendre d'une option purement politique.

Un autre membre réplique que la législation actuelle sur les intercommunales permet d'exercer la tutelle sur soi-même, ce qui indique que le principe du « juge et partie » n'est pas un principe de droit mais plutôt une règle de conduite et qu'il s'agit donc effectivement d'une question d'opportunité politique.

Le Ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique souligne que, dans son projet, le principe selon lequel on ne peut pas être en même temps juge et partie est appliqué conséquemment. Il concède, à la lumière d'un certain nombre d'exemples, que ce principe n'a pas toujours été respecté dans le passé.

Il signale par ailleurs que les communes doivent disposer d'une majorité au sein des intercommunales. Les Régions exercent la tutelle. Elles peuvent toutefois exclure les provinces des intercommunales, notamment en leur accordant un pouvoir de tutelle.

Un sénateur constate que les compétences de la Région bruxelloise sont une nouvelle fois limitées, ce qui représente une énième discrimination aux dépens de la région capitale.

Un membre estime que le débat concernant la participation ou non de l'Etat, des régions et des provinces à la coopération intercommunale donne lieu à des discussions confuses qui influenceront d'autres lois qui auront été votées dans l'entretemps.

Un autre membre partage ce point de vue, d'autant plus que la participation desdites autorités n'a jamais donné lieu à aucune irrégularité ou à aucun abus dans le passé. Au contraire, au lieu de soulever des contestations, leur participation à la coopération intercommunale a conféré à celle-ci une dimension de taille. Il y a lieu de se demander, maintenant, s'il n'y aura pas des problèmes au moment où les régions seront, par exemple, exclues des intercommunales de développement régional.

De Commissie stelt vast dat de Raad van State tegen de amendementen op artikel 2 (Gedr. St. nr. 529-3, 6, 10 en 12) geen juridische bezwaren uit. De Senaat zal zich derhalve over de amendementen moeten uitspreken.

Artikel 3

De indiener van het amendement (Gedr. St. nr. 529-3) is van oordeel dat de Raad van State naast de kwestie adviseert. Mede steunend op de verklaringen van een directeur bij de algemene directie van de N.V. Intercom in een kranten-interview, volgens welke de intercommunales niet tot taak hebben voor de maatschappelijke zekerheid in het land te zorgen maar alleen winst dienen te maken, is de indiener van oordeel dat de Raad van State hierin duidelijkheid had moeten scheppen.

Een ander lid haalt een uittreksel aan uit *Verenigingen van gemeenten in België* van P. Hautphenne (Vereniging van Belgische Steden en Gemeenten, Brussel, 1966), waaruit blijkt dat de gemengde intercommunales wel degelijk winst nastreven.

Dit uittreksel luidt als volgt :

« Dit (geen-winst-nastreven) vloeit voort uit het feit dat de verenigingen van gemeenten een doel van openbaar nut moeten hebben.

Het feit dat de intercommunales volgens de bedoeling van de wetgever niet mogen beziel zijn door een geest van winstbejag, sluit echter niet uit dat zij geen winst mogen maken.

De wetgever erkent dit door voor te schrijven dat de statuten de verdeling der winsten moeten vermelden (artikel 5) en dat de winst-en-verliesrekening aan de goedkeuring van de Minister van Binnenlandse Zaken dient onderworpen (artikel 11).

De Raad van State heeft eveneens bevestigd dat het verwezenlijken van winst ter gelegenheid van een bepaalde activiteit de openbare besturen niet is ontzegd maar integendeel door de wetgever uitdrukkelijk werd voorzien, o.m. in de wet van 1 maart 1922 (1).

De recente rechtsleer aanvaardt echter niet meer dat de openbare diensten geen winst mogen nastreven maar is integendeel van oordeel dat het nastreven van winst door een openbare dienst niet strijdig is met het algemeen belang, omdat de verwezenlijkte winst ten goede komt aan de gemeenschap (2).

Het is een feit dat de intercommunales waarin het privaat kapitaal aanzienlijke belangen heeft — de gemengde intercommunales voor gas- en elektriciteitsdistributie — werkelijk winst nastreven. Vanuit het standpunt van de private vennootschap is dat normaal te noemen, vermits zij met dat doel werd opgericht. Vanuit het standpunt van het openbaar

(1) Raad van State nr. 9817 van 18 januari 1963, Hallet.

(2) A. Buttgenbach : *Manuel de droit administratif*, 1959, nr. 92.

La Commission constate que le Conseil d'Etat n'oppose pas d'objections juridiques aux amendements à l'article 2 (Doc. n° 529-3, 6, 10 et 12). Par conséquent, le Sénat devra se prononcer sur ceux-ci.

Article 3

Selon l'auteur de l'amendement (Doc. n° 529-3), l'avis du Conseil d'Etat est erroné. Il estime, en se fondant notamment sur les déclarations faites, lors d'une interview parue dans un journal, par un directeur à la direction générale de la S.A. Intercom, selon lequel les intercommunales n'ont pas pour mission d'assurer la sécurité sociale dans le pays, mais doivent veiller uniquement à réaliser des bénéfices, que le Conseil d'Etat aurait dû faire la clarté en la matière.

Un autre membre cite un passage de l'ouvrage *Les associations de communes en Belgique* de P. Hautphenne (Union des Villes et Communes belges, Bruxelles, 1966) d'où il ressort que les intercommunales mixtes recherchent bel et bien le profit.

Voici le texte de ce passage :

« L'interdiction de poursuivre un but lucratif résulte du fait que les associations de communes doivent avoir un but d'utilité publique.

Le fait que, d'après l'intention du législateur, les intercommunales ne peuvent être animées du désir de réaliser des gains n'exclut toutefois pas qu'elles puissent réaliser des gains.

Le législateur le reconnaît en prescrivant que les statuts doivent mentionner la répartition des bénéfices (article 5) et que le compte des profits et pertes doit être soumis à l'approbation du Ministre de l'Intérieur (article 11).

Le Conseil d'Etat a également confirmé que la réalisation de bénéfices à l'occasion de l'exercice d'une activité déterminée n'est pas déniée aux administrations publiques mais au contraire qu'elle a été explicitement prévue par le législateur, entre autres dans la loi du 1^{er} mars 1922 (1).

La doctrine récente n'admet cependant plus que les services publics ne puissent pas poursuivre un but lucratif, mais, au contraire, elle est d'avis que la réalisation de gains n'est pas contraire à l'intérêt général parce que le gain réalisé bénéficie à la communauté (2).

Il est un fait que les intercommunales où le capital privé a un intérêt appréciable — les intercommunales mixtes de distribution de gaz et d'électricité — poursuivent réellement un but lucratif. Du point de vue de la société privée, c'est tout à fait normal puisqu'elle a été constituée dans ce but. Du point de vue de l'intérêt général, cette situation est moins

(1) Conseil d'Etat n° 9817 du 18 janvier 1963, Hallet.

(2) A. Buttgenbach : *Manuel de droit administratif*, 1959, n° 92.

nut is die toestand minder aanvaardbaar als men bedenkt dat het overgrote deel van de winst in sommige gevallen naar de private vennoot gaat, zodat de winst niet in hoofdzaak aan de gemeenschap ten goede komt.

Vermits de meeste gemeenten financiële moeilijkheden kennen, maken zij dankbaar gebruik van hun aandeel in de winst van de intercommunale om zaken te verwezenlijken die zij met de gewone middelen niet zouden kunnen tot stand brengen.

Deze handelwijze wordt bekritiseerd door Prof Lambert, die het wenselijk acht dat de winst ten goede zou komen aan de verbruikers onder de vorm van tariefverlaging (3). Hij geeft echter toe dat het probleem niet zo eenvoudig op te lossen is :

« Si l'accumulation de recettes en vue de financer les besoins généraux des communes devenait le mobile fondamental d'une société intercommunale, elle cesserait d'être une coopérative. Et dans la mesure où l'usage existe, il est mauvais en soi.

Cependant, il faut reconnaître que pour supprimer ce mal, un examen d'ensemble de la question s'impose. Les administrateurs communaux sont naturellement contraints de trouver, pour leurs dépenses nécessaires, des recettes correspondantes et il serait simpliste de dire que l'on peut, d'un trait de plume et du jour au lendemain, supprimer des recettes qui leur parviennent d'associations intercommunales. Si, sur le plan national — comme beaucoup le souhaitent, notamment parmi les gérants de coopératives publiques — la conviction s'emparait de l'opinion belge que les entreprises de ce secteur doivent viser, à titre exclusif, au service et pas du tout à l'aide fiscale aux communes, il faudrait alors trouver comment et par quoi ces recettes communales d'aujourd'hui seront remplacées.

Rien ne changera si l'opinion publique n'est pas saisie de ce problème et si les hommes politiques en ignorent l'importance (4). »

Hieruit leidt het lid af dat het beginsel als zouden de intercommunales geen handelskarakter mogen hebben, achterhaald is door de feiten en dat het huidige advies in tegenpraak zou zijn met o.m. het arrest nr. 9817 van de Raad van State.

Ook over dit amendement zal de Senaat zich dienen uit te spreken.

Artikelen 4, 5 en 7

De amendementen (Gedr. St. nr. 529-3 en 4) worden op grond van hun verantwoording door de indieners toegelicht. Gelet op hun opportuiniteitskarakter zal de openbare vergadering van de Senaat uitsluitel moeten verstrekken.

(3) Zie ook *Revue administrative*, 1922, p. 204.

(4) *Ann. écon. coll.* 1961, nr. 2, p. 277.

acceptable si l'on pense que la plus grande partie du bénéfice passe dans certains cas au partenaire privé, de sorte que le bénéfice ne profite pas en grande partie à la communauté.

Puisque la plupart des communes connaissent des difficultés financières, elles utilisent avec gratitude la part des bénéfices des intercommunales pour réaliser des affaires qu'elles ne pourraient mener à bien avec les moyens ordinaires.

Cette façon de procéder est critiquée par le professeur Lambert qui estime souhaitable que le bénéfice profite aux usagers sous forme de réduction de tarif (3). Il admet toutefois que le problème n'est pas si facile à résoudre :

« Si l'accumulation de recettes en vue de financer des besoins généraux des communes devenait le mobile fondamental d'une société intercommunale, elle cesserait d'être une coopérative. Et dans la mesure où l'usage existe, il est mauvais en soi.

Cependant, il faut reconnaître que pour supprimer ce mal, un examen d'ensemble de la question s'impose. Les administrateurs communaux sont naturellement contraints de trouver, pour leurs dépenses nécessaires, des recettes correspondantes et il serait simpliste de dire que l'on peut, d'un trait de plume et du jour au lendemain, supprimer des recettes qui leur parviennent d'associations intercommunales. Si, sur le plan national — comme beaucoup le souhaitent, notamment parmi les gérants de coopératives publiques — la conviction s'emparait de l'opinion belge que les entreprises de ce secteur doivent viser, à titre exclusif, au service et pas du tout à l'aide fiscale aux communes, il faudrait alors trouver comment et par quoi ces recettes communales d'aujourd'hui seront remplacées.

Rien ne changera si l'opinion publique n'est pas saisie de ce problème et si les hommes politiques en ignorent l'importance (4). »

L'intervenant en déduit que le principe selon lequel les intercommunales ne peuvent avoir de caractère commercial, est dépassé dans les faits et que l'avis actuel serait en contradiction avec notamment l'arrêt n° 9817 du Conseil d'Etat.

Le Sénat sera également appelé à se prononcer sur cet amendement.

Articles 4, 5 et 7

Les amendements (Doc. n° 529-3 et 4) sont justifiés par leurs auteurs. Eu égard à leur caractère d'opportunité, c'est à l'assemblée plénière du Sénat qu'il incombera de se prononcer à ce propos.

(3) Cf. également *Revue administrative*, 1922, p. 204.

(4) *Ann. écon. coll.*, 1961, n° 2, p. 277.

Artikel 8

De indiener van het amendement (Gedr. St. nr. 529-3) kan niet akkoord gaan met de interpretatie van de Raad van State van wie hij een meer fundamenteel advies had verwacht.

Hierbij aanknopend, verklaart een lid dat, naar zijn oordeel, met de formulering « hoven en rechtbanken » beter de inhoud wordt gedekt dan de door de Raad van State voorgestelde tekst « rechtbank van eerste aanleg ». Waar de Raad van State limitatief blijft, is het amendement ruimer gesteld ten opzichte van allerlei geschillen die kunnen en zullen ontstaan.

Wat betreft de overige amendementen (Gedr. St. nr. 529-4, 5 en 6) onder artikel 8 van het advies vermeld dient verwezen te worden naar de vroegere adviezen van de Raad van State.

Artikel 8bis

De indieners van het amendement (Gedr. St. nr. 529-4) zien niet direct een tegenstelling in de tekst, noch constitutionele bezwaren. Zij hebben immers vroeger geopteerd voor een intermediair stelsel met een subgewestelijke structuur. Zij zijn trouwens van oordeel dat dit een kostenbesparende formule zou zijn.

Artikel 11

Bij de bespreking van het amendement (Gedr. St. nr. 529-11) merkt de indiener op dat het advies van de Raad van State niet over het amendement zelf handelt, maar uitsluitend slaat op een deel van de motivering. Hij kondigt dan ook aan amendementen ter zake in de openbare vergadering te zullen indienen waarin ofwel de eerste zin van de verantwoordiging geschrapt wordt of waarbij het laatste lid van artikel 12 als volgt vervangen wordt : « De gemeenten beschikken steeds over de meerderheid van de stemmen in de algemene vergadering en dit in verhouding tot hun respectieve deelbewijzen. »

Artikel 12

De indiener van het amendement (Gedr. St. nr. 529-3) handhaaft zijn stelling dat het belangrijk zou zijn indien elk gemeenteraadslid zijn mening betreffende het beleid van de intercommunales tot uitdrukking zou kunnen brengen in de algemene vergadering.

Omtrent de al dan niet wenselijkheid hiervan brengt de Raad van State geen advies uit, alhoewel dat nochtans interessant zou geweest zijn.

De indieners van het andere amendement onderstrepen dat door de instelling van de proportionaliteit in de vertegenwoordiging bij de intercommunales de democratie best zou gediend zijn.

Article 8

L'auteur de l'amendement (Doc. n° 529-3) ne peut marquer son accord sur l'interprétation du Conseil d'Etat dont il avait espéré qu'il rendrait un avis plus approfondi.

Se ralliant à ce point de vue, un membre déclare qu'à son avis, la formulation « les cours et tribunaux » épouse mieux le contenu que l'expression « tribunal de première instance » proposée par le Conseil d'Etat. Cette dernière formulation reste en effet limitative, alors que l'amendement a une portée plus large puisqu'il vise les litiges de toute nature susceptibles de se présenter.

En ce qui concerne les autres amendements (Doc. n° 529-4, 5 et 6) mentionnés à l'article 8 de l'avis, il convient de se référer aux avis précédents du Conseil d'Etat.

Article 8bis

Les auteurs de l'amendement (Doc. n° 529-4) estiment que le texte proposé ne contient aucune contradiction directe et ne soulève aucune objection d'ordre constitutionnel. Ils ont en effet opté précédemment pour un régime intermédiaire prévoyant une structure sous-régionale. Ils estiment d'ailleurs que cette formule permettrait de réaliser des économies.

Article 11

Lors de l'examen de l'amendement (Doc. n° 529-11), l'auteur fait observer que l'avis du Conseil d'Etat ne traite pas de l'amendement proprement dit, mais uniquement d'une partie de la justification. Il annonce dès lors qu'il déposera des amendements sur ce point en séance publique, en vue de supprimer la première phrase de la justification ou de remplacer le dernier alinéa de l'article 12 par le texte suivant : « Les communes disposent toujours de la majorité des voix en assemblée générale et ce en proportion de leurs parts respectives. »

Article 12

L'auteur de l'amendement (Doc. n° 529-3) maintient son point de vue qu'il serait important que chaque conseiller communal puisse exprimer son avis concernant la politique des intercommunales en assemblée générale.

Or, le Conseil d'Etat ne se prononce pas sur l'opportunité d'une telle disposition, bien que cela eût été intéressant.

Les auteurs de l'autre amendement soulignent que l'instauration de la proportionnalité au niveau de la représentation dans les intercommunales serait bénéfique à la démocratie.

Ook hierover zal de Senaat zich moeten uitspreken in het raam van de stemming over de artikelen 12, 13 en 14.

Artikel 13

De Commissie erkent dat in de Franse tekst van het ontwerp en van de door de Commissie aangenomen tekst een vergissing dient weggewerkt in de zin zoals in het amendement (Gedr. St. nr. 529-3) gesuggereerd : « ...des conseillers communaux, des bourgmestres ou des échevins ».

Artikel 14

Het probleem van aanduiding van minstens een commissaris met de hoedanigheid van lid van het Instituut der Bedrijfsrevisoren lokt commentaar uit bij enkele leden die van oordeel zijn dat hun bezwaren tegen de lapidaire bepaling in artikel 14 niet ondervangen worden in het advies van de Raad van State. Men krijgt immers geen antwoord op de vraag wat er zal gebeuren indien geen van de gemeenteraadsleden deze hoedanigheid heeft.

Wat het amendement B in Gedrukt Stuk nr. 529-3 betreft, verwijst de Commissie naar de tekstverbetering vermeld in artikel 13.

Artikel 15

De indiener van het amendement (Gedr. St. nr. 529-3) erkent het opportunitetskarakter van zijn amendement maar onderstreept niettemin de belangrijkheid van een formeel cumulverbod tussen een mandaat van commissaris en dat van bestuurder van een intercommunale.

Een ander lid verwijst naar de regel in het vennootschapsrecht waar dit beginsel strikt wordt nageleefd.

De indieners van het amendement (Gedr. St. nr. 529-4) onderstrepen dat hun amendement verantwoord is in hun optiek die louter zuivere intercommunales poneert.

Artikel 17

De indiener van het amendement (Gedr. St. nr. 529-3) handhaaft zijn mening dat het wenselijk is het karakter van betrokken deelgenoten nominatief te specificeren. Hij suggereert dat de Senaat dit als een loutere tekstverbetering zou beschouwen.

De indieners van het andere amendement (Gedr. St. nr. 529-4) beschouwen hun standpunt als een logische doortrekking van hun optie betreffende de geponeerde natuur van de intercommunales.

Artikel 18

De indiener van het amendement (Gedr. St. nr. 529-3) voelt het als hinderlijk aan dat de voordrachten van kandidaten, de benoemingen, de afzettingen en schorsingen voorzien in het

Le Sénat devra également se prononcer à ce sujet dans le cadre du vote sur les articles 12, 13 et 14.

Article 13

La Commission constate qu'il y a lieu de corriger le texte français du projet ainsi que le texte adopté par la Commission dans le sens suggéré par l'amendement (Doc. n° 529-3) « ...des conseillers communaux, des bourgmestres ou des échevins ».

Article 14

Le problème de la désignation de commissaires dont l'un au moins a la qualité de membre de l'Institut des réviseurs d'entreprises suscite des commentaires de la part de certains membres qui estiment que leurs objections au sujet de la formulation lapidaire de l'article 14 n'ont pas été rencontrées par l'avis du Conseil d'Etat. Celui-ci ne répond en effet pas à la question de savoir ce qu'il adviendra si aucun des conseillers communaux ne possède cette qualité.

En ce qui concerne l'amendement B du Doc. n° 529-3, la Commission renvoie à la correction du texte mentionnée à l'article 13.

Article 15

L'auteur de l'amendement (Doc. n° 529-3) reconnaît que son amendement a un caractère circonstanciel, mais il souligne néanmoins l'importance d'une interdiction formelle de cumul d'un mandat de commissaire et d'un mandat d'administrateur d'une intercommunale.

Un autre membre se réfère à la règle du droit des sociétés qui respecte strictement ce principe.

Les auteurs de l'amendement (Doc. n° 529-4) soulignent que leur amendement se justifie dans l'optique qui est la leur et qui ne retient que les intercommunales pures.

Article 17

L'auteur de l'amendement (Doc. n° 529-3) reste d'avis qu'il est souhaitable de spécifier nominativement le caractère des associés concernés. Il suggère que le Sénat considère qu'il n'est ici question que d'une amélioration de texte.

Les auteurs de l'autre amendement (Doc. n° 529-4) affirment que leur point de vue s'inscrit tout logiquement dans le prolongement de leur option relative à la nature des intercommunales.

Article 18

L'auteur de l'amendement est gêné par le fait que les présentations de candidats, les nominations, révocations ou suspensions prévues au deuxième alinéa du 1^{er} constituent

tweede lid van 1°, een uitzondering vormen op het eerste lid van 1°. Hij stelt derhalve voor het tweede lid van 1° te doen vervallen. De Senaat zal zich hierover moeten uitspreken.

Artikel 19

De indiener van het amendement (Gedr. St. nr. 529-3) is van oordeel dat de verantwoording voldoende duidelijk is zodat de openbare vergadering zich met kennis van zaken hierover zou kunnen uitspreken.

Artikel 20

Het amendement (Gedr. St. nr. 529-3) heeft tot doel het toezicht dat gegrond is op de schending van het algemeen belang, te doen vervallen.

Een lid wijst erop dat het hier handelt om één van de weinige adviezen van de Raad van State die een wezenlijk juridische commentaar inhoudt. De Raad van State merkt nl. op dat het doen vervallen van het toezicht op de schending van het algemeen belang, zoals voorgesteld in het amendement, in strijd is met artikel 108 van de Grondwet, inzonderheid met het tweede lid, 6°, en met het vierde lid.

Artikel 21

Wat het tweede onderdeel van het amendement (Gedr. St. nr. 529-3) betreft, wordt gewezen op de tegenstrijdigheid in het advies van de Raad van State hieromtrent : waar de Nederlandse tekst verwijst naar de laatste zes jaren van de lopende termijn (p. 24), wordt in de Franse tekst verwezen naar de eerste zes jaren van de lopende termijn (p. 13).

Zich waarschijnlijk baserend op de verkeerde, Franse tekst, verklaart het advies dat de strekking en de verantwoording van het amendement onduidelijk zijn.

Door de diensten van de Senaat gewezen op dit gebrek aan overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst, heeft de Raad van State schriftelijk meegedeeld dat, bij onachtzaamheid, in de Franse tekst « de eerste zes jaren » werden opgenomen in plaats van « de laatste zes jaren ».

De indiener van het amendement betreurt dat de Raad van State, na deze schriftelijke correctie te hebben aangebracht, zijn besluit handhaaft, te weten dat de strekking van het amendement en van de verantwoording onduidelijk is. De indiener verantwoordt dan nogmaals dit amendement door erop te wijzen dat automatische verlengingen vóór het einde van de termijn moeten worden voorkomen, omdat zij een wezenlijk beoordelingsrecht ontnemen aan de gemeenteraad die het best in staat is om een gemotiveerde beslissing te nemen die alleen uitgaat van het algemeen belang.

une dérogation au premier alinéa du 1°. Il propose dès lors de supprimer le deuxième alinéa du 1°. Le Sénat devra se prononcer sur ce point.

Article 19

L'auteur de l'amendement (Doc. n° 529-3) estime que la justification est suffisamment claire pour que l'assemblée plénière puisse statuer en connaissance de cause.

Article 20

L'amendement (Doc. n° 529-3) a pour objet de supprimer la tutelle fondée sur la lésion de l'intérêt général.

Un membre souligne que l'on se trouve ici en présence de l'un des rares avis du Conseil d'Etat qui donnent un commentaire juridique substantiel. Le Conseil d'Etat fait en effet observer que la suppression de la tutelle fondée sur la lésion de l'intérêt général, telle qu'elle est proposée par l'amendement, va à l'encontre de l'article 108 de la Constitution, et plus particulièrement du deuxième alinéa, 6°, et du quatrième alinéa.

Article 21

En ce qui concerne la deuxième partie de l'amendement (Doc. n° 529-3), un membre relève une contradiction dans l'avis rendu par le Conseil d'Etat à ce sujet : alors que le texte néerlandais se réfère aux six dernières années de la durée en cours (p. 24), le texte français se réfère aux six premières années de la durée en cours (p. 13).

En se basant probablement sur le texte français, qui contient l'erreur, le Conseil d'Etat déclare dans son avis qu'il n'a pas saisi la portée de cet amendement ni de sa justification.

Après que les services du Sénat eurent attiré son attention sur ce manque de concordance entre les textes néerlandais et français, le Conseil d'Etat a répondu par écrit que l'utilisation des mots « les six premières années » dans le texte français au lieu des mots « les six dernières années » est due à une inadvertance.

L'auteur de l'amendement regrette qu'après avoir fait cette mise au point écrite, le Conseil d'Etat maintienne sa conclusion, à savoir qu'il ne saisit pas la portée de cet amendement ni de sa justification. En conséquence, il justifie une nouvelle fois son amendement en soulignant qu'il faut éviter les prorogations automatiques avant terme qui enlèvent un droit d'appréciation essentiel au conseil communal qui est le plus à même de prendre une décision motivée uniquement par l'intérêt général.

Artikel 22

De Raad van State is van oordeel dat het amendement (Gedr. St. nr. 529-3) een politieke opportuiniteitskeuze inhoudt. De Senaat zal dientengevolge hierover dienen te beslissen.

Artikel 26

Het amendement (Gedr. St. nr. 529-3) strekt ertoe artikel 26 te doen vervallen zodat de voorgestelde vrijstelling van belastingen opgeheven zou worden.

Een lid waarschuwt ervoor dat de aanvaarding van dit amendement tot gevolg zal hebben dat ook de publieke sector niet verder meer zou genieten van de belastingvrijstelling.

Omwille van de politieke aard van het voorstel meent de Raad van State niet te kunnen oordelen over dit amendement.

De Senaat zal zich in openbare vergadering hierover moeten uitspreken.

**

De Commissie gaat niet over tot de stemming, aangezien het de openbare vergadering is die gevat is door de amendementen.

Dit verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

De Verslaggever,
M. VAN HERREWEGHE.

De Voorzitter,
G. PAQUE.

Article 22

Le Conseil d'Etat estime que l'amendement déposé à cet article (Doc. n° 529-3) implique un choix relevant de l'opportunité politique. Par conséquent, le Sénat devra se prononcer à ce sujet.

Article 26

L'amendement (Doc. n° 529-3) vise à supprimer cet article, c'est-à-dire l'exemption d'impôt proposée.

Un membre met en garde contre le fait que l'adoption de cet amendement aura comme conséquence que les associés publics ne pourront plus non plus continuer à bénéficier de l'exemption d'impôt.

En raison du caractère politique de cette proposition, le Conseil d'Etat estime ne pas pouvoir se prononcer sur cet amendement.

Le Sénat devra donc statuer sur ce texte en assemblée plénière.

**

La Commission ne procède pas au vote, étant donné que ces amendements ont été déposés en séance publique.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 14 membres présents.

Le Rapporteur,
M. VAN HERREWEGHE.

Le Président,
G. PAQUE.