

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1983-1984**

24 NOVEMBRE 1983

Projet de loi portant approbation du Protocole concernant la personnalité juridique du Bureau Benelux des marques et du Bureau Benelux des dessins ou modèles, signé à Bruxelles le 6 novembre 1981

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTERIEURES
PAR Mme HANQUET**

**1. Historique du Protocole
et motifs de sa conclusion**

Comme il est dit dans l'exposé des motifs commun annexé au Protocole, le texte des conventions Benelux en matière de marques de produits et de dessins ou modèles est muet sur la question de la personnalité juridique des Bureaux Benelux. L'article 8 des conventions prévoit seulement de manière expresse que les Bureaux sont placés sous la protection du Gouvernement du Royaume des Pays-Bas et que leur siège est situé à La Haye. L'examen de l'ensemble des dispositions des deux conventions conduit cependant à la conclusion que les Parties contractantes ont bien accordé, de manière implicite et dès l'origine, la personnalité juridique aux Bureaux. C'est ainsi, par exemple, que les frais de fonctionnement des Bureaux sont couverts par leurs recettes propres, énumérées à l'article 6 des conventions, et non par un recours aux budgets nationaux. Lors de l'examen du Protocole par le Conseil interparlementaire consultatif de

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Van der Elst, président; Chabert, Close, Coppens, Mme De Backer-Van Ocken, MM. de Bruyne, T. Declercq, Delmotte, De Seranno, du Monceau de Bergendal, Geldolf, Gijs, Humblot, Marmenout, M. Toussaint, Van Herck et Mme Hanquet, rapporteur.

Membres suppléants : MM. C. De Clercq, Deprez, Van den Broeck et Vanhaverbeke.

R. A 12810*Voir :***Document du Sénat :**

533 (1982-1983) : N° 1.

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1983-1984**

24 NOVEMBER 1983

Ontwerp van wet houdende goedkeuring van het Protocol betreffende de rechtspersoonlijkheid van het Benelux-Merkenbureau en van het Benelux-Bureau voor tekeningen of modellen, ondertekend te Brussel op 6 november 1981

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT
DOOR Mevr. HANQUET**

**1. Voorgeschiedenis en motieven
voor de sluiting van het Protocol**

Zoals te lezen staat in de gemeenschappelijke memorie van toelichting gevoegd bij het Protocol, wordt in de teksten van de Benelux-Verdragen inzake warenmerken en inzake tekeningen of modellen niets gezegd over de kwestie van de rechtspersoonlijkheid van de Benelux-Bureaus. Artikel 8 van de verdragen bepaalt slechts uitdrukkelijk dat de Bureaus onder de bescherming staan van de Regering van het Koninkrijk der Nederlanden en dat hun zetel gevestigd is te 's-Gravenhage. Het onderzoek van het geheel der bepalingen van de twee verdragen leidt evenwel tot het besluit dat de Verdragsluitende Partijen wel, vanaf het begin, op impliciete wijze rechtspersoonlijkheid toegekend hebben aan de Bureaus. Aldus bijvoorbeeld worden de werkingskosten van de Bureaus gedekt door hun eigen inkomsten, opgesomd in artikel 6 van de verdragen, en niet door de nationale begrotingen. Bij het onderzoek van het Protocol door de

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Van der Elst, voorzitter; Chabert, Close, Coppens, Mevr. De Backer-Van Ocken, de heren de Bruyne, T. Declercq, Delmotte, De Seranno, du Monceau de Bergendal, Geldolf, Gijs, Humblot, Marmenout, M. Toussaint, Van Herck en Mevr. Hanquet, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heren C. De Clercq, Deprez, Van den Broeck en Vanhaverbeke.

R. A 12810*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

533 (1982-1983) : N° 1.

Benelux, Mme Haas-Berger (Pays-Bas), rapporteur du projet, s'est d'ailleurs exprimée en ces termes : « Il y a cependant un point que je voudrais préciser. Le Bureau Benelux des Marques et celui des Dessins ou Modèles ont commencé à fonctionner respectivement en 1971 et en 1975, et nous avons implicitement admis qu'ils avaient la personnalité juridique. C'est d'ailleurs sur cette base que les deux Bureaux ont travaillé. C'est dans le but de combler une lacune des Traités, qui risque de créer une situation ambiguë, et pour éviter toute confusion à l'avenir, que la Commission appuie instamment le projet de protocole soumis à votre approbation » (*Annales* du Conseil interparlementaire consultatif de Benelux n° 120, session 1980, séance du 7 novembre 1980, p. 6). L'absence d'une indication formelle dans le texte des conventions que les Bureaux sont dotés de la personnalité juridique a en effet causé certains doutes dans le passé et risque d'en provoquer encore dans l'avenir. C'est ainsi, par exemple, que lors d'un procès, l'action fut dirigée non seulement contre le Bureau Benelux des Marques, mais aussi contre le directeur de ce Bureau « en tant que responsable du Registre Benelux des Marques et en tant que personne privée » (Tribunal d'arrondissement de La Haye (référé), 29 juillet 1977, affaire marque « Hegor »).

Afin de dissiper tout doute, les trois Gouvernements ont donc jugé nécessaire de confirmer (c'est pourquoi le titre du Protocole porte « concernant la personnalité juridique » et non pas « accordant la personnalité juridique ») *expressis verbis*, par un protocole additionnel aux deux conventions Benelux, que les Bureaux ont la personnalité juridique.

La procédure d'adoption du Protocole, entamée en février 1979, n'a suscité aucune objection de fond de la part des différentes autorités d'approbation du Benelux; seules quelques modifications d'ordre rédactionnel ont été apportées au projet.

2. Conséquences financières de l'approbation du Protocole

Etant donné que le Protocole a pour seul objet de confirmer que le Bureau Benelux des Marques et le Bureau Benelux des Dessins ou Modèles possèdent chacun la personnalité juridique et qu'il n'apporte donc aucune modification à la situation existante, son approbation n'entraînera aucune dépense à charge du budget.

3. Votes

Le projet de loi portant approbation du Protocole est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Le présent rapport a été approuvé à la même unanimité.

Le Rapporteur,
H. HANQUET.

Le Président,
F. VAN DER ELST.

Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad, heeft mevrouw Haas-Berger (Nederland), rapporteur van het ontwerp, trouwens het volgende gezegd : « Alleen één punt zou ik willen opmerken om de zaak te verduidelijken. Het is namelijk zo, dat de activiteiten van het Merkenbureau en van het Benelux-Bureau voor Tekeningen of Modellen al sinds 1971, respectievelijk 1975 plaatsvinden. En eigenlijk is het zo, dat wij impliciet hebben aangenomen dat die rechtspersoonlijkheid bestond. Op grond daarvan hebben deze beide Bureaus dan ook geageerd. Om een mogelijke lacune in de Verdragen, waardoor misschien twijfel zou kunnen ontstaan, weg te werken en eventuele twijfel in de toekomst te voorkomen, kunnen wij als Commissie van ganzer harte met het ontwerp-protocol instemmen » (*Handelingen* van de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad nr. 120, zitting 1980, vergadering van 7 november 1980, blz. 6). De afwezigheid van een uitdrukkelijke aanwijzing in de tekst der verdragen dat de Bureaus rechtspersoonlijkheid bezitten, heeft inderdaad in het verleden bepaalde twijfels doen rijzen en zal er misschien nog in de toekomst doen ontstaan. Aldus bijvoorbeeld werd bij een proces de vordering gericht niet enkel tegen het Benelux-Merkenbureau, maar ook tegen de directeur van dit Bureau « als verantwoordelijke van het Benelux-Merkenregister en als privé-persoon » (Arrondissementsrechtbank van 's-Gravenhage (kortgeding), 29 juli 1977, zaak merk « Hegor »).

Ten einde elke twijfel weg te werken, hebben de drie Regeringen het dus nodig geacht *expressis verbis* te bevestigen (om die reden luidt het opschrift van het Protocol « betreffende de rechtspersoonlijkheid » en niet « tot toekenning van de rechtspersoonlijkheid »), door een bijkomend Protocol bij de twee Benelux-Verdragen, dat de Bureaus rechtspersoonlijkheid bezitten.

Tegen de aanvaardingsprocedure van het Protocol die in februari 1979 begonnen is, is geen enkel bezwaar ten gronde aangevoerd door de verschillende goedkeuringsautoriteiten van de Benelux; alleen werden enkele wijzigingen van redactionele aard in het ontwerp aangebracht.

2. Financiële gevolgen van de goedkeuring van het Protocol

Daar het Protocol als enig doel heeft te bevestigen dat het Benelux-Merkenbureau en het Benelux-Bureau voor Tekeningen of Modellen allebei rechtspersoonlijkheid bezitten en daar het dus geen enkele verandering aanbrengt in de bestaande toestand, zal goedkeuring ervan geen enkele begrotingslast tot gevolg hebben.

3. Stemmingen

Het ontwerp van wet houdende goedkeuring van het Protocol is aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Dit verslag is goedgekeurd met dezelfde eenparigheid.

De Verslaggever,
H. HANQUET.

De Voorzitter
F. VAN DER ELST.