

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1983-1984**

9 NOVEMBRE 1983

Projet de loi modifiant le régime de taxation des allocations de chômage**AMENDEMENTS PROPOSES
PAR M. DE SMEYTER****ART. 2 à 7**

Supprimer ces articles.

ART. 8

Supprimer le 2° de cet article.

Justification

Pour le chômeur et les organismes de paiement, il est impossible de déterminer le revenu annuel global sur la base duquel les allocations de chômage seront taxées de manière définitive.

Ceci est confirmé par l'avis du Conseil d'Etat :

« art. 2 (...). Cette disposition risque d'exiger des bénéficiaires des allocations de chômage (...) une connaissance peu courante de la matière s'ils veulent éviter la taxation supplémentaire (...). »

*Subsidiairement***ART. 2**

Compléter l'article 91bis proposé par cet article par un § 4, rédigé comme suit :

« § 4. — Une retenue de 10 p.c. sur les allocations de chômage versée au titre de précompte n'entraîne pas de majoration d'impôt. »

R. A 12817*Voir :***Documente du Sénat :**

541 (1982-1983) :

N° 1 : Projet de loi.

N° 2 : Rapport.

N° 3 et 4 : Amendements.

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1983-1984**

9 NOVEMBER 1983

Ontwerp van wet tot wijziging van de aanslag-regeling voor de werkloosheidsuitkeringen**AMENDEMENTEN
VAN DE HEER DE SMEYTER****ART. 2 tot 7**

Deze artikelen te doen vervallen.

ART. 8

Het 2° van dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Voor de werkloze en voor de uitbetalingsorganismen is het onmogelijk het globale jaarinkomen te bepalen waarvan de uiteindelijke belasting op de werkloosheidsuitkering zal afhangen.

Dit wordt bevestigd door het advies van de Raad van State :

« art. 2 (...) houdt het gevaar in dat van degenen die werkloosheidsuitkeringen genieten, een meer dan gewone kennis van zaken wordt vereist als ze de (...) bijkomende aanslag willen vermijden (...). »

*Subsidiair***ART. 2**

Artikel 91bis voorgesteld door dit artikel aan te vullen met een § 4, luidende :

« § 4. — Een inhouding van 10 pct. op de werkloosheidsuitkeringen als voorafbetaling gestort brengt geen belastingverhoging mee. »

R. A 12817*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

541 (1982-1983) :

N° 1 : Ontwerp van wet.

N° 2 : Verslag.

N° 3 en 4 : Amendementen.

Justification

Il s'agit d'un précompte forfaitaire qui ne peut cependant avoir aucun rapport avec le revenu global ou le revenu du ménage.

Il n'existe aucun critère qui permette de déterminer le précompte forfaitaire en se basant sur le montant des allocations de chômage.

La taxation définitive dépendra de toute manière du revenu global, ce qui signifie que le bénéficiaire d'allocations de chômage peu élevées sera peut-être finalement taxé plus lourdement que le bénéficiaire d'allocations élevées, en fonction de l'importance des autres revenus avec lesquels ces allocations sont combinées.

Prenons l'exemple de cohabitants.

Lorsque les allocations s'élèvent à 12 000 francs par mois (144 000 francs par an) et que les autres revenus sont de 500 000 francs, le taux d'imposition définitive sur les allocations est d'environ 24 p.c.

Lorsque les allocations s'élèvent à 24 700 francs par mois (296 400 francs par an) et que les autres revenus sont de 300 000 francs, la taxation est d'environ 15 p.c.

Il n'est donc pas si simple d'appliquer une réglementation analogue à celle relative au pécule de vacances des ouvriers.

Il ne suffit pas non plus de répartir les chômeurs en chef de ménage, isolés et cohabitants, étant donné qu'ici aussi, la durée du chômage et, partant, la combinaison avec un autre revenu, influencent la taxation définitive.

Toutefois, on pourrait partir de l'hypothèse très simplifiée que les intéressés ont été au chômage toute l'année.

Dans ce cas, la situation se présenterait comme suit :

— Chefs de ménage et isolés : pas de précompte.

(Ils ne paient en effet pas d'impôts s'ils ont uniquement bénéficié d'allocations de chômage.)

— Cohabitants : on ne dispose d'aucun critère pour fixer un pourcentage.

Certes, il ressort de certains calculs que des allocations peu élevées (144 000 francs) combinées avec un revenu peu important du partenaire (par exemple 300 000 francs) sont assez rapidement frappées d'un taux d'imposition de 10 p.c.

On pourrait donc retenir un taux uniforme de retenue de 10 p.c. On pourrait également maintenir le système de bonification pour protéger les personnes qui paient trop.

Le prélèvement d'un précompte forfaitaire en fonction de la catégorie de chômeurs n'a de sens que s'il s'agit de chômeurs complets qui l'ont été pendant toute l'année. Dans ce cas, on pourrait limiter l'application du précompte aux cohabitants, sans toutefois pouvoir se baser sur des critères représentatifs pour fixer le taux de ce précompte.

Verantwoording

Het gaat om een forfaitaire voorheffing die evenwel geen band kan hebben met het globale inkomen of het gezinsinkomen.

Er bestaat geen enkel criterium om de forfaitaire voorheffing te bepalen vertrekkende van de hoogte van de werkloosheidsuitkering.

De definitieve belasting zal in elk geval afhankelijk zijn van het globale inkomen, d.w.z. dat een lage werkloosheidsuitkering uiteindelijk misschien zwaarder belast kan worden dan een hoge naarmate de hoogte van de andere inkomens waarmee ze gecombineerd wordt.

Voorbeeld voor samenwonenden.

Uitkering van 12 000 frank per maand (144 000 frank per jaar) en 500 000 frank ander inkomen, geeft een definitieve belasting op de uitkering van ongeveer 24 pct.

Uitkering van 24 700 frank per maand (296 400 frank per jaar) en 300 000 frank ander inkomen geeft een definitieve belasting op de uitkering van ongeveer 15 pct.

Een regeling zoals die voor het vakantiegeld voor arbeiders is dus niet zo eenvoudig.

Ook een indeling van de werklozen in gezinshoofden, alleenstaanden en samenwonenden is niet voldoende omdat ook hier de werkloosheidsduur en dus de combinatie met een ander inkomen de definitieve belasting beïnvloedt.

Wel zou van de bijzondere ruwe hypothese vertrokken kunnen worden dat de betrokkenen het gans jaar werkloos waren.

In dat geval krijgen wij het volgende beeld :

— Gezinshoofden en alleenstaanden : geen voorheffing.

(Ze betalen immers geen belasting indien ze alleen werkloosheidsuitkeringen hadden.)

— Samenwonenden : hier is geen enkel criterium om een percentage te bepalen.

Berekeningen leren wel dat op een lage uitkering (144 000 frank) gecombineerd met een laag inkomen van de partner (b.v. 300 000 frank) al vlug een belastingpercentage drukt van meer dan 10 pct.

Er zou dus een eenvoudige afhouding van 10 pct. weerhouden kunnen worden. Om diegenen te beschermen die te veel betalen, zou dan het bonificatiesysteem behouden kunnen worden.

Een forfaitaire voorheffing in functie van de categorie van werkloze heeft slechts zin in de mate dat het gaat over volledig werklozen die het ganse jaar werkloos zijn geweest. Dan zou men de voorheffing kunnen beperken tot de samenwonenden zonder voor de vaststelling van het voorheffingspercentage te kunnen steunen op representatieve criteria.

G. DE SMEYTER.