

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1983-1984

1^{er} DECEMBRE 1983

**Proposition de résolution relative au
déversement de déchets radioactifs en mer**

 (Déposée par M. Trussart)

DEVELOPPEMENTS

Les premiers, les Etats-Unis entamèrent, dès 1946, un programme d'immersion de déchets radioactifs de faible et moyenne activité dans l'océan Atlantique, à proximité de leurs côtes. Poursuivi pendant une vingtaine d'années, ce programme fut ensuite abandonné, suite à diverses contraintes économiques, politiques et écologiques. Dès 1949, les pays européens, à leur tour, commencèrent à déverser leurs déchets le long des côtes atlantiques. A partir de 1967, ce fut au-dessus d'une faille de 4 000 mètres de profondeur au large du golfe de Gascogne, désignée comme site européen.

Rien qu'entre 1976 et 1982, près de 100 000 tonnes de déchets, contenant un million de curies, furent ainsi lâchées dans les eaux. Après la France, l'Italie, la R.F.A. et la Suède, qui arrêterent leurs opérations de déversement vers 1974, les Pays-Bas et la Suisse viennent de décider, cette année, de renoncer à de nouvelles immersions, répondant ainsi à l'appel du Parlement européen (résolution votée le 16 septembre 1982) et des parties contractantes à la Convention de Londres (résolution votée le 17 février 1983). De même, le Congrès américain a récemment adopté un moratoire de deux ans, aux termes duquel seulement l'immersion expérimentale de déchets nucléaires de faible activité sera autorisée, sous contrôle strict et après une évaluation détaillée démontrant la nécessité de telles recherches.

Seules au monde, la Belgique et la Grande-Bretagne refusent encore de déclarer officiellement qu'elles ne participeront plus à de nouvelles opérations. Toutes deux ont voulu,

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1983-1984

1 DECEMBER 1983

**Voorstel van resolutie betreffende de storting
van radioactief afval in zee**

 (Ingediend door de heer Trussart)

TOELICHTING

De Verenigde Staten zijn in 1946 als eerste begonnen met een programma voor de storting van radioactief afval van geringe en middelgrote activiteit in de Atlantische Oceaan, nabij hun kusten. Het programma werd een twintigtal jaren voortgezet en vervolgens opgegeven om verschillende dwingende economische, politieke en ecologische redenen. In 1949 begonnen de Europese landen op hun beurt hun afval langs de Atlantische kusten te storten. Vanaf 1967 gebeurt dat boven een 4 000 meter diepe verschuiving ter hoogte van de golf van Biskaje, die als Europees natuurmonument is aangewezen.

Alleen al tussen 1976 en 1982 werd 100 000 ton afval, dat één miljoen curie bevat, in zee gedumpt. Na Frankrijk, Italië, de Bondsrepubliek Duitsland en Zweden, die de stortingen rond 1974 stopzetten, hebben dit jaar ook Nederland en Zwitserland besloten geen nieuw afval meer te storten, ten einde aldus tegemoet te komen aan de oproep van het Europees Parlement (resolutie van 16 september 1982) en van de partijen bij het Verdrag van Londen (resolutie van 17 februari 1983). Ook het Amerikaanse Congres heeft onlangs een moratorium van twee jaar aangenomen, naar luid waarvan enkel experimenteel storten van nucleair afval van geringe activiteit zal mogen geschieden, onder strenge controle en na een nauwkeurige studie van de noodzaak van het experiment.

Als enige in de wereld weigeren alleen België en Groot-Brittannië nog officieel te verklaren dat zij geen nieuwe stortingen zullen verrichten. Beide landen waren van plan om in

dans le courant du mois de septembre dernier, procéder une nouvelle fois à des déversements, mais y ont renoncé suite à des pressions émanant des syndicats des transporteurs maritimes et de divers mouvements écologistes.

Si l'immersion de déchets radioactifs ne présente aucun danger comme certains osent encore l'affirmer, faisant preuve ainsi d'un réel cynisme, pourquoi la C.E.E. a-t-elle conclu, dès 1977, la Convention et le Protocole dits de Barcelone par lesquels elle s'engage, au nom de ses Etats membres, à ne plus déverser de déchets radioactifs en Méditerranée, même de faible activité ?

Pourquoi le Parlement européen a-t-il voté d'urgence, le 16 septembre 1982, une résolution demandant l'arrêt immédiat de toute immersion de déchets radioactifs par les membres de la C.E.E. ?

Pourquoi encore, le 17 février 1983, une écrasante majorité des pays liés à la Convention de Londres a-t-elle voté en faveur d'une résolution demandant la suspension de toute immersion de matières radioactives ?

Peut-on ignorer également qu'une série d'études en eau profonde a été entreprise sur des sites abandonnées de l'Atlantique et du Pacifique et qu'un rapport intitulé « Evaluation of oceanic radioactive dumping programs » en a été établi par le professeur W. Jackson Davis, océanographe de l'Université de Californie ?

Les conclusions tirées par le professeur Davis sont évidemment fort gênantes : elles remettent en question les arguments qui ont justifié les immersions depuis le début, basés sur la supposition que la radioactivité serait dispersée et diluée dans la mer. Ainsi on peut lire : « Les déchets radioactifs ne sont pas dispersés, mais restent piégés sur les fonds marins et deviennent une source d'intense contamination radioactive qui persistera longtemps dans le milieu marin. Des centaines d'espèces animales vivent dans les sédiments. Certaines indications portent à croire que les fûts contenant les déchets créent un habitat artificiel qui attire les espèces vivantes, ce qui pourrait accélérer l'accumulation de la radioactivité dans les chaînes alimentaires. »

Si l'on ajoute à cela que les opérations exécutées par les pays européens dans l'Atlantique introduisent tous les ans, dans l'environnement marin, le double de la quantité de radioactivité évacuée en vingt ans par les Etats-Unis, on ne peut qu'être très inquiet pour notre avenir.

Le Secrétaire d'Etat à l'Energie a récemment déclaré : « Aucune étude sérieuse ne m'a été communiquée à ce jour qui tendrait à prouver que ce type d'opération pourrait présenter un danger réel pour les générations actuelles ou futures ou pour l'écosystème maritime. »

Peut-on considérer cette déclaration comme satisfaisante ?

Ne serait-ce pas plutôt à celui qui pollue de produire des études démontrant que l'immersion des déchets radioactifs n'offre aucun danger ?

septembre jongstleden andermaal afval te dumpen, maar zij hebben daarvan afgezien onder druk van de transportarbeidersbonden en de milieuverenigingen.

Indien de storting van radioactief afval geen enkel gevaar oplevert, zoals sommigen nog cynisch durven te beweren, waarom heeft de E.E.G. dan in 1977 het Verdrag en het Protocol van Barcelona gesloten, waarbij zij zich in naam van de lidstaten verbindt om geen radioactief afval — zij het van geringe activiteit — meer in de Middellandse Zee te storten ?

Waarom heeft het Europees Parlement dan op 16 september 1982 dringend een resolutie goedgekeurd waarin de onmiddellijke stopzetting wordt gevraagd van elke lozing in zee van radioactief afval door de lidstaten van de E.E.G. ?

Waarom heeft een verpletterende meerderheid van de landen van het Verdrag van Londen dan op 17 februari 1983 een resolutie aangenomen die de opschorting vraagt van elke storting van radioactieve stoffen ?

Kan men eveneens voorbijgaan aan het feit dat een reeks diepzeeonderzoekingen zijn uitgevoerd in verlaten stortingsplaatsen van de Atlantische en de Stille Oceaan en dat daarover een rapport « Evaluation of oceanic radioactive dumping programs » is verschenen van professor W. Jackson Davis, oceanograaf aan de universiteit van Californië ?

De gevolgtrekkingen van professor Davis zijn natuurlijk zeer vervelend : zij zetten de argumenten op de helling waarmee de stortingen vanaf het begin werden gerechtvaardigd, namelijk de veronderstelling dat de radioactiviteit in zee zou worden verspreid en verdund. Men kan in het rapport lezen dat het radioactief afval niet wordt verspreid, maar zich gevaarlijk ophoopt op de zeebodem en een bron wordt van ernstige radioactieve besmetting die lang in het zee-milieu zal achterblijven. Honderden diersoorten leven in de sedimenten. Uit bepaalde aanwijzingen blijkt dat de vaten met afval een kunstmatige broedplaats worden die de levende soorten aantrekt, waardoor de radioactiviteit in de voedselketens versneld zou kunnen worden opgestapeld.

Neemt men daarbij nog in aanmerking dat activiteiten van de Europese landen ieder jaar tweemaal meer radioactiviteit in de Atlantische Oceaan inbrengen dan de Verenigde Staten in twintig jaar hebben gedaan, dan kan men de toekomst helemaal niet gerust tegemoet zien.

De Staatssecretaris voor Energie heeft onlangs verklaard dat hem tot dan toe geen enkele ernstige studie werd medegedeeld die zou bewijzen dat dit soort operaties een werkelijk gevaar zou kunnen vormen voor de huidige of toekomstige generaties of voor het ecosysteem in zee.

Kan deze verklaring als voldoende worden beschouwd ?

Zou niet veeleer de vervuiler met studies moeten bewijzen dat het storten van radioactief afval geen enkel gevaar biedt ?

Aujourd'hui, la controverse scientifique existe à coup sûr.

Ne doit-on pas alors, en toute sagesse, s'abstenir de faire déverser ces déchets puisqu'il y a, au moins, un doute certain ?

G. TRUSSART.

**

PROPOSITION DE RESOLUTION

Le Sénat,

Reconnaissant l'importance vitale de l'environnement marin et des ressources vivantes de la mer pour toutes les nations,

Considérant que les déchets radioactifs immergés pourraient causer des dommages irréparables aux écosystèmes marins et contaminer les chaînes alimentaires dont dépendent les hommes,

Constatant que pratiquement tous les pays d'Europe ont renoncé à déverser les déchets nucléaires en mer,

Appelle le Gouvernement à déposer au plus tôt un projet de loi portant approbation de la Convention de Londres et à se prononcer sans équivoque pour l'arrêt immédiat de tout déversement de déchets radioactifs en mer.

G. TRUSSART.

Er bestaat dus in elk geval een wetenschappelijke controverse.

Dient men zich er dan niet wijselijk van te onthouden nog afval te storten, aangezien er op zijn minst twijfel bestaat ?

**

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Senaat,

Erkennende dat het zeemilieu en de levende rijkdommen van de zee van vitaal belang zijn voor alle volkeren,

Overwegende dat het gestorte radioactief afval onherstelbare schade zou kunnen toebrengen aan de ecosystemen in zee en de voedselketens besmetten waarvan de mensen afhankelijk zijn,

Vaststellende dat bijna alle landen van Europa afgezien hebben van het storten van kernafval in zee,

Doet een beroep op de Regering om zo spoedig mogelijk een ontwerp van wet in te dienen houdende goedkeuring van het Verdrag van Londen en zich ondubbelzinnig uit te spreken voor de onmiddellijke stopzetting van elke storting van radioactief afval in zee.

608 (1983-1984) - nr 1
Commissiestuk nr 1
Buitenlandse Betrekkingen

608 (1983-1984) - n° 1
Document de Commission n° 1
Relations extérieures

BELGISCHE SENAAT

Zitting 1984 - 1985

4 februari 1985

Voorstel van resolutie betreffende
de storting van radioactief afval
in zee.

AMENDEMENT VAN
DE H. TRUSSART

In het laatste lid te doen vervallen de woorden "om zo spoedig mogelijk een ontwerp van wet in te dienen houdende goedkeuring van het Verdrag van Londen en".

VERANTWOORDING

Het genoemde ontwerp van wet is neergelegd na de indiening van het voorstel van wet. Het is bovendien aangenomen in de Senaat zowel als in de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

R.A 12895.

SENAT DE BELGIQUE

Session de 1984 - 1985

4 février 1985

Proposition de résolution relative
au déversement de déchets radio-actifs en mer.

AMENDEMENT PROPOSE PAR
M. TRUSSART

Au dernier alinéa, supprimer les mots "à déposer au plus tôt un projet de loi portant approbation de la Convention de Londres et".

JUSTIFICATION

Le projet de loi mentionné a été déposé après le dépôt de la proposition de loi. Il a d'ailleurs été adopté tant par le Sénat que par la Chambre des Représentants.

G. TRUSSART.

R.A 12895.