

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1983-1984

21 MAI 1984

**Proposition de loi
modifiant l'article 574, 1°, du Code judiciaire****(Déposée par M. Lallemand)**

DEVELOPPEMENTS

L'article 574, 1°, du Code judiciaire n'a pas été modifié depuis l'entrée en vigueur du Code, alors que l'article 574 2°, a été modifié par l'article unique de la loi du 24 mars 1975 qui avait précisément pour objet une modification de l'article 574, 2°.

Il semble qu'à l'occasion de cette modification de l'article 574, 2°, ait été perdu de vue un type déterminé d'action en matière de société.

L'article 574, 1°, du Code judiciaire entend soumettre aux tribunaux de commerce toutes les contestations en matière de société commerciale.

Le législateur a énuméré toutes les hypothèses de procès en matière de société. Le texte précis de l'article vise toutes les contestations : « entre associés, entre administrateurs, entre administrateurs et associés, entre commissaires, entre commissaires et administrateurs ou associés, entre liquidateurs ou entre liquidateurs et associés, entre associés, entre administrateurs, commissaires ou liquidateurs et réviseurs d'entreprise ».

Au jour où le Code judiciaire est entré en vigueur, cette énumération était complète, et il n'était pas utile d'y ajouter le cas des actions entre curateurs de faillite ou liquidateurs de concordat et associés, administrateurs, commissaires, réviseurs d'entreprise.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1983-1984

21 MEI 1984

**Voorstel van wet tot wijziging
van artikel 574, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek****(Ingediend door de heer Lallemand)**

TOELICHTING

Artikel 574, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek is sedert de inwerkingtreding niet gewijzigd, terwijl artikel 574, 2°, wel gewijzigd is door het enig artikel van de wet van 24 maart 1975 tot wijziging van artikel 574, 2°.

Bij de wijziging van artikel 574, 2°, schijnt een bepaald soort van vorderingen in het vennootschapsrecht uit het oog te zijn verloren.

Artikel 574, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat alle geschillen inzake handelsvennootschappen tot de kennisgeving van de rechtbank van koophandel behoren.

De wetgever heeft alle mogelijke gedingen in verband met vennootschappen opgenoemd. De tekst van het artikel ziet op alle geschillen « tussen vennoten, tussen beheerders, tussen beheerders en vennoten, tussen commissarissen, tussen commissarissen en beheerders of vennoten, tussen vereffenaars of tussen vereffenaars en vennoten, tussen vennoten, beheerders, commissarissen of vereffenaars en bedrijfsrevisoren ».

Toen het Gerechtelijk Wetboek in werking trad was die opsomming volledig en was het overbodig er de vorderingen tussen de curatoren van een faillissement of de vereffenaars van een gerechtelijk akkoord en de vennoten, bestuurders, commissarissen, bedrijfsrevisoren aan toe te voegen.

Cet ajout n'était en effet pas nécessaire, puisque l'article 574, 2°, précisait que toutes les contestations en matière de faillite et concordat étaient de la compétence du tribunal de commerce. Dans ces conditions, il est évident que les actions que pouvait faire le curateur de la faillite ou le liquidateur au concordat contre les associés, administrateurs, commissaires, réviseurs étaient de la compétence du tribunal de commerce. Il était donc à l'époque inutile d'être plus complet dans le texte de l'article 574, 1°.

Mais en modifiant par la loi du 24 mars 1975 l'article 574, 2°, la loi a modifié les données du problème.

Tout ce qui concerne les faillites et concordats n'est plus nécessairement de la compétence du tribunal de commerce.

Pour qu'il en soit ainsi, il faut que les actions découlent directement des faillites ou concordats, qu'elles trouvent leurs éléments de solution dans le droit particulier qui concerne le régime des faillites ou concordats. Or, et par exemple, il n'est pas évident qu'une action en responsabilité intentée par un curateur ou liquidateur de concordat à l'encontre des administrateurs ou commissaires découle directement de la faillite ou du concordat. Les éléments de la solution d'une telle contestation peuvent se trouver dans le droit général de la responsabilité et dans la loi sur les sociétés commerciales.

La modification de l'article 574, 2°, par la loi du 24 mars 1985 aurait donc dû être accompagnée d'une modification de l'article 574, 1°, où l'on aurait fait référence aux curateurs de faillite et aux liquidateurs de concordat.

Cette lacune a provoqué des situations incompatibles avec l'administration d'une bonne justice.

Le tribunal de commerce est la juridiction qui doit connaître des litiges en matière de sociétés, de gestion de sociétés, des violations de la loi sur les sociétés commerciales, etc.

Un grand nombre des personnes mises en cause par le curateur ou le liquidateur au concordat sont des commerçants.

S'ils ne sont pas eux-mêmes immatriculés au registre du commerce, il s'agit de toute façon de personnes qui ont dirigé des activités de commerce, puisqu'ils sont administrateur de société commerciale. Ces procès mettent sans cesse en cause les pratiques commerciales. La matière doit rester de la compétence des tribunaux de commerce en raison des connaissances spécialisées, comptables et bilantaires qu'impliquent les débats entre curateurs et administrateurs.

Les juges des tribunaux de commerce ont dû compléter leur formation en matière de comptabilité. Il n'en est pas de même des magistrats des tribunaux de première instance, dont les préoccupations sont beaucoup plus diverses et qui peuvent n'avoir pas acquis la même connaissance de la comptabilité, et la même connaissance de la pratique des affaires.

Die toevoeging was namelijk niet nodig omdat artikel 574, 2°, bepaalde dat alle geschillen inzake faillissement en akkoord tot de bevoegdheid van de rechtbank van koophandel behoorden. Het is derhalve duidelijk dat eventuele vorderingen van de curator van een faillissement of de vereffenaar van een akkoord tegen de vennoten, bestuurders, commissarissen, revisoren tot de bevoegdheid van de rechtbank van koophandel behoorden. Het was dus destijds onnodig de tekst van artikel 574, 1°, in die zin aan te vullen.

Maar door de wijziging van artikel 574, 2°, bij de wet van 24 maart 1975 komen de zaken anders te liggen.

Alles wat het faillissement of het gerechtelijk akkoord betreft, behoort niet noodzakelijk meer tot de bevoegdheid van de rechtbank van koophandel.

Dat is alleen nog het geval wanneer de vorderingen rechtstreeks ontstaan uit het faillissement of het akkoord en de gegevens voor de oplossing besloten liggen in het bijzonder recht dat het stelsel van het faillissement of het akkoord beheerst. Maar het is bijvoorbeeld niet zo zeker dat een aansprakelijkheidsvordering van een curator of een vereffenaar van een akkoord tegen de bestuurders of de commissarissen, rechtstreeks ontstaat uit het faillissement of het akkoord. De gegevens voor de oplossing van een dergelijk geschil kunnen besloten liggen in het algemeen aansprakelijkheidsrecht en in de wet op de handelsvennootschappen.

De wijziging van artikel 574, 2°, door de wet van 24 maart 1975 had dan ook vergezeld moeten gaan van een wijziging van artikel 574, 1°, waaraan men de curatoren van een faillissement en de vereffenaars van een akkoord had kunnen toevoegen.

Dit verzuim heeft geleid tot toestanden die niet meer bestaandbaar zijn met een behoorlijke rechtsbedeling.

De rechtbank van koophandel is het gerecht dat kennis moet nemen van de geschillen met betrekking tot de vennootschappen, hun bestuur, de schendingen van de wet op de handelsvennootschappen, enz.

Een groot aantal personen die door de curator of de vereffenaar van een akkoord in het geding worden betrokken, zijn kooplieden.

Als zij niet zelf in het handelsregister zijn ingeschreven, zijn het in ieder geval personen die een handelsbedrijf hebben geleid, aangezien zij bestuurders van een handelsvennootschap zijn. Bij deze processen zijn voortdurend handelspraktijken in het geding. Die zaak moet tot de bevoegdheid van de rechtbanken van koophandel blijven behoren omdat de debatten tussen curatoren en bestuurders deskundigheid op het gebied van boekhouding en balans vergen.

De rechters in de rechtbank van koophandel hebben zich moeten bekwamen in de boekhouding. Dat is niet het geval voor de magistraten in de rechtbank van eerste aanleg, die een veel ruimer gebied bestrijken en mogelijk niet dezelfde kennis van de boekhouding en het zakenleven hebben.

Il faut donc rectifier cette lacune législative, en ajoutant à l'article 574, 1°, et à la suite du texte actuel : « entre curateurs de faillite, ou liquidateurs de concordat et associés, administrateurs, commissaires, ou liquidateurs et réviseurs d'entreprise ».

Il est à noter que l'on parle en effet de liquidateurs pour les mandataires de justice désignés suite à l'homologation d'un concordat, et qu'il ne faut pas les confondre avec « le liquidateur » désigné par une assemblée d'associés qui mettent la société en liquidation.

On peut imaginer qu'un litige naisse ultérieurement entre le mandataire de justice et l'ancien liquidateur désigné par l'assemblée, celui-ci ayant eu la responsabilité de la gestion avant que survienne la faillite ou le concordat.

R. LALLEMAND.

**

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE

L'article 574, 1°, du Code judiciaire est complété par les mots : « entre curateurs de faillite ou liquidateurs de concordat et associés, administrateurs, commissaires ou liquidateurs et réviseurs d'entreprise ».

R. LALLEMAND.

Dat verzuim moet dus worden goedge maakt door aan de bestaande tekst van artikel 574, 1°, toe te voegen de woorden : « tussen curatoren van een faillissement of vereffenaars van een akkoord en vennoten, bestuurders, commissarissen of vereffenaars en bedrijfsrevisoren ».

Er zij opgemerkt dat in deze tekst onder vereffenaars moet worden verstaan de personen die door het gerecht zijn aangesteld als gevolg van de homologatie van een akkoord en dat die niet mogen worden verward met de vereffenaar die aangesteld wordt door een algemene vergadering van vennoten die besluit om de vennootschap te vereffenen.

Het is denkbaar dat er achteraf een geschil ontstaat tussen de gerechtelijke vereffenaar en de vereffenaar aangesteld door de algemene vergadering, aangezien de laatstgenoemde aansprakelijk was voor het beheer voordat het faillissement of het akkoord tot stand was gekomen.

**

VOORSTEL VAN WET

ENIG ARTIKEL

Artikel 574, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek wordt vervangen als volgt : « van geschillen ter zake van een handelsvennootschap tussen vennoten, tussen bestuurders, tussen bestuurders en vennoten, tussen commissarissen, tussen commissarissen en bestuurders of vennoten, tussen vereffenaars of tussen vereffenaars en vennoten, tussen vennoten, bestuurders, commissarissen of vereffenaars en bedrijfsrevisoren, tussen curatoren van een faillissement of vereffenaars van een akkoord en vennoten, bestuurders, commissarissen of vereffenaars en bedrijfsrevisoren ».