

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1984-1985**

11 SEPTEMBER 1984

Ontwerp van wet tot wijziging van de artikelen 371, § 1, en 375, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek

**VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE UITGEBRACHT
DOOR DE HEER VERBIST**

In artikel 358 van het Gerechtelijk Wetboek wordt aan magistraten die tijdelijk onder meer de functies van jeugdrechter waarnemen de helft van de weddebijslag toegekend.

De geldelijke gevolgen van een tijdelijke waarneming zijn dus wel voor de magistraten geregeld, maar het Gerechtelijk Wetboek bevat geen dergelijke bepalingen voor de griffiers.

Artikel 1 van het voorgelegd ontwerp beoogt, door de opneming van artikel 358 in de opsomming vervat in artikel 371, § 1, ook aan de griffiers het geldelijk voordeel van een tijdelijke waarneming te bezorgen.

Artikel 2 van het voorgelegd ontwerp verbetert een materiële vergissing in artikel 375, § 1 van het Gerechtelijk Wetboek, waar in de Franse tekst het woord « secrétaire » ontbreekt.

**

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Cooreman, voorzitter; Boel, de dames Delruelle-Ghobert, De Pauw-Deveen, de heer Egelmeeers, Mevr. L. Gillet, de heer Goossens, Mevr. Herman-Michielsens, de heren Lallemant, Pede, Pouillet, Reynders, Mevr. Staels-Dompas, de heren Vandezande, Van In, Van Rompaey, Weckx en Verbist, verslaggever.

Plaatsvervanger : de heer Gijs.

R. A 11686

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

746 (1984-1985) : N° 1.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1984-1985**

11 SEPTEMBRE 1984

Projet de loi modifiant les articles 371, § 1^{er}, et 375, § 1^{er}, du Code judiciaire

**RAPPORT
FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. VERBIST**

L'article 358 du Code judiciaire attribue aux magistrats qui momentanément remplissent entre autres les fonctions de juge de la jeunesse, le supplément de traitement pour moitié.

Les effets pécuniaires d'un remplacement momentané ont donc été réglés en ce qui concerne les magistrats, mais le Code judiciaire ne contient aucune disposition analogue en faveur des greffiers.

L'article 1^{er} du présent projet tend à assurer également aux greffiers l'avantage pécuniaire d'un remplacement momentané en insérant l'article 358 dans l'énumération reprise à l'article 371, § 1^{er}.

L'article 2 du projet à l'examen corrige une erreur matérielle à l'article 375, § 1^{er}, du Code judiciaire, où le mot « secrétaire » manque dans le texte français.

**

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Cooreman, président; Boel, Mmes Delruelle-Ghobert, De Pauw-Deveen, M. Egelmeeers, Mme L. Gillet, M. Goossens, Mme Herman-Michielsens, MM. Lallemant, Pede, Pouillet, Reynders, Mme Staels-Dompas, MM. Vandezande, Van In, Van Rompaey, Weckx et Verbist, rapporteur.

Membre suppléant : M. Gijs.

R. A 11686

Voir :

Document du Sénat :

746 (1984-1985) : N° 1.

Dit wetsontwerp werd goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 19 december 1979.

Na de laatste parlamentsontbinding werd dit ontwerp van verval ontheven.

**

Dit ontwerp werd besproken tijdens de zitting van de Commissie op dinsdag 11 september 1984.

In de Commissie werd zeer spoedig opgemerkt dat de inhoud van artikel 1 van het huidig ontwerp niet zomaar een begane fout of vergetelheid bij de samenstelling van het Gerechtelijk Wetboek herstelt.

Een lid van de Commissie zegt trouwens dat het nooit de bedoeling van de wetgever was een gelijkheid tot stand te brengen wat betreft de vergoeding voor magistraten en griffiers. Inderdaad, voor de magistraten is de uitoefening van een functie, waarop de tekst betrekking heeft, een verzwarende van de opdracht. Dit is vanzelfsprekend niet het geval voor de griffier.

Het is dan ook niet toevallig dat de tekst van het Gerechtelijk Wetboek werd opgesteld, zoals hij er thans uitziet.

De Minister stelt de Commissie voor het ontwerp te verwerpen.

In de eerste plaats herinnert hij eraan dat zijn departement bijzonder belangrijke inspanningen heeft gedaan ter bestrijding van de gerechtelijke achterstand en dat tevens de subsidiëring van de gerechtelijke bijstand op een aanzienlijke wijze werd verhoogd.

Dit ontwerp zou opnieuw bijkomende uitgaven veroorzaken en zou vooral kunnen een precedent zijn om nieuwe revendicaties uit te lokken.

De Minister heeft wel toegegeven dat het ontwerp een budgettaire weerslag zou hebben van ongeveer 187 000 frank, althans volgens de cijfers van 1979.

Ook de Minister is van mening dat wij hier niet staan voor een vergetelheid of een fout, zoals reeds opgemerkt door een lid van de Commissie.

**

De twee artikelen en het geheel van het ontwerp werden dan ook verworpen met 11 stemmen bij 1 onthouding.

Dit verslag werd goedgekeurd met eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

De Verslaggever,
A. VERBIST.

De Voorzitter,
E. COOREMAN.

Le projet a été adopté par la Chambre des Représentants le 19 décembre 1979.

Au lendemain de la dernière dissolution des Chambres, ce projet a été relevé de caducité.

**

La Commission a examiné le projet qui nous occupe au cours de sa réunion du mardi 11 septembre 1984.

La Commission n'a pas tardé à constater que l'objet de l'article 1^{er} du projet actuel n'est pas de corriger une erreur ou de réparer un oubli qui se serait produit lors de la rédaction du Code judiciaire.

Un membre déclare d'ailleurs que le législateur n'a jamais eu l'intention de mettre sur un pied d'égalité la rémunération des magistrats et celle des greffiers. En effet, dans le chef des magistrats, l'exercice de fonctions comme celle visée par le texte implique un supplément de charges, ce qui n'est évidemment pas le cas pour les greffiers.

Dès lors, ce n'est pas par hasard que le texte du Code judiciaire est rédigé dans les termes que nous connaissons.

Le Ministre propose à la Commission de rejeter le projet.

Il rappelle tout d'abord que son département a consenti des efforts très importants en vue de résorber l'arriéré judiciaire et que, dans le même temps, le subventionnement de l'assistance judiciaire a été sensiblement augmenté.

Le projet à l'examen entraînerait de nouvelles dépenses supplémentaires et pourrait surtout constituer un précédent justifiant de nouvelles revendications.

Le Ministre a cependant admis que le projet aurait une incidence budgétaire d'environ 187 000 francs, du moins selon les chiffres de 1979.

Il considère lui aussi qu'il ne s'agit ni d'un oubli ni d'une erreur, comme l'a déjà souligné un membre de la Commission.

**

Les deux articles et l'ensemble du projet ont été rejetés par 11 voix et 1 abstention.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 12 membres présents.

Le Rapporteur,
A. VERBIST.

Le Président,
E. COOREMAN.