

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1971-1972.

15 JUNI 1972.

Ontwerp van wet houdende goedkeuring van de Overeenkomst tussen België en Spanje tot het vermijden van dubbele belasting en tot regeling van sommige andere aangelegenheden inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en van het aanvullend Protocol, ondertekend te Brussel op 24 september 1970.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
BUITENLANDSE ZAKEN (1) UITGEBRACHT
DOOR DE H. **RISOPOULOS.**

Dit ontwerp van wet werd op 17 mei 1971 bij de Kamer ingediend (Gedr. St. Kamer 1970-1971, nr. 985-1) en door haar op 30 juni 1971 aangenomen.

Zoals de memorie van toelichting bij het ontwerp stelt « is deze overeenkomst », evenals de andere overeenkomsten welke op hetzelfde gebied met de andere Westeuropese landen werden gesloten, « naar inhoud en vorm opgesteld volgens het modelverdrag van het Fiscaal Comité van de O.E.S.O. ». Spanje is, evenals België, lid van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling.

Dit verslag zal in het bijzonder handelen over de punten waarop de Overeenkomst met Spanje afwijkt van de Aanbeveling van de Raad van de O.E.S.O. van 30 juli 1963 betref-

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Struye, voorzitter; Boey, Coppieters, de Bruyne, Deschamps, de Stexhe, Dulac, Houben, Housiaux, Hulpiau, Lagasse, Leynen, Maisse, Rombaut, Sledsens, Thiry, Toussaint, Van Bogaert, Vandewiele en Risopoulos, verslaggever.

R. A 8728

Voir :

Gedr. St. van de Kamer van Volksvertegenwoordigers :
985 (Zitting 1970-1971) : Ontwerp van wet.

Handelingen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers :
30 juni 1971.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1971-1972.

15 JUIN 1972.

Projet de loi portant approbation de la Convention entre la Belgique et l'Espagne en vue d'éviter les doubles impositions et de régler certaines autres questions en matière d'impôts sur le revenu et sur la fortune, et du Protocole additionnel, signés à Bruxelles le 24 septembre 1970.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES ETRANGERES (1)
PAR M. **RISOPOULOS.**

Le projet de loi a été déposé sur le bureau de la Chambre le 17 mai 1971 (Doc. Chambre, 1970-1971, n° 985-1) et voté par la Chambre le 30 juin 1971.

Ainsi que le souligne l'exposé des motifs du projet de loi, cette convention, comme les autres conventions conclues sur le même objet avec les autres pays d'Europe Occidentale, « s'inspire, quant au contenu et quant à la forme, de la Convention type élaborée par le Comité fiscal de l'O.C.D.E. ». L'Espagne, comme la Belgique, est membre de l'Organisation de Coopération et de Développement Economiques.

Le présent rapport s'arrêtera spécialement aux points sur lesquels la Convention avec l'Espagne s'écarte de la Recommandation du Conseil de l'O.C.D.E. du 30 juillet 1963

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Struye, président; Boey, Coppieters, de Bruyne, Deschamps, de Stexhe, Dulac, Houben, Housiaux, Hulpiau, Lagasse, Leynen, Maisse, Rombaut, Sledsens, Thiry, Toussaint, Van Bogaert, Vandewiele et Risopoulos, rapporteur.

R. A 8728

Zie :

Document de la Chambre des Représentants :
985 (Session de 1970-1971) : Projet de loi.

Annales de la Chambre des Représentants :
30 juin 1971.

fende de afschaffing van dubbele belasting. Het bevat ook enkele opmerkingen over de weerslag van de Overeenkomst op de regels van het Belgisch intern belastingrecht.



I. Inkomsten uit onroerende goederen.

Artikel 6 bepaalt dat « inkomsten uit onroerende goederen (omschreven in de §§ 2 tot en met 4) belastbaar zijn in de overeenkomstsluitende Staat waarin de goederen zijn gelegen ».

Wanneer een Spaans verblijfhouder (natuurlijke persoon of vennootschap) eigenaar is van een in België gelegen onroerend goed, worden de inkomsten uit dat onroerend goed vrijgesteld van de Spaanse belasting (art. 23).

De Overeenkomst behoudt de belastingheffing van de inkomsten uit onroerende goederen, in België gelegen en toebehorend aan Spaanse verblijfhouders, dus uitsluitend voor aan België. Behalve de onroerende voorheffing van het kadastraal inkomen zal België derhalve, op grond van artikel 163 van het Wetboek, de aanvullende onroerende voorheffing innen ten belope van :

- 15 pct. van het voornoemde kadastraal inkomen;
- 30 pct. van het gedeelte van de netto-huur dat het dubbele van het voornoemde kadastraal inkomen te boven gaat, indien het onroerend goed wordt verhuurd aan een persoon die het gebruikt voor de uitoefening van een beroepsactiviteit.

Deze bepaling van de Belgische wet kan leiden tot het volgende geval van toepassing :

Een Spaanse maatschappij van onroerende goederen vestigt een filiaal in België en koopt in België gronden om er gebouwen op te trekken die ze van plan is te verkopen of te verhuren. Gesteld dat die maatschappij een boekjaar met verlies afsluit, dan is zij de belasting van de niet-verblijfhouders niet verschuldigd. Maar indien zij, gedurende dat boekjaar, toch belangrijke huurgelden ontvangen heeft van een huurder-handelaar, dan moet zij betalen :

- 1° de onroerende voorheffing en de plaatselijke opcentiemen, die 30 pct. van het kadastraal inkomen bedragen;
- 2° een aanvullende onroerende voorheffing van 15 pct. op het kadastraal inkomen;
- 3° een tweede aanvullende onroerende voorheffing van 30 pct. op het gedeelte van de netto-huurprijs dat het dubbele van het kadastraal inkomen overschrijdt.

En, niettegenstaande het feit dat geen globale belasting verschuldigd is op het volledig resultaat van het dienstjaar — dat bij veronderstelling een tekort vertoont — *is geen enkele voorheffing terugbetaalbaar* (zie Wetboek, art. 205).

Men merkt op dat verscheidene staten die na de wet van 20 november 1962 met België overeenkomsten hebben gesloten ter voorkoming van dubbele belasting, beperkingen hebben geëist van die beweerd « voorheffing » voorbehouden aan de verblijfhouders van de landen die met België een overeenkomst hebben willen sluiten : zie onder meer arti-

concernant la suppression des doubles impositions. Il formulera également quelques observations au sujet de l'incidence de la Convention sur les règles de droit fiscal interne belge.



I. Revenus d'immeubles.

L'article 6 dispose que « les revenus provenant de biens immobiliers (définis aux paragraphes 2 à 4) sont imposables dans l'Etat contractant où ces biens sont situés ».

Lorsqu'un résident espagnol (personne physique ou société) est propriétaire d'un immeuble sis en Belgique, les revenus de cet immeuble sont exemptés de l'impôt espagnol (art. 23).

La Convention réserve donc exclusivement à la Belgique la taxation des revenus des immeubles sis en Belgique et appartenant à des résidents espagnols. Dès lors, outre le précompte immobilier applicable au revenu cadastral, la Belgique percevra, en vertu de l'article 163 du Code, le complément de précompte immobilier s'élevant à :

- 15 p.c. dudit revenu cadastral;
- si l'immeuble est donné en location à une personne qui l'affecte à l'exercice d'une activité professionnelle, 30 p.c. de la partie du loyer net qui excède le double dudit revenu cadastral.

Cette disposition de la loi belge peut conduire au cas d'application suivant :

Une société immobilière espagnole établit une succursale en Belgique et achète des terrains en Belgique pour y construire des bâtiments destinés tantôt à la vente, tantôt à la location. Supposons que cette société clôture un exercice en perte : elle ne doit donc pas l'impôt des non-résidents. Mais si, pendant cet exercice, elle a néanmoins reçu des loyers importants d'un locataire commerçant, elle devra supporter :

- 1° le précompte immobilier et les additionnels locaux, qui s'élèvent à 30 p.c. du revenu cadastral;
- 2° un complément de précompte immobilier de 15 p.c. du revenu cadastral;
- 3° un second complément de précompte immobilier de 30 p.c. de la partie du loyer net qui excède le double du revenu cadastral.

Et, en dépit du fait qu'aucun impôt global n'est dû sur le résultat global de l'exercice — par hypothèse déficitaire —, *aucun de ces précomptes n'est remboursable* (voir Code, art. 205).

On remarque que plusieurs des Etats qui ont conclu des conventions préventives des doubles impositions avec la Belgique depuis la loi du 20 novembre 1962, ont exigé des limitations à ce prétendu « précompte » réservé aux résidents des pays qui ont consenti à traiter avec la Belgique : voir notamment l'article 1^{er} du Protocole final annexé à la

kel 1 van het eindprotocol gevoegd bij de Frans-Belgische overeenkomst van 10 maart 1964. Andere Staten hebben daarentegen dezelfde oplossing aanvaard als die welke voortvloeit uit de overeenkomst tussen België en Spanje.

Met betrekking tot de Belgische belastingwetgeving had uw verslaggever de wens uitgesproken dat de Regering een wetsontwerp zou indienen ten einde de aanvullende onroerende voorheffing af te schaffen.

In een nota aan uw verslaggever antwoordt de Regering op dit voorstel als volgt :

« Sommige toepassingsmodaliteiten van de aanvullende onroerende voorheffing, die voortvloeien uit artikel 163, kunnen aanleiding geven tot kritiek, maar men kan niet ontkennen dat aan die voorheffing het dubbele voordeel verbonden is dat :

» 1° het niveau van de belasting die door de niet-verblijfhouders verschuldigd is op hun onroerende inkomsten uit Belgische bronnen, op een niveau wordt gebracht dat vergelijkbaar is met dat van de Belgische belasting op soortgelijke inkomsten verkregen door Belgische verblijfhouders;

» 2° wordt vermeden dat de inkomsten uit onroerende goederen van niet-verblijfhouders in België onderbelast worden in vergelijking met de belasting die in andere landen wordt geheven op onroerende goederen van Belgische verblijfhouders. »

Wat betreft het tweede punt zijn sommige commissieleden er niet van overtuigd dat de belasting die bijvoorbeeld in Spanje wordt toegepast op de inkomsten uit gronden van Belgische verblijfhouders, zwaarder is dan die welke in België alleen al voortvloeit uit de toepassing van de onroerende voorheffing (welke last overigens eerlang zal verhoogd worden door de inwerkingtreding van de aanstaande kadastrale perekwatie).

Aan de andere kant is de eerste verantwoording, volgens dezelfde commissieleden niet steekhoudend in het vorenvermelde geval waar de Spaanse verblijfhouder in België een vaste inrichting heeft waarin zijn Belgische onroerende goederen geïnvesteerd zijn, want in dat geval legt de aanvullende onroerende voorheffing op die vaste inrichting een veel zwaardere last dan die welke een exploitatie (natuurlijke persoon of vennootschap) verblijfhouder van België, voor dezelfde inkomsten zou te dragen hebben.

Uw Commissie spreekt derhalve de wens uit dat de Regering de regeling van de aanvullende onroerende voorheffing opnieuw zou onderzoeken om de voornoemde misstanden weg te werken.

♦♦

II. Dividenden en interesten.

De memorie van toelichting merkt op dat de overeenkomst gesloten werd « in het belang van de Belgische belastingplichtigen en inzonderheid van de Belgische ondernemingen die met Spanje handelsbetrekkingen onderhouden ».

Convention franco-belge du 10 mars 1964. D'autres Etats, en revanche, ont accepté la même solution que celle qui découle de la convention belgo-espagnole.

Au point de vue de la loi fiscale belge, votre rapporteur avait émis le vœu que le Gouvernement dépose un projet de loi pour abroger le complément de précompte immobilier.

Dans la note qu'il a remise à votre rapporteur, le Gouvernement répond comme suit à cette suggestion :

« Il est vrai que certaines modalités d'application du complément de précompte immobilier découlant de l'article 163 précité peuvent donner lieu à critique, mais on ne peut dénier audit précompte le double mérite :

» 1° de porter le niveau de l'impôt dû par les non-résidents sur leurs revenus immobiliers de sources belges à un niveau comparable à celui de l'impôt belge frappant les revenus similaires recueillis par des résidents de la Belgique, et

» 2° d'éviter une sous-imposition des revenus d'immeubles que des non-résidents possèdent en Belgique par rapport à la charge fiscale appliquée, dans d'autres pays, aux immeubles appartenant à des résidents de la Belgique. »

Quant au second point, certains membres de votre Commission ne sont nullement convaincus que la charge fiscale appliquée, par exemple, en Espagne, aux revenus fonciers des résidents belges soit supérieure à la charge fiscale résultant, en Belgique, de l'application du seul précompte immobilier (charge fiscale qui sera d'ailleurs augmentée très prochainement par l'entrée en vigueur de la prochaine péréquation cadastrale).

Quant à la première justification invoquée, les mêmes membres ne la considèrent pas comme valable dans le cas, cité plus haut, où le résident espagnol a en Belgique un établissement stable dans lequel ses immeubles belges sont investis : en ce cas, en effet, le complément de précompte immobilier a pour effet de faire subir à cet établissement stable une charge fiscale beaucoup plus lourde que celle que subirait, sur les mêmes revenus, une exploitation (personne physique ou société) résidente de la Belgique.

Votre Commission émet donc le vœu que le Gouvernement réexamine le régime du complément de précompte immobilier en vue d'éliminer les anomalies signalées ci-avant.

♦♦

II. Dividendes et intérêts.

L'exposé des motifs souligne que la convention a été « conclue dans l'intérêt des contribuables belges et notamment des entreprises belges entretenant des relations commerciales avec l'Espagne ».

Vanzelfsprekend interesseren die Belgische ondernemingen zich in de eerste plaats voor de inhouding aan de bron in Spanje op de dividenden die zij van hun Spaanse filialen ontvangen en de interesten die hun door Spaanse geldopnemers worden betaald.

A. Wat de *dividenden* betreft, beperkt artikel 10, § 2, van het Verdrag tot 15 pct. de inhouding aan de bron door een vennootschap van een staat toegepast op de dividenden toegekend aan een verblijfhouder van de andere staat.

De Overeenkomst miskent volledig artikel 10, 2 a, van het O.E.S.O.-modelverdrag, volgens hetwelk zulk een inhouding aan de bron « niet meer mag bedragen dan a) 5 pct. van het brutobedrag van de dividenden indien degene die de dividenden geniet een vennootschap is die ten minste 25 pct. bezit van het kapitaal van de vennootschap die de dividenden betaalt ».

Weliswaar had België omtrent deze bepaling voorbehoud gemaakt bij het opstellen van het modelverdrag van de O.E.S.O., « want het heeft met betrekking tot de regeling voor de filialen totnogtoe (1963) geen bijzondere toegeving gedaan voor deelnemingen van minder dan 90 pct. » (ontwerp-verdrag inzake dubbele belasting, blz. 111, nr. 56 van de Commentaar op artikel 10).

Ook Spanje had in dit opzicht voorbehoud gemaakt, en verklaard slechts 5 pct. te kunnen aanvaarden voor rechtstreekse participaties van ten minste 51 pct. (ontwerp van O.E.S.O.-verdrag, commentaar op artikel 10, § 52).

Sommige commissieleden zijn van mening dat de Belgische regering, binnen die perken, ten minste had moeten aandringen op de toepassing van het tarief van 5 pct.

Er valt op te merken dat België zich ten deze naar het O.E.S.O.-modelverdrag heeft gevoegd in de overeenkomst die op 19 oktober 1970 met Nederland werd afgesloten (art. 10, § 2, 1°).

In een nota aan uw verslaggever tracht de Regering de discriminatie van België tussen Nederland en Spanje te rechtvaardigen als volgt :

« De regeling met Nederland, welk land bovendien toch met België verbonden is in de Benelux en in de E.E.G., is het gevolg van volkomen andere omstandigheden dan die welke voor Spanje gelden; zij moet worden beschouwd als een laatste uitzonderlijke toegeving tot besluit van langdurige onderhandelingen die het mogelijk maakten tot een overeenkomst te komen welke door de zakenwereld met aandrang werd gevraagd. »

Om te verantwoorden dat aan Spanje wordt toegestaan een belasting van 15 pct. te heffen van de dividenden die een Belgische vennootschap uit een Spaanse filiaal haalt, beroept de Regering zich bovendien op « de zeer gunstige regeling die in België geldt voor de buitenlandse dividenden verkregen door Belgische vennootschappen (ongeacht hun participatie in het kapitaal van de buitenlandse vennootschappen), welke regeling de investeringen in het buitenland reeds voldoende aanmoedigt; men weet immers dat die dividenden, onder inning van de roerende voorheffing van 10 pct. verschuldigd wegens de incassering ervan, later voor hun netto-bedrag

Ces entreprises belges sont évidemment intéressées au premier chef par la retenue à la source que subissent en Espagne les dividendes qu'elles retirent de sociétés filiales espagnoles et les intérêts que leur paient des emprunteurs espagnols.

A. En ce qui concerne les *dividendes*, l'article 10, § 2, de la Convention se borne à limiter à 15 p.c. la retenue à la source opérée par une société d'un Etat sur les dividendes attribués à un résident de l'autre Etat.

Force est de constater que la Convention méconnaît complètement l'article 10, 2 a, de la Convention-type de l'O.C.D.E., suivant lequel pareille retenue à la source « ne peut excéder a) 5 p.c. du montant brut des dividendes si le bénéficiaire des dividendes est une société qui dispose d'au moins 25 p.c. du capital de la société qui paie les dividendes ».

Certes, la Belgique avait fait une réserve sur cette disposition lors de l'élaboration de la convention-type de l'O.C.D.E. « car, en ce qui concerne le régime des filiales elle n'a jusqu'à présent (1963), fait aucune concession spéciale pour les participations inférieures à 90 p.c. » (projet de convention de double imposition, p. 111, n° 56 du Commentaire relatif à l'article 10).

De même, l'Espagne avait fait une réserve à ce sujet, déclarant ne pouvoir « accepter le taux de 5 p.c. que pour des participations directes d'au moins 51 p.c. » (projet de convention O.C.D.E., commentaire de l'article 10, § 52).

Certains membres de la Commission estiment que le Gouvernement belge aurait dû au moins insister pour obtenir, dans cette mesure, l'application du taux de 5 p.c.

Il est à noter que la Belgique s'est conformée sur ce point à la Convention-type de l'O.C.D.E. dans la convention qu'elle a conclue avec les Pays-Bas le 19 octobre 1970 (art. 10, § 2, 1°).

Dans une note remise à votre rapporteur, le Gouvernement tente de justifier comme suit la discrimination faite par la Belgique entre les Pays-Bas et l'Espagne :

« La solution retenue avec les Pays-Bas, pays qui, il faut le souligner, est associé à la Belgique au sein du Benelux et de la C.E.E., résulte de circonstances tout à fait différentes de celles qui se rencontrent avec l'Espagne; elle doit être considérée comme une ultime et exceptionnelle concession qui a mis le point final à de longues négociations permettant ainsi la conclusion d'une convention que les milieux d'affaires réclamaient avec insistance. »

En outre, pour justifier que l'on permette la perception par l'Espagne d'un impôt de 15 p.c. sur les dividendes qu'une société belge retire d'une société filiale espagnole, le Gouvernement invoque « le régime extrêmement favorable appliqué en Belgique aux dividendes étrangers recueillis par des sociétés belges (quelle que soit leur participation au capital des sociétés étrangères), régime qui encourage déjà suffisamment les investissements à l'étranger; on sait en effet, que moyennant perception du précompte mobilier de 10 p.c. dû en raison de leur encaissement, ces dividendes échappent ultérieurement, pour leur montant net, à l'impôt des sociétés

ontsnappen aan de vennootschapsbelasting en aan de roerende voorheffing (tarief 20 pct.) die zou verschuldigd zijn wanneer de Belgische vennootschap die dividende op haar beurt uitkeert aan haar eigen aandeelhouders. De laatstgenoemden behouden evenwel het recht op hun eigen belasting het belastingkrediet en de roerende voorheffing toe te rekenen tegen het normale tarief (20 pct.), terwijl de laatstgenoemde zelfs terugbetaalbaar is. »

B. Voor de *interessen*, beperkt de overeenkomst de inhouding aan de bron tot 15 pct. (art. 11, § 2) terwijl het modelverdrag van de O.E.S.O. voorziet in een beperking tot 10 pct. (art. 11-2) en Spanje noch België destijds hieromtrent voorbehoud hebben gemaakt.

Ook hier vragen sommige commissieleden zich af waarom de Belgische regering het modelverdrag naleeft in de overeenkomst afgesloten op 19 oktober 1970 met Nederland (zie art. 11, § 2, van die overeenkomst) en het miskent in de overeenkomst die een maand vroeger met Spanje werd afgesloten.



In dit verband geeft de Regering volgende verantwoording :

« België verkiest traditioneel — onder meer om redenen in verband met de begroting en met de doeltreffendheid van de controle op de inkomsten uit roerende waarden — een inhouding aan de bron van de uitgaande interesten; dit is geen benadeling voor de Spaanse investeerders, want zij mogen die belasting toerekenen op de belasting die zij in hun land verschuldigd zijn (art. 23, § 3, van de Overeenkomst).

» Voor de interesten uit het buitenland verricht België, overeenkomstig haar interne wetgeving, een toerekening van het forfaitair gedeelte van buitenlandse belasting ten belope van juist 15 pct.; dit pleit ook voor een inhouding aan de bron van 15 pct. in de bronstaat van de interesten ten einde te voorkomen dat de Belgische verblijfhouders liever buitenlandse dan Belgische obligaties kopen.

» De aanslagvoet van 10 pct. die met Nederland is overeengekomen moet beschouwd worden als een vergelijk tussen de standpunten van de twee landen (Nederland was voorstander van totale vrijstelling van de interesten in de bronstaat). »

In verband met de eerste verantwoording geeft uw Commissie de wens te kennen dat België zich, zo veel als doenlijk is, zou voegen naar de aanbeveling van de O.E.S.O.

De tweede verantwoording (forfaitaire toerekening van buitenlandse belasting) acht uw Commissie gegrond, maar zij is van mening, zoals hierna zal worden gezegd, dat er aanleiding bestaat om de bepalingen van de Belgische wet betreffende de toerekening van het forfaitair gedeelte van de buitenlandse belasting te wijzigen.

ainsi qu'au précompte mobilier (taux de 20 p.c.) qui serait dû lorsque la société belge redistribue ces dividendes à ses propres actionnaires. Lesdits actionnaires conservent néanmoins le droit d'imputer sur leur propre impôt le crédit d'impôt et le précompte mobilier au taux normal (20 p.c.), ce dernier étant même remboursable. »

B. En ce qui concerne les *intérêts*, la convention limite la retenue à la source à 15 pct. (art. 11, § 2), alors que la Convention-type de l'O.C.D.E. prévoit une limitation à 10 pct. (art. 11, 2) et que ni l'Espagne, ni la Belgique n'ont, à l'époque, fait des réserves sur cette limitation.

Sur ce point également, certains membres se demandent pourquoi le Gouvernement belge respecte la convention-type lorsqu'il conclut une convention le 19 octobre 1970 avec les Pays-Bas (voir art. 11, § 2, de cette convention) et la méconnaît lorsqu'il conclut, un mois plus tôt, une convention avec l'Espagne.



A cet égard, le Gouvernement invoque la justification suivante :

« La Belgique préfère traditionnellement — notamment pour des raisons touchant à l'ordre budgétaire et à l'efficacité du contrôle des revenus de valeurs mobilières — maintenir une retenue source sur les intérêts sortant du pays; ceci ne pénalise nullement les investisseurs espagnols car ils peuvent imputer cet impôt sur l'impôt dû dans leur pays (art. 23, § 3, de la Convention).

» Pour les intérêts venant de l'étranger, la Belgique impute, conformément à sa législation interne, la quotité forfaitaire d'impôt étranger dont le taux est précisément de 15 p.c.; ceci milite aussi pour une retenue à la source de 15 p.c. dans l'Etat de la source des intérêts, à peine d'inciter les résidents belges à acquérir des obligations étrangères plutôt que des obligations belges.

» Le taux de 10 p.c. retenu avec les Pays-Bas doit être considéré comme un compromis entre les positions des deux pays (les Pays-Bas étant en faveur de l'exemption totale des intérêts dans l'Etat de la source). »

Au sujet de la première justification invoquée, votre Commission exprime le souhait que la Belgique se rapproche au maximum de la recommandation de l'O.C.D.E.

Quant à la deuxième justification (quotité forfaitaire d'impôt étranger), votre Commission en reconnaît le bien-fondé, mais estime, comme il sera indiqué ci-après, qu'il y a lieu d'amender les dispositions de la loi belge relatives à l'imputation de la quotité forfaitaire d'impôt étranger.

III. Royalties.

A. Artikel 12 bepaalt dat royalties (omschreven in § 3) belast worden in de Staat waar de verkrijger ervan verblijft (§ 1), maar voegt hieraan toe dat de bronstaat een belasting mag heffen die niet hoger mag zijn dan 5 pct. van het bruto-bedrag van de royalties.

Zoals in de memorie van toelichting bij het ontwerp van wet wordt opgemerkt, wijkt deze bepaling af van het modelverdrag van de O.E.S.O., houdende dat de royalties slechts in de Staat van de verkrijger belast worden.

Spanje heeft echter, evenals Griekenland en Portugal, voorbehoud gemaakt nopens dit artikel van het modelverdrag en zich uitdrukkelijk het recht voorbehouden belasting aan de bron op de royalties te blijven heffen tot 5 pct. van hun brutobedrag (ontwerp-verdrag van de O.E.S.O., commentaar bij artikel 12, § 25).

Het is dus normaal dat de Overeenkomst tussen België en Spanje op dit punt afwijkt van het O.E.S.O.-ontwerp, evenals trouwens de overeenkomsten van 24 mei 1968 tussen België en Griekenland en van 16 juli 1969 tussen België en Portugal.

B. De combinatie van artikel 12 van de Overeenkomst met de artikelen 187 en 195 van het Belgisch Wetboek zou echter tot abnormale gevolgen kunnen leiden.

Immers, in de veronderstelling dat een Belgische vennootschap een octrooi afstaat aan een Spaanse vennootschap, zal op een jaarlijkse royalty van 100, betaald door de Spaanse vennootschap, in Spanje aan de bron 5 worden ingehouden, zodat op dit inkomen in het buitenland een soortgelijke belasting verschuldigd is als de vennootschapsbelasting waarop in België het forfaitair gedeelte van die buitenlandse belasting kan worden toegerekend (art. 187 van het Wetboek). Welnu, dit forfaitair gedeelte is bepaald op 15 pct. van het bedrag van de verkregen inkomsten (art. 195), d.w.z., in ons geval, 15 pct. van 95 of 14,25. Volgens de Belgische wet geeft een inhouding van 5 frank in Spanje dus recht op een belastingkrediet van 14,25 !

Ten einde deze abnormale toestand te verhelpen spreekt uw Commissie de wens uit dat de Regering artikel 195 van het Wetboek opnieuw zou bestuderen om de voornoemde misstanden weg te werken.

Het ontwerp van wet en dit verslag zijn aanvaard met algemene stemmen.

De Verslaggever,
B.-J. RISOPOULOS.

De Voorzitter,
P. STRUYE.

III. Redevances.

A. L'article 12 prévoit l'imposition des redevances (définies au § 3) dans l'Etat où réside le bénéficiaire de celles-ci (§ 1^{er}) mais ajoute que l'Etat de la source peut percevoir un impôt limité à 5 p.c. du montant brut des redevances.

Comme le souligne l'exposé des motifs du projet de loi, cette dernière disposition s'écarte de la convention-type de l'O.C.D.E., qui ne prévoit d'imposition des redevances que dans l'Etat du bénéficiaire.

Toutefois, l'Espagne, comme la Grèce et le Portugal, avait fait une réserve sur cet article de la convention-type et s'était expressément réservé le droit de maintenir une perception à la source sur les redevances limitée à 5 p.c. de leur montant brut (projet de convention O.C.D.E., commentaire de l'art. 12, § 25).

Il est donc normal que la Convention belgo-espagnole déroge sur ce point au projet O.C.D.E., comme du reste la Convention belgo-grecque du 24 mai 1968 et la Convention belgo-portugaise du 16 juillet 1969.

B. La combinaison de l'article 12 de la convention avec les articles 187 et 195 du Code belge pourrait toutefois conduire à des conséquences anormales.

En effet, supposons qu'une société belge concède un brevet à une société espagnole : une redevance annuelle de 100 payée par la société espagnole subira en Espagne une retenue à la source de 5, de sorte qu'il s'agira d'un revenu soumis à l'étranger à un impôt analogue à l'impôt des sociétés et donnant droit en Belgique à l'imputation de la quotité forfaitaire d'impôt étranger (art. 187 du Code). Or, cette quotité forfaitaire est fixée à 15 p.c. du montant des revenus recueillis (art. 195), c'est-à-dire, dans notre exemple, à 15 p.c. de 95, ce qui fait 14,25. D'après la loi belge, une retenue de 5 francs faite en Espagne donne ainsi droit à un crédit d'impôt de 14,25 !

Pour remédier à cette situation anormale, votre Commission émet le vœu que le Gouvernement réétudie l'article 195 du Code en vue d'éliminer les anomalies signalées ci-avant.

Le projet de loi et le rapport ont été adoptés à l'unanimité.

Le Rapporteur,
B.-J. RISOPOULOS.

Le Président,
P. STRUYE.