

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1973-1974.

8 NOVEMBER 1973.

Voorstel van wet tot wijziging van artikel 26 van de wet van 4 april 1890 betreffende het onderwijs in en de uitoefening van de veeartsenijkunde, gewijzigd bij de wet van 9 april 1965 houdende diverse maatregelen voor de universitaire expansie.

TOELICHTING

De uitoefening van de diergeneeskunde is geregeld door een wet van 11 juni 1850, waarvan de bepalingen op het punt dat voor ons van belang is, letterlijk zijn overgenomen in 1890 en in 1965.

Sedert de inwerkingtreding van die wet werd nooit een vervolging ingesteld tegen een landbouwer die eigen vee verzorgt. En toch hebben de landbouwers altijd geholpen bij het kalven, bijvoorbeeld met een kalfmachine, hebben zij altijd de hoeven van hun dieren afgestoken, hun dieren gekastreerd, enz. in een woord de verzorging gegeven waartoe zij zich bekwaam achtten.

Een landbouwer roept in de regel slechts een deskundige te hulp als hij zelf niet in staat is de nodige verzorging te geven.

Sinds ongeveer twintig jaar zijn de landbouwers, ten einde de rendabiliteit van hun bedrijf te verhogen, zwaarder gebouwd vee gaan fokken, dat bijgevolg meer gewicht aan kwaliteitsvlees kan produceren. Zij worden daartoe trouwens aangespoord door de officiële instanties uit de Belgische vee fokkerij. De inseminatiecentra hebben overigens, ter bereiking van zulk een produktie, overbeveleesde fokstieren geselecteerd en blijven dit doen.

Maar dit levert meer moeilijkheden op bij het kalven langs natuurlijke weg en verhoogt het aantal gevallen waarin keizersnede moet worden toegepast. Deze nieuwe methode

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1973-1974.

8 NOVEMBRE 1973.

Proposition de loi modifiant l'article 26 de la loi du 4 avril 1890, relative à l'enseignement et à l'exercice de la médecine vétérinaire, modifié par la loi du 9 avril 1965 portant diverses mesures en faveur de l'expansion universitaire.

DEVELOPPEMENTS

L'exercice de la médecine vétérinaire a été réglementé par une loi du 11 juin 1850 dont les dispositions sur le point qui nous concerne, ont été reprises textuellement en 1890 et en 1965.

Depuis que ce texte est entré en vigueur, aucune poursuite n'a jamais été exercée contre un fermier soignant son propre bétail. Cependant il est et a toujours été de pratique courante que les fermiers aident au vêlage, notamment par le moyen de vèleuse mécanique, parent les pattes de leurs animaux, castrant leurs bêtes, etc. en un mot leur assurent les soins qu'ils se considèrent capables de donner.

Il est d'usage que le fermier ne fera appel au spécialiste qualifié qu'à partir du moment où il se considère incapable d'assurer les soins nécessaires.

Depuis une vingtaine d'années, pour augmenter la rentabilité des exploitations agricoles, les fermiers ont été amenés à orienter leur élevage vers un bétail de conformation plus forte et donc susceptible de produire plus de kilos de viande de qualité. Ils ont d'ailleurs été encouragés en ce sens par les instances officielles de l'élevage belge. Les centres d'insemination ont d'ailleurs sélectionné des géniteurs super-viandeux pour obtenir ce genre de production et persistent à le faire.

Ce type de production a augmenté les difficultés de vêlage par les voies naturelles et multiplié le nombre de naissances par césarienne. Cette nouvelle pratique de production ne

loste de verwachtingen op het vlak van de rendabiliteit niet in omdat de kosten moesten worden betaald van een veeartsenijkundige ingreep (die steeds spoedeisend was) en zwaar bevelesde kalveren niet zo sterk van gestel zijn, hetgeen veel meer risico's bij de vetmesting opleverde.

Als gevolg daarvan hebben de landbouwers, bedacht op de rendabiliteit van hun bedrijf (welk streven gedeeld wordt door de opeenvolgende regeringen die steeds pariteit van de landbouwinkomens hebben beloofd), zelf geleerd de keizersnede toe te passen. Want men vergete niet dat de keizersnede geen kunst is maar een nieuwe techniek, die kan worden aangeleerd als men maar een zekere handvaardigheid bezit.

Dit heeft ten slotte beroering verwekt bij de orde van dierenartsen die een aantal klachten bij het gerecht heeft ingediend. Wij zullen niet blijven staan bij de juridische aspecten van het probleem. Wij willen er alleen op wijzen dat het probleem zeer ingewikkeld lijkt en de gespecialiseerde juristen sterk verdeelt.

Zo kan men vaststellen dat de Raadkamer van Dinant gemeend heeft dat een landbouwer die zelf een keizersnede had uitgevoerd, geen misdrijf had begaan, terwijl de correctionele rechtbank van Hoei daar anders over oordeeld heeft. Meer recent was ook het Hof van Beroep van Luik in een uitvoerig gemotiveerd arrest van oordeel dat de uitvoering van de keizersnede door een landbouwer op zijn eigen vee, geen onwettige uitoefening van de diergeneeskunst is. Deze beslissing werd onlangs vernietigd bij arrest van 25 juni 1973 van de tweede kamer van het Hof van Cassatie, maar nadat de eerste advocaat-generaal bij dit Hof een zeer lang en zeer omstandig advies had gegeven waarin hij op de meest uitdrukkelijke wijze in tegenovergestelde zin had geconcludeerd.

Het probleem is inderdaad zeer ingewikkeld; houdt men zich strikt aan het arrest van het Hof van Cassatie, dan is niet het recht van de landbouwer in het geding om al dan niet een keizersnede uit te voeren, maar veeleer zijn recht om zijn eigen dieren enige verzorging, zij het de meest elementaire, te verstrekken.

Dat was beslist niet de bedoeling van de wetgever van 1850. Uit talrijke passussen in de voorbereidende werkzaamheden blijkt dat er zelfs geen sprake is van enig verbod dat een bekwamer landbouwer aan zijn buurman hulp zou verlenen wanneer een koe moet kalven of zijn dieren andere zorg nodig hebben.

Wij beseffen wel degelijk het belang van het probleem; wij zijn ons ook bewust van de noodzaak de rechten en de prerogatieven van de landbouwers en van de dierenartsen in acht te nemen. Er moet dus een gesprek tussen de twee betrokken partijen op gang worden gebracht.

Een definitieve oplossing kan eerst worden bereikt na onderhandelingen waarbij geen van beide partijen tegenover de andere een strak standpunt inneemt. Daarom wensen wij dat een kruis over het verleden wordt gemaakt en dat de wetgever ondertussen zal optreden tot beslechting van de juridische controverse over een probleem dat vooral van economisch en sociaal belang is.

donnait pas les résultats escomptés sur le plan de la rentabilité parce que d'une part il fallait faire face aux frais d'intervention du vétérinaire (qui devait toujours être faite de toute urgence) et parce que d'autre part les veaux de conformation très viandeuse sont de constitution plus délicate et que leur élevage est, partant, beaucoup plus aléatoire.

Aussi des fermiers soucieux de la rentabilité de leur exploitation (souci partagé par des gouvernements successifs qui ont toujours promis la parité des revenus agricoles) se sont initiés à la technique de la césarienne. Car il faut constater que la césarienne n'est pas un art, mais une technique nouvelle de la mise bas qui peut être maîtrisée par toute personne, qui a une certaine habileté manuelle.

L'ordre des vétérinaires s'est finalement ému de la chose et a déposé au pénal une série de plaintes. Nous ne nous attarderons pas sur les aspects juridiques du problème. Nous soulignons simplement que la question paraît fort complexe et divise profondément les juristes spécialistes.

Ainsi l'on peut constater que la Chambre du Conseil de Dinant a estimé qu'en pratiquant une césarienne, le fermier n'avait commis aucune infraction, tandis que le Tribunal correctionnel de Huy en a jugé autrement. Plus récemment la Cour d'Appel de Liège, dans un arrêt longuement motivé, à elle aussi estimé que la pratique de la césarienne par un fermier sur son propre bétail ne constituait pas un exercice illégal de la médecine vétérinaire. Cette décision vient d'être cassée par arrêt du 25 juin 1973 de la deuxième Chambre de la Cour de Cassation, mais après que le premier avocat général près cette Cour ait donné un avis fort long et fort circonstancié et conclut de la manière la plus nette en sens contraire.

Le problème est en effet fort complexe; à s'en tenir strictement à l'arrêt de la Cour de Cassation, ce qui est en cause, ce n'est pas le droit pour le fermier de faire ou non des césariennes, mais bien davantage son droit de donner à ses animaux n'importe quel soin, fût-il le plus élémentaire.

Ce n'était certainement pas l'intention du législateur de 1850. De nombreux passages des travaux préparatoires attestent qu'il n'est même pas question d'interdire l'aide qu'un fermier plus compétent apporte à son voisin pour un vêlage ou pour d'autres soins à donner à ses animaux.

Nous sommes bien conscients de l'importance du problème de fond; nous sommes également conscients de la nécessité de respecter les droits et les prerogatives de chacun, des fermiers comme des vétérinaires. Il faut donc que se noue un dialogue entre les deux parties intéressées.

Une solution définitive ne peut être atteinte qu'à l'issue de négociations dans lesquelles aucune des deux parties ne se présente en position de force par rapport à l'autre. C'est pourquoi nous souhaiterions qu'il soit fait une croix sur le passé et qu'en attendant, le législateur intervienne pour trancher cette controverse juridique sur un problème qui est avant tout économique et social.

Te dien einde nemen wij het initiatief om een wetsvoorstel in te dienen tot aanvulling van de wet van 9 april 1965 houdende diverse maatregelen voor de universitaire expansie.

**

VOORSTEL VAN WET

ENIG ARTIKEL.

In artikel 26 van de wet van 4 april 1890 betreffende het onderwijs in en de uitoefening van de veeartsenijkunde, gewijzigd bij artikel 49 van de wet van 9 april 1965 houdende diverse maatregelen voor de universitaire expansie, wordt een tweede lid ingevoegd, luidende :

« De handeling van een persoon die eigen dieren verzorgt, is geen onwettige uitoefening van de veeartsenijkunde in de zin van deze wet. »

A cet effet, nous prenons l'initiative de déposer cette proposition de loi complétant la loi du 9 avril 1965 portant diverses mesures en faveur de l'expansion universitaire.

G. BEAUDUIN.

**

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE.

A l'article 26 de la loi du 4 avril 1890 relative à l'enseignement et à l'exercice de la médecine vétérinaire, modifié par l'article 49 de la loi du 9 avril 1965 portant diverses mesures en faveur de l'expansion universitaire, il est ajouté un second alinéa rédigé comme suit :

« Ne constitue pas un exercice illégal de la médecine vétérinaire au sens de la présente loi, l'acte par lequel un individu apporte des soins aux animaux dont il est propriétaire. »

G. BEAUDUIN.

A. BOGAERTS.

J.P. GILLET.

A. STRIVAY.

A. MEUNIER.