

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1947-1948.

VERGADERING VAN 23 DECEMBER 1947.

Verslag uit naam van de Commissie van Financiën en van Begroting belast met het onderzoek van het wetsontwerp houdende tijdelijke verlenging van het voorrecht en van de wettelijke hypotheek inzake inkomstenbelastingen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1947-1948.

SÉANCE DU 23 DÉCEMBRE 1947.

Rapport de la Commission des Finances et du Budget chargée d'examiner le projet de loi prorogeant temporairement le privilège et l'hypothèque légale en matière d'impôts sur les revenus.

Aanwezig : de hh. VAN OVERBERGH, voorzitter; ALLEWAERT, DE BRUYNE (V.), DE CLERCQ, DE SMET (P.), DOUTREPONT, LOGEN, MULLIE, RONVAUX, SCHOT, VAN LAEYS en Vos, verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Met het onderhavige wetsontwerp wordt beoogd een tijdelijke maatregel te treffen tot vrijwaring van de rechten van de Schatkist, en waarbij tevens het belang van de algemene economie zal worden gediend.

Het geldt de toepassing van de artikelen 71 en 72 der samengeschaalde wetten betreffende de inkomstenbelasting.

Het eerste bepaalt, dat voor de invordering der directe belastingen, de Schatkist een voorrecht heeft op alle inkomsten en roerende goederen van de belastingsschuldige, onverschillig in welke plaats zij zich bevinden, op die zijner niet van goederen gescheiden vrouw en op die hunner kinderen waarvan zij het wettelijk genot hebben.

Dit voorrecht geldt boven alle andere voor de belastingen van het vervallen en van het lopend jaar.

Krachtens artikel 72, heeft de openbare Schatkist voor de invordering der directe belastingen, der intresten en der kosten, recht van wettelijke hypotheek op al de onroerende goederen van de belastingplichtige en op die zijner niet van goederen gescheiden vrouw. Deze wettelijke hypotheek bestaat van 1 Januari van het belastingjaar af en is slechts van kracht gedurende dit jaar en het volgend jaar. Zij vervalt indien de goederen intussentijd niet werden aangetast.

Zie :

Gedr. Stukken van de Kamer der Volksvertegenwoordigers :

13 (Zitting 1947-1948) : Wetsontwerp;

46 (Zitting 1947-1948) : Verslag.

Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers :
9 en 10 December 1947.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le présent projet de loi a pour but de prendre une mesure temporaire en vue de sauvegarder les droits du Trésor et de servir en même temps l'intérêt de l'économie générale.

Il s'agit de l'application des articles 71 et 72 des lois coordonnées relatives aux impôts sur le revenu.

Le premier article dispose que, pour la perception des impôts directs, le Trésor possède un privilège sur tous les revenus et biens mobiliers du contribuable, dans quelque lieu qu'ils se trouvent, sur ceux de sa femme non séparée de biens et sur ceux de leurs enfants, dont ils ont la jouissance légale.

Ce privilège prime tous les autres en ce qui concerne la perception des impôts de l'année écoulée et de l'année en cours.

En vertu de l'article 72, le Trésor public a droit d'hypothèque légale pour la perception des impôts directs, des intérêts et des frais sur tous les biens immeubles du redevable et sur ceux de sa femme non séparée de biens. Cette hypothèque légale existe à partir du premier janvier de l'exercice fiscal et n'a force de loi que pendant cette année et l'année suivante. Elle est prescrite si entretemps les biens n'ont pas été atteints.

Voir :

Documents de la Chambre des Représentants :

13 (Session de 1947-1948) : Projet de loi;

46 (Session de 1947-1948) : Rapport.

Annales de la Chambre des Représentants :
9 et 10 décembre 1947.

Voor beide artikelen is de rechtspraak gewijzigd geworden. In het eerste geval heeft het Hof van Cassatie dd. 10 Mei 1935 beslist, dat het roerend beslag uitgevoerd vóór 31 December van het tweede jaar, het voorrecht niet handhaaft na deze datum. Wil de Schatkist haar voorrecht uitoefenen, dan moeten de aangetaste goederen voor die datum verkocht worden, wat het verlenen van betalingsfaciliteiten uitsluit. Het is duidelijk dat het belang van bepaalde belastingschuldigen hierdoor wordt geschaad.

Wat de wettelijke hypotheek betreft, voorzien in artikel 72, ook daarvoor maakt de huidige rechtspraak de handhaving afhankelijk van de voorwaarde dat de actie tot rechterlijke onteigening ingespannen wordt vóór het einde van het tweede jaar.

Het gevolg hiervan is dat de Regering voor een dilemma geplaatst is, ofwel de belastingsfaciliteiten af te schaffen en binnen de gestelde termijn over te gaan tot talrijke verkopeningen van aangeslagen goederen en ook binnen diezelfde tijdspanne, d.i. voor 1 Januari 1948, waar het de inkomstenbelasting van het fiscaal dienstjaar 1946 b.v. geldt, de procedure tot dwangontteigening aan te vatten voor zeer talrijke onroerende goederen; ofwel door de openbare Schatkist aanzienlijke verliezen doen lijden door het feit dat het gelijktijdig bestaan van de inkomstenbelasting, de speciale belasting op de winsten uit leveringen aan de vijand, en de buitengewone belasting op de uitzonderlijke winsten van het bezettingstijdperk. Inderdaad, artikel 13 van de wet van 15 October 1945, betreffende de belasting op de winsten voortkomende van leveringen aan de vijand, evenzeer als artikel 19 van de wet van 16 October 1945, betreffende de belasting op de uitzonderlijke winsten in oorlogstijd verwezenlijkt, voorzien de toepassing van de artikelen 71 en 72 van de samengeordende wetten voor deze twee belastingen.

Het is klaar, dat het een en het ander tot nadeel moet strekken van de Staat, evenzeer als van talrijke belastingplichtigen. Het feit, dat sommige belasting-schuldigen door de in dit wetsontwerp voorziene tijdelijke maatregel enigszins gehinderd worden, doet daaraan geen afbreuk.

De Regering heeft het dan ook nodig geacht voor te stellen bij de wet het voorrecht van de Schatkist, dat voor de belastingen van het dienstjaar 1946 verviel op 31 December 1947, bij wettelijke maatregel te verlengen tot 31 December 1948 en voor de belastingen van datzelfde dienstjaar 1946, de uitwerking van de wettelijke hypotheek, die op 31 December 1947 zou eindigen, zo de goederen intussentijd niet werden aangetast, ook te doen voortbestaan tot 31 December 1948. Het enig artikel van het ontwerp voorziet de twee afwijkingen.

Het is een maatregel, waarvan de opportuniteit om de hierboven aangehaalde redenen moeilijk kan betwist worden. Zoals de Minister het in de memorie van toelichting trouwens uitdrukkelijk verklaart, loopt hij niet vooruit op de resultaten van de studie waaraan de wetgeving inzake inkomstenbelasting thans in haar geheel wordt onderworpen.

Ingevolge het enig artikel van het wetsontwerp § 1 en § 2, wordt het voorrecht en de wettelijke

La jurisprudence a été modifiée en ce qui concerne les deux articles. Dans le premier cas, la Cour de Cassation a décidé en date du 10 mai 1935, que la saisie mobilière exécutée avant le 31 décembre de la seconde année ne maintient pas le privilège après cette date. Si le Trésor veut exercer son privilège, les biens attaqués doivent être vendus avant cette date, ce qui exclut les facilités de paiement. Il est clair que l'intérêt de certains redevables en sera lésé.

En ce qui concerne l'hypothèque légale prévue à l'article 72, la jurisprudence actuelle en subordonne également le maintien à la condition que l'action en expropriation forcée soit intentée avant la fin de la seconde année.

La conséquence de cet état de choses est que le Gouvernement se trouve placé devant un dilemme, ou bien supprimer les facilités de paiement et procéder dans les délais prescrits à de nombreuses ventes de biens mobiliers saisis et entamer également la procédure d'expropriation forcée pour de très nombreux biens immobiliers, dans le même délai, c'est-à-dire avant le 1^{er} janvier 1948, en ce qui concerne l'impôt sur le revenu de l'exercice fiscal 1946 par exemple; ou bien faire subir au Trésor Public des pertes considérables par le fait de la coexistence de l'impôt sur les revenus, de l'impôt spécial sur les bénéfices résultant de fournitures à l'ennemi et de l'impôt extraordinaire sur les bénéfices exceptionnels de la période d'occupation. En effet, l'article 13 de la loi du 15 octobre 1945 relative à l'impôt sur les bénéfices résultant de fournitures à l'ennemi, ainsi que l'article 19 de la loi du 16 octobre 1945 relative à l'impôt sur les bénéfices exceptionnels réalisés en période de guerre, prévoient l'application des articles 71 et 72 des lois coordonnées à ces deux contributions.

Il est évident que chacune des deux solutions indiquées causera un préjudice à l'Etat aussi bien qu'à de nombreux contribuables. Le fait que la mesure temporaire prévue dans le présent projet de loi contrarie certains contribuables, n'est pas de nature à infirmer cette constatation.

Aussi le Gouvernement a-t-il jugé nécessaire de proposer la prorogation par mesure légale jusqu'au 31 décembre 1948 du privilège du Trésor, qui pour les impôts relatifs à l'exercice 1946, venait à échéance le 31 décembre 1947, et de faire subsister également jusqu'au 31 décembre 1948, pour l'impôt de ce même exercice 1946, l'effet de l'hypothèque légale qui viendrait à échéance le 31 décembre 1947 si, dans l'intervalle, les biens n'ont pas été attaqués. L'article unique du projet prévoit les deux dérogations.

C'est là une mesure dont l'opportunité est difficilement discutable pour les motifs prémentionnés. D'ailleurs, comme le Ministre le déclare expressément dans l'exposé des motifs, elle ne préjuge nullement des résultats de l'étude à laquelle est soumis actuellement l'ensemble de la législation des impôts sur les revenus.

D'après l'article unique du projet de loi, § 1 et § 2, le privilège et l'hypothèque légale du Trésor qui

hypotheek van de Schatkist, die de belastingen van het dienstjaar 1946 tot op 31 December 1947 waarborgen, dus verlengd tot einde 1948, en in de belastingen van het dienstjaar 1946 moeten begrepen worden de aanslagen gevestigd bij navordering van rechten over gezegd dienstjaar.

Een lid van de Commissie heeft er aan herinnerd dat volgens een zekere rechtspraak de navorderingen van rechten over een bepaald dienstjaar die ten kohiere worden gebracht na het afsluiten van het dienstjaar, niet meer beschouwd worden als tot dit dienstjaar behorende uit het oogpunt van het voorrecht en van de wettelijke hypotheek. Dit lid heeft de vraag gesteld of de Regering van zins was een oplossing te aanvaarden die in strijd is met bedoelde rechtspraak.

Het antwoord is bevestigend, de tekst van het wetsontwerp is trouwens formeel in die zin. Deze houding is verantwoord door de uitzonderlijke omstandigheden waarin het Bestuur der directe belastingen zich bevindt.

Immers, ten gevolge van de overlast van verrichtingen die op dit bestuur rusten en voortvloeien uit de vestiging van de bijzondere belastingen, onderging de inkohiering van de aanslagen voor de gewone belastingen van dienstjaar 1946 een aanzienlijke vertraging. Een groot aantal van die aanslagen konden slechts in de loop van het jaar 1947 gevestigd worden. Het is dan ook aan te raden de schuldnavordering van de Schatkist voortvloeiend uit die aanslagen te doen genieten van het voorrecht en van de wettelijke hypotheek, alsof zij binnen de normale termijn waren gevestigd geworden.

Doch het spreekt vanzelf dat het behandeld wetsontwerp generlei wijziging wenst te brengen in de algemene draagwijdte van de artikelen 71 en 72 van de samengeschatte wetten.

De Regering heeft de vaste bedoeling het ganse vraagstuk van het voorrecht en van de wettelijke hypotheek van de Schatkist in zake directe belastingen te herzien. Die herziening zal geschieden bij gelegenheid van de fiscale hervorming die thans in studie is.

Hetzelfde lid heeft gevraagd het bedrag te kennen van de sommen die thans nog in te vorderen blijven op de kohieren van het dienstjaar 1946.

Hoewel geen juiste cijfers kunnen gegeven worden, kan men toch bevestigen dat het bedrag van die sommen de 10 milliard overschrijdt (gewone belastingen, bijzondere belastingen op leveringen aan de vijand en extra-belasting op de buitengewone winsten).

Een lid maakt voorbehoud nopens de juistheid van die inlichting. De 10 milliard kunnen slechts betrekking hebben op de verhoging van de activa getroffen door de verlenging en de verzwaring van het voorrecht en van de wettelijke hypotheek. Het lid oordeelt dat het globaal bedrag der sommen waarvan sprake, ongeveer 40 milliard moet zijn.

Een Commissielid liet gelden dat, in strijd met de mening van het Bestuur, het dienstjaar van aanslag in de bijzondere belastingen bepaald is door het jaar waarin de wetten, waarvan sprake, van kracht wer-

garantissent les impôts de l'exercice 1946 jusqu'au 31 décembre 1947, sont donc prorogés jusque fin 1948 et dans les impôts de l'exercice 1946 il faut comprendre les taxations établies par rappel de droits du dit exercice.

Un membre de la Commission a rappelé que selon une certaine jurisprudence, les rappels de droits d'un exercice déterminé, qui sont enrôlés après la clôture de l'exercice, ne sont pas considérés comme appartenant au dit exercice au point de vue du privilège et de l'hypothèque légale. Ce membre a posé la question de savoir si le Gouvernement entendait faire admettre une solution contraire à la dite jurisprudence.

La réponse est affirmative; le texte du projet de loi est d'ailleurs formel en ce sens. Cette position est justifiée par les circonstances exceptionnelles dans lesquelles se trouve l'Administration des contributions directes.

En effet, par suite de la surcharge de travaux incombant à cette administration et résultant de l'établissement des impôts spéciaux, l'enrôlement des cotisations aux impôts ordinaires de l'exercice 1946 a été notablement retardé. Un grand nombre de ces cotisations n'a pu être établi que dans le courant de l'année 1947. Il se recommande, dès lors, de faire bénéficier la créance du Trésor résultant de ces taxations du privilège et de l'hypothèque légale, comme si elles avaient été établies dans le délai normal.

Mais il va de soi que le projet de loi en discussion ne prétend modifier en aucune manière la portée générale des articles 71 et 72 des lois coordonnées.

Le Gouvernement a la ferme intention de revoir tout le problème du privilège et de l'hypothèque légale du Trésor en matière d'impôts directs. Cette revision se fera à l'occasion de la réforme fiscale actuellement à l'étude.

Le même membre a demandé de connaître le montant des sommes restant actuellement à recouvrer sur les rôles de l'exercice 1946.

Bien que des chiffres exacts ne peuvent être donnés, on peut cependant affirmer que le montant de ces sommes s'élève à plus de 10 milliards (impôts ordinaires, impôt spécial sur fournitures à l'ennemi et impôt extraordinaire sur les bénéfices exceptionnels).

Un membre fait des réserves au sujet de l'exactitude de cette donnée. Les 10 milliards ne peuvent se rapporter qu'à l'augmentation des avoirs touchés par la prolongation et l'aggravation du privilège et de l'hypothèque légale. Il estime que le montant global des sommes dont il s'agit doit être de l'ordre de 40 milliards.

Un commissaire a fait valoir que contrairement à l'opinion de l'Administration, l'exercice d'imposition des impôts spéciaux est déterminé par l'année de la mise en vigueur des lois dont il s'agit, soit

den, dus het jaar 1945, welke ook de datum van inkohiering der aanslagen zij, zodat de Schatkist haar rechten in zake voorrecht en hypotheek sinds 1 Januari 1947 zou verloren hebben voor al de aanslagen welke op die datum niet ingevorderd of nog niet gevestigd waren.

Deze interpretatie wordt niet aanvaard door het Bestuur, dat zijn zienswijze steunt op de volgende argumenten : « Het is waar dat in de wetten op de bijzondere belastingen geen enkele bepaling voorkomt betreffende het fiscaal dienstjaar waaraan de daarop betrekking hebbende aanslagen moeten verbonden worden. Doch de wet van 15 Mei 1846 op de Rijkscomptabiliteit, schrijft voor in haar artikel 2 :

« Worden enkel beschouwd als behorende tot een dienstjaar, de diensten verricht en de rechten verworven aan de Staat en aan zijn schuldvaarders tijdens het jaar dat zijn naam geeft aan het dienstjaar.

» Het dienstjaar begint op 1 Januari en eindigt op 31 December van het volgend jaar.

» Evenwel mogen de verrichtingen betreffende het invorderen van de opbrengsten, het vereffenen en het betaalbaar stellen van de uitgaven voortgezet worden tot op 31 Maart van het volgend jaar (art. 5, wet van 9 April 1935). »

« Doch aangezien de wetten van 15 en 16 October 1945 geen tegengestelde bepaling bevatten, moet men beroep doen op de voorziening van algemene aard die voorkomt in de wet op de Rijkscomptabiliteit. En wanneer men die voorziening vergelijkt met die van artikelen 9 en 15 onderscheidenlijk van de wetten van 15 en 16 October 1945, waarbij gezegd wordt dat de belasting kan gevestigd worden in eenmaal of in verschillende malen gedurende tien jaar met ingang van 1 Januari 1945, dan komt men logischerwijze tot het besluit, dat de aanslagen in de bijzondere belastingen moeten verbonden worden aan het dienstjaar dat zijn naam krijgt, hetzij van de datum van de beslissing tot conservatoir aanslag, hetzij van de datum van uitvoerbaarheid van het kohier in zake de definitieve aanslagen ».

Een ander argument, dat het Bestuur aanvoert, is ontleend aan de rechtspraak op grond van het op 11 Januari 1923 door het Hof van Verbreking gewezen arrest (*Pas.*, 1923, I, blz. 150) en dat met deze thesis overeenstemt.

Van deze rechtspraak is slechts eenmaal afgeweken, zo wordt daaraan toegevoegd : « de wet van 14 Juni 1937 tot invoering van een belasting op de winsten van geldspeculaties, heeft namelijk uitdrukkelijk bepaald dat die belasting zou verbonden worden aan het dienstjaar 1937, doch vijf jaar lang kon gevestigd of nagevorderd worden ».

Een lid heeft het volgende amendement voorgesteld :

« Het voorrecht en de wettelijke hypotheek kunnen niet tegengeworpen worden aan een *bona fide* derde, koper of ingeschreven schuldeiser. »

l'année 1945, quelle que soit la date d'enrôlement des cotisations, en sorte que le Trésor aurait perdu ses droits de privilège et d'hypothèque depuis le 1^{er} janvier 1947 pour toutes les cotisations non recouvrées ou non encore établies à cette date.

Cette interprétation n'est pas admise par l'Administration et son point de vue est fondé sur les arguments suivants : « Il est vrai que les lois d'impôts spéciaux ne comportent aucune disposition relative à l'exercice fiscal auquel les cotisations y afférentes sont à rattacher. Mais la loi du 15 mai 1846 sur la comptabilité de l'Etat prescrit, en son article 2 :

« Sont seuls considérés comme appartenant à un exercice, les services faits et les droits acquis à l'Etat et à ses créanciers pendant l'année qui donne sa dénomination à l'exercice.

« L'exercice commence le 1^{er} janvier et finit le 31 décembre de la même année.

» Toutefois, les opérations relatives au recouvrement des produits, à la liquidation et à l'ordonancement des dépenses, pourront se prolonger jusqu'au 31 mars de l'année suivante (art. 5, loi du 9 avril 1935). »

» Or, à défaut de disposition contraire dans les lois des 15 et 16 octobre 1945, il faut s'en rapporter à la prescription d'ordre général inscrite dans la loi sur la comptabilité de l'Etat. Et quand on rapproche cette prescription de celle des articles 9 et 15 respectivement des lois des 15 et 16 octobre 1945 qui disposent que l'impôt peut être établi en une ou plusieurs fois pendant dix ans à partir du 1^{er} janvier 1945, on arrive logiquement à la conclusion que les cotisations aux impôts spéciaux sont à rattacher à l'exercice qui reçoit son nom, soit de la date de la décision de cotisation conservatoire, soit de la date de l'exécutoire du rôle en ce qui concerne les cotisations définitives. »

Un autre argument que l'Administration fait valoir est celui tiré de la jurisprudence instaurée par l'arrêt rendu le 11 janvier 1923 par la Cour de Cassation (*Pas.* 1923, I, p. 150) et qui concorde avec cette thèse.

Il n'a été dérogé qu'une fois à cette jurisprudence ajoute-t-on : « la loi du 14 juin 1937 établissant un impôt sur les bénéfices de spéculations monétaires a, en effet, stipulé expressément que cet impôt serait rattaché à l'exercice 1937, mais pourrait être établi ou rappelé pendant cinq ans. »

Un membre a proposé l'amendement suivant :

« Le privilège ni l'hypothèque légale ne seront opposables au tiers acquéreur ou créancier inscrit de bonne foi. »

Dat lid kan niet aannemen dat de belangen van een *bona fide* derde, koper of verkoper, benadeeld worden, wat onder de huidige regeling wel mogelijk is.

De Minister erkent, dat de opmerking van het geachte lid gegrond is. Hij wijst er evenwel op, dat de moeilijke toestand, waarin de Regering verkeert ten aanzien van de inning der directe belastingen, veroorzaakt is door de veelvuldigheid en de ingewikkeldheid van de wetten, en door het feit, dat slechts één bestuur, dat overigens niet genoeg beambten heeft, belast is met de toepassing er van.

Het amendement gaat, naar het oordeel van de Minister, te ver. Het leidt praktisch tot afschaffing van het voorrecht en de wettelijke hypotheek, d.w.z. van de daadwerkelijke en onmisbare waarborgen van de Schatkist, vermits het geval van een koper of verkoper te kwader trouw niet in overweging moet genomen worden.

Hetzelfde lid trekt zijn amendement in en dient in de plaats daarvan een ander in :

« Het voorrecht kan niet tegengeworpen worden aan de koper of aan andere bevoorrechten te goeder trouw.

» Bij gebreke van inschrijving, kan de wettelijke hypotheek niet meer tegengeworpen worden aan een derde koper noch aan een schuldeiser, die één maand ingeschreven is, nadat hij de ontvanger van de toestand van het goed bij ter post aangekend schrijven, op de hoogte gebracht heeft, hetzij rechtstreeks, hetzij door bemiddeling van de notaris, die het bestaande of het voorgenoemen contract verleden heeft of zal verlijden. »

De Minister merkt op, dat het voorrecht door dit amendement praktisch zou vervallen.

Wat de wettelijke hypotheek betreft, verklaart hij dat de in de voorgestelde bepaling vervatte regeling feitelijk bestaat ter zake van aankoop van onroerende goederen.

Op de vraag aan de Minister, wanneer deze het wetsontwerp op de hervorming van het regime van het voorrecht en van de wettelijke hypotheek denkt te kunnen indienen, wordt geantwoord, dat dit binnen drie maanden zal geschieden en dat aan het besproken vraagstuk een aannemelijke oplossing zal gegeven worden.

Van deze verbintenis wordt nota genomen.

Het komt er dus alleen op aan de Regering een verlenging te verlenen van het voorrecht en de wettelijke hypotheek, die feitelijk slechts drie maanden zal bedragen.

* * *

Verschillende leden hebben de wettelijke hypotheek ten voordele van de Schatkist scherp bekampt. Zij beschouwen ze als een buitensporig recht, van die aard dat ernstige stoornis wordt verwekt op de markt der onroerende goederen, de veiligheid van de verhandelingen wordt in gevaar gebracht en de belangen van derden worden geschaad.

Ce membre ne peut admettre que les intérêts du tiers, acquéreur ou vendeur de bonne foi soient lésés, ce qui, sous le régime actuel, est possible.

Le Ministre reconnaît que l'observation de l'honorable membre est fondée, il fait cependant observer que la situation difficile dans laquelle le Gouvernement se trouve pour la perception des impôts directs est causée par la multiplicité et la complexité des lois et par le fait qu'une seule administration, d'ailleurs assez dépourvue d'agents, est chargée de leur application.

L'amendement va trop loin, estime le Ministre. Il suprime pratiquement le privilège et l'hypothèque légale, c'est-à-dire les garanties réelles et indispensables du Trésor, puisque le cas d'un acquéreur ou d'un vendeur de mauvaise foi ne doit pas être considéré.

Le même membre, retirant cet amendement, en dépose un autre en ordre subsidiaire :

« Le privilège ne sera pas opposable à l'acquéreur ou à d'autres privilégiés de bonne foi.

» A défaut d'inscription, l'hypothèque légale ne sera plus opposable au tiers acquéreur ni au créancier inscrit, un mois après que celui-ci aura prévenu le receveur de la situation du bien par lettre recommandée à la poste, soit directement, soit par l'intermédiaire du notaire instrumentant du contrat existant ou qu'il a l'intention de conclure ».

Le Ministre constate que par cet amendement le privilège serait en pratique supprimé.

Quant à l'hypothèque légale, il déclare que la réforme prévue par la disposition proposée existe en fait en matière d'acquisition d'immeubles.

A la question posée au Ministre quand il estime pouvoir déposer le projet de loi sur la réforme du régime du privilège et de l'hypothèque légale, il est répondu que ce dépôt se fera dans les trois mois et qu'il sera donné une solution acceptable au problème en discussion.

Il est pris acte de cet engagement.

Il s'agit donc uniquement d'accorder au Gouvernement une prorogation du privilège et de l'hypothèque légale qui, en fait, ne serait que de trois mois.

* * *

Plusieurs membres ont critiqué sévèrement l'hypothèque légale au profit du Trésor. Ils y voient un droit exorbitant de nature à troubler gravement le marché immobilier, à mettre en danger la sécurité des transactions et à léser les intérêts des tiers.

Men kan met die beschouwingen instemmen, maar evenwel doen opmerken dat het er in dit geval niet om gaat het bestaande stelsel goed of af te keuren, maar eenvoudig te kiezen tussen twee oplossingen om een tijdelijke moeilijkheid op te heffen, waarvan de ene, voorgesteld door de Regering en bovendien van voorlopige aard, alleen de rechten van de Schatkist kan vrijwaren zonder nadeel te berokkenen aan de nationale volkshuishouding.

Van de andere kant, is het de Regering niet onbekend, zoals het gezegd wordt in de memorie van toelichting, dat de uitzonderlijke rechten, toegekend aan de Schatkist door de artikelen 71 en 72 van de samengeordende wetten, het voorwerp uitmaken van levendige critiek. Wanneer zij het wetsontwerp zal indienen, dat het resultaat zal bekrachtigen van de studie over de hervorming van de wetgeving betreffende de belasting op het inkomen, zal het ogenblik gekomen zijn om het vraagstuk der verborgen hypotheek van de Schatkist te onderzoeken, ten einde daaraan een oplossing te geven die meer overeenkomt met de beginselen van ons hypothecair recht.

De Kamer van Volksvertegenwoordigers heeft het wetsontwerp goedgekeurd met 176 tegen 3 stemmen.

Uw Commissie heeft het ontwerp aanvaard met 10 tegen 2 stemmen en het verslag goedgekeurd met 11 stemmen en één onthouding.

De Verslaggever,
H. VOS.

De Voorzitter,
CYR. VAN OVERBERGH.

On peut souscrire à ces remarques, tout en faisant observer qu'il ne s'agit pas en l'occurrence d'approuver ou de ne pas approuver le régime existant, mais simplement de choisir entre deux solutions pour résoudre une difficulté d'ordre temporaire, dont l'une, proposée par le Gouvernement et d'un caractère provisoire d'ailleurs, peut seule sauvegarder les droits du Trésor sans nuire à l'économie nationale.

D'autre part, le Gouvernement, comme il est dit dans l'exposé des motifs, n'ignore pas que les droits exceptionnels, conférés au Trésor par les articles 71 et 72 des lois coordonnées, font l'objet de vives critiques. Lorsqu'il déposera le projet de loi, qui consacrera le résultat de l'étude sur la réforme de la législation relative aux impôts sur le revenu, le moment sera venu d'examiner le problème de l'hypothèque occulte du Trésor, en vue de lui donner une solution plus conforme aux principes de notre droit hypothécaire.

Le projet de loi a été adopté par la Chambre des Représentants par 176 voix contre 3.

Votre Commission l'a approuvé par 10 voix contre 2; elle a approuvé le présent rapport par 11 voix et une abstention.

Le Rapporteur,
H. VOS.

Le Président,
CYR. VAN OVERBERGH.