

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1947-1948.

SÉANCE DU 27 AVRIL 1948.

Proposition de loi modifiant l'arrêté-loi du 6 octobre 1944 relatif au recensement des titres belges et étrangers.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Les articles 11 et 12 de la Constitution stipulent que :

« Nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique dans les cas et de la manière établie par la loi et moyennant une juste et préalable indemnité. »

Et

« La peine de la confiscation des biens ne peut être établie. »

Or, il est dit dans le rapport au Régent, justifiant l'arrêté-loi du 6 octobre 1944 :

« la non-déclaration (des titres) est sanctionnée au regard des titres belges par l'annulation des titres soustraits aux mesures de recensement et l'attribution de leur contre-valeur à l'Etat. »

D'autre part, l'article 22 de l'arrêté-loi stipule :

« Les titres belges au porteur soustraits à la déclaration sont annulés et leur contre-valeur est attribuée à l'Etat... »

Il apparaît que cet article est en opposition formelle avec l'esprit et la lettre des articles 11 et 12 de la Constitution, car la confiscation des biens ne peut être établie et nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique et moyennant juste et préalable indemnité.

La confiscation des titres, ou de leur contre-valeur, est d'ailleurs qualifiée de sanction dans le rapport au Régent; il s'agit donc d'une sorte de pénalité édictée en violation des garanties accordées par la Constitution.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1947-1948.

VERGADERING VAN 27 APRIL 1948.

Wetsvoorstel tot wijziging van de besluitwet van 6 October 1944 betreffende de telling van de Belgische en vreemde effecten.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

De artikelen 11 en 12 van de Grondwet bepalen :

« Niemand kan van zijn eigendom worden ontzet dan ten algemenen nutte, in de gevallen en op de wijze, bij de wet bepaald, en tegen billijke en voorafgaande schadeloosstelling. »

en

« De straf van de verbeurdverklaring der goederen kan niet worden ingevoerd. »

Welnu, in het verslag aan de Regent omtrent de besluitwet van 6 October 1944 wordt gezegd :

« ... het niet aangeven wordt, wat de Belgische effecten betreft, gestraft met het van onwaarde maken van de aan de tellingsmaatregelen onttrokken effecten en het toewijzen van hun tegenwaarde aan den Staat. »

Anderzijds bepaalt artikel 22 van de besluitwet :

« De bij de aangifte verzwegen Belgische effecten aan toonder worden van onwaarde gemaakt en hun tegenwaarde wordt aan den Staat toegewezen... »

Dat artikel blijkt dus formeel in te gaan tegen de geest en de letter der artikelen 11 en 12 van de Grondwet, want de verbeurdverklaring van goederen kan niet worden ingevoerd en niemand kan van zijn eigendom beroofd worden, tenzij om redenen van algemeen nut en mits een billijke en voorafgaande schadeloosstelling.

De verbeurdverklaring van de effecten of van hun tegenwaarde wordt in het verslag aan de Regent trouwens als straf bestempeld; het gaat dus om een soort van strafbepaling, die uitgevaardigd is in strijd met de door de Grondwet verleende waarborgen.

Pour le surplus, le rapport établit qu'il s'est agi en ordre principal d'une mesure de recensement dont l'utilité était surtout fiscale. Dès lors, la peine de confiscation étant écartée, il n'existe aucune raison pour ne pas recevoir de nouvelles déclarations ou des déclarations complémentaires; la vieillesse, l'ignorance ou la négligence ne pouvant être pénalisées tout au moins lorsque la bonne foi peut être présumée et qu'il n'y a pas eu « soustraction » au sens propre du mot.

N'est-il pas arrivé récemment que l'Etat lui-même ait commis une négligence qu'il n'a pu réparer qu'en faisant voter d'urgence une loi ayant effet rétroactif ?

* * *

Proposition de loi modifiant l'arrêté-loi du 6 octobre 1944 relatif au recensement des titres belges et étrangers.

ARTICLE PREMIER.

L'article 22 de l'arrêté-loi du 6 octobre 1944 est abrogé.

Est abrogé également le dernier paragraphe de l'article 32, où il est dit : « la confiscation des titres étrangers non déclarés peut être prononcée. »

ART. 2.

Les titres dont il est question dans l'arrêté du 6 octobre 1944 et qui ont dû être déclarés, pourront l'être encore pendant une période de six mois à dater de la promulgation de la présente loi.

Baron R. DE DORLODOT.

Voor het overige blijkt uit het verslag dat het hoofdzakelijk een tellingsmaatregel betrof, die vooral een fiscaal nut had. Wordt de straf van de verbeurdverklaring geweerd, dan bestaat er derhalve geen enkele reden om geen nieuwe aangiften of aanvullende aangiften te ontvangen; immers kunnen ouderdom, onwetendheid of onachtzaamheid niet gestraft worden, althans wanneer er vermoedens van goede trouw voorhanden zijn en er geen « onttrekking » in de eigenlijke zin van het woord is geweest.

Is het onlangs niet voorgekomen dat de Staat zelf een nalatigheid heeft begaan, welke hij slechts heeft kunnen herstellen door dringend een wet met terugwerkende kracht te doen aannemen?

* * *

Wetsvoorstel tot wijziging van de besluitwet van 6 October 1944 betreffende de telling van de Belgische en vreemde effecten.

EERSTE ARTIKEL.

Artikel 22 der besluitwet van 6 October 1944 wordt ingetrokken.

Wordt insgelijks ingetrokken, het laatste lid van artikel 32, luidende : « Niet aangegeven vreemde effecten kunnen verbeurd verklaard worden ».

ART. 2.

De effecten waarvan sprake in het besluit van 6 October 1944 en die moesten aangegeven worden, kunnen nog aangegeven worden gedurende een termijn van zes maanden te rekenen van de afkondiging van deze wet.