

BELGISCHE SENAAAT**SENAT DE BELGIQUE**

ZITTING 1950-1951

SESSION 1950-1951

VERGADERING VAN 29 NOVEMBER 1950

SEANCE DU 29 NOVEMBRE 1950

Verslag van de Commissie van Financiën belast met het onderzoek van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 17 October 1945 tot invoering van een belasting op het kapitaal.

Rapport de la Commission des Finances chargée d'examiner le projet de loi modifiant la loi du 17 octobre 1945 établissant un impôt sur le capital.

Ammezig : de h. VAN OVERBERGH, Voorzitter; de hh. ADAM, ALLEWAERT, CLYNMANS, Baron de DORLODOT, DOUTREPONT, HARMEGNIES, LACROIX, RONSE, SCHOT, SERVAIS, VAN LAEYS, VAN LOENHOUT, VERMEYLEN, VOS, VREVEN en P. DE SMET, Verslaggever.

MIEVROUWEN, MIJNE HEREN,

MESDAMES, MESSIEURS,

De Kamer der Volksvertegenwoordigers heeft dit ontwerp, op 9 November 1950, met 188 tegen 3 stemmen aangenomen.

La Chambre des Représentants a adopté ce projet, le 9 novembre 1950, par 188 voix contre 3.

Het ontwerp verlengt de tijd die aan de administratie toegekend is om de waarde van de onroerende goederen op 9 October 1944 vast te stellen en de kennisgevingen betreffende het bedrag van de belasting toe te zenden. Met het oog daarop wordt de grensdatum 31 December 1950 nu 30 Juni 1951. Het ontwerp brengt van 3 op 5 jaar de termijn gedurende welke de administratie het recht heeft, in belangwekkende gevallen, vereffening door afbetalingen toe te laren. Het geeft uitbreiding aan sommige termijnen van verjaring, hetzij in het belang van de belastingplichtigen, die eventueel voor teruggaven in aanmerking komen, hetzij, ten slotte, om de rechten van de Staat te vrijwaren.

Aldus had de wet van 17 October 1945 de datum van verjaring van de vordering tot inning van de belastingen betreffende de effecten, op grondslag van de ter uitvoe-

Le projet prolonge le temps accordé à l'administration pour établir la valeur des immeubles au 9 octobre 1944 et faire les notifications relatives au moment de l'impôt. Dans ce but, la limite du 31 décembre 1950 est reportée au 30 juin 1951. Il fixe à 5 ans, au lieu de 3 ans, le délai pendant lequel l'administration a la faculté de permettre le paiement par acomptes dans des cas intéressants. Il étend certains délais de prescription, soit dans l'intérêt des contribuables, bénéficiaires éventuels de restitutions, soit afin de sauvegarder les droits de l'Etat.

C'est ainsi que la loi du 17 octobre 1945 avait notamment fixé au 28 novembre 1950 la prescription de l'action en recouvrement de l'impôt afférent aux titres sur la base

Zie :

Gedr. St. van de Kamer der Volksv. :

176 (B. Z. 1950) : Wetsontwerp;

240 (B. Z. 1950) : Verslag.

Handelingen van de Kamer der Volksv. :

8 en 9 November 1950.

Gedr. St. van de Senaat :

163 (B. Z. 1950) : Ontwerp overgemaakt door de Kamer der Volksv.

Voir :

Doc. de la Ch. des Représentants :

176 (S. E. 1950) : Projet de loi.

240 (S. E. 1950) : Rapport.

Annales de la Ch. des Représentants :

8 et 9 novembre 1950.

Doc. du Sénat :

163 (S. E. 1950) : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

ning van de besluitwetten van 6 October 1944 gedane aangiften, op 28 November 1950 vastgesteld. Welnu, bij ministerieel besluit van 18 Januari 1949 werd aangifte van de effecten na die datum onder zekere voorwaarden toegelaten. Wat betreft degenen die de belasting verschuldigd zijn op grondslag van die aangiften, is het noodzakelijk de termijn van verjaring te verlengen, opdat zij aan de belasting niet zouden ontkomen. Omgekeerd geeft het stelsel van de fragmentarische inningen aanleiding tot talrijke teruggaven van belasting. In de memorie van toelichting wordt er op gewezen dat er tot nu toe ongeveer 110.000 zijn geweest; de administratie moet over de nodige tijd beschikken om al de teruggaven te verrichten welke billijkheidshalve, nog uit te voeren zijn.

Zoals bekend bedraagt de algemene aanslagvoet 5 t.h.; hij wordt verhoogd met 2 p.d. voor elk vol jaar tussen 1 Januari 1946 en de datum van het aanslagbiljet. Voor de einde 1950 betekende waarden zullen de aanslagbiljetten normaal aanvang 1951 worden verzonden; de belasting zal dus worden berekend tegen 5 t.h. + 5 maal 2 p.d., dus 6 t.h. in totaal. Het ontwerp bepaalt wijselijk dat de verlenging van de kennisgevingstermijn niet mag leiden tot verhoging van de rentevoet boven 6 t.h. Zulks is bepaald in het eerste artikel.

Uw Commissie van Financiën gaat akkoord met die verschillende doelstellingen. Maar zij neemt deze nieuwe gelegenheid te baat om weer nadruk te leggen op de opmerkingen, welke zij in het verslag over de Rijksmiddelenbegroting voor het dienstjaar 1950 had gemaakt.

Bij vergelijking van de data in het wetsontwerp, de memorie van toelichting en het advies van de Raad van State, blijkt dat de kapitaalsbelasting vóór Augustus 1950 23 milliard had opgebracht.

Aanvang 1950 was het reeds 21 1/2 milliard. Tijdens de eerste zeven maanden van het jaar is dus 1,5 milliard binnengekomen. Hiermede bereiken wij nagenoeg de raming, welke de wetgever in 1945 op 25 milliard had gesteld. Het is dus niet uitgesloten dat dit bedrag gevoelig overschreden wordt in de eerstvolgende maanden. Overigens, einde October 1950, had de belasting reeds 24,2 milliard opgeleverd.

Men kan dan ook vrezen dat het bestuur in de meeropbrengst van de kapitaalsbelasting een gedeeltelijke compensatie zoekt voor de ontoereikende opbrengst van de belastingen op leveringen aan de vijand en op oorlogswinsten; bedoelde belastingen blijken steeds moeilijker en wisselvalliger binnen te komen. Om het Parlement voor haar doelstellingen te winnen, vestigt de Regering onder meer de aandacht op « het geval van de geteisterden, van de personen zonder beroepsinkomsten (ouderlingen, alleenstaande vrouwen, minderjarige kinderen, enz.) die hun belasting slechts heel moeilijk kunnen betalen zonder goederen te verkopen en die niet tot deze vervreemding kunnen besluiten ». Kan men beter de redenen omschrijven waardoor de Regering zich moet laten

des déclarations faites en exécution des arrêtés-lois du 6 octobre 1944. Or, un arrêté ministériel du 18 janvier 1949 a autorisé la déclaration tardive des titres dans certaines conditions. En ce qui concerne les redevables de l'impôt sur la base de ces déclarations, il y a nécessité de prolonger le délai de prescription, afin qu'ils n'échappent pas à l'impôt. D'autre part, le système des perceptions fragmentaires donne lieu à de nombreuses restitutions. L'exposé des motifs signale qu'il y en a eu, jusqu'à présent, environ 110.000; l'administration doit disposer du temps nécessaire pour pouvoir effectuer toutes celles qui s'imposent encore légitimement.

On sait que le taux général de l'impôt est de 5 p.c., mais qu'il est majoré de 2 p.m. pour chaque année entière courant entre le 1^{er} janvier 1946 et la date de l'avertissement de payer. Pour les valeurs notifiées à la fin de 1950, les avertissements seront envoyés normalement au début de 1951; l'impôt sera donc calculé sur le supplément de valeur au taux de 5 p.c. plus 5 fois 2 p.m., soit au total 6 p.c. Le projet prévoit sagement que la prolongation du délai de notification ne peut entraîner une majoration de taux au delà de 6 p.c. L'article premier dispose qu'il en sera ainsi.

Votre Commission des Finances marque son accord sur les divers objectifs énumérés. Mais elle saisit cette nouvelle occasion pour insister sur les observations qu'elle avait présentées dans son rapport sur le budget des Voies et Moyens pour l'exercice 1950.

Si l'on confronte les dates figurant dans le projet de loi, l'exposé des motifs et l'avis du Conseil d'Etat, on apprend que l'impôt sur le capital avait produit 23 milliards avant le mois d'août 1950.

Ce montant atteignait 21 1/2 milliards au début de 1950. Les sept premiers mois de l'année en cours ont donc fait rentrer 1,5 milliard. A ce compte on se trouve bien près d'atteindre la prévision que le législateur de 1945 avait acceptée à 25 milliards. Il n'est donc pas exclu de voir ce dernier montant sensiblement dépassé, dès les prochains mois. Au reste, à fin octobre 1950, le rendement de l'impôt atteignait déjà 24,2 milliards.

Aussi peut-on craindre de voir l'administration chercher dans les plus-values de l'impôt sur le capital une compensation partielle aux insuffisances de rendement des impôts sur les fournitures à l'ennemi et sur les bénéfices de guerre; les rentrées de ces derniers impôts s'avérant de plus en plus laborieuses et même aléatoires. Or, le Gouvernement, pour rallier le Parlement à ses objectifs, attire l'attention notamment sur « le cas des sinistrés, sur celui des personnes sans revenus professionnels (vieillards, femmes seules, enfants mineurs, etc.) qui ne peuvent payer l'impôt que très difficilement sans aliéner des biens et ne peuvent se résoudre à cette aliénation ». Pourrait-on mieux définir les motifs qui doivent inspirer le Gouvernement à faire preuve de modération et d'humani-

leiden om meer begrip en menselijkheid te betonen tegenover de kleinere en belangstelling verdienende belastingplichtigen. Het ware onduidbaar dat, eens het doel van de wetgeving van 1950 ten aanzien van de kapitaalsbelasting bereikt, zou getracht worden om de last, welke drukt op personen die ingevolge de oorlog winsten hebben kunnen maken die buiten verhouding zijn met die uit hun bedrijvigheid in vreedstijd, gedeeltelijk op kleine vermogens af te wentelen.

Zou die vrees ongegrond zijn? Verneemt men niet dat, in kennisgevingen betreffende woonhuizen of kleine stukken grond, de bedragen berekend overeenkomstig artikel 3 der wet van 17 October 1945, welke bedragen gediend hebben voor de vaststelling van de provisionele belasting, vermenigvuldigd worden met drie en vier, voor de huizen, en zelfs met acht voor de gronden. Dergelijke overdrijvingen laten vermoeden dat de administratie de bedoeling heeft het uiterste te halen uit de te harer beschikking gestelde wettelijke middelen om het rendement van bedoelde belasting op te drijven tot ver boven de aanvankelijk voorziene 25 milliard.

Voorts is uw Commissie van oordeel dat dit wetsontwerp voorgoed een einde moet maken aan de verrichtingen inzake kapitaalsbelasting. Zij is overtuigd dat de termijnverlenging waarvan zij U de goedkeuring voorstelt, voor de administratie moet volstaan om het haar bij de wet van 1945 toebedeelde werk behoorlijk te voltooien.

Een commissielid stelde voor een artikel 5 in te lassen, luidende :

« De bezwaarschriften ingediend op de dag waarop de wet van kracht wordt, zijn ontvankelijk, ondanks het verstrijken van de termijn van drie maanden. »

Dit amendement werd met 8 tegen 2 stemmen bij 2 onthoudingen verworpen.

Ten slotte heeft uw Commissie het wetsontwerp gewijzigd aangenomen met 14 stemmen tegen 1 stem.

Dit verslag werd eenparig aangenomen.

De Verslaggever,
P. DE SMET.

De Voorzitter,
Cyr. VAN OVERBERGH.

N. B. — Een drukfout is geslopen in de eerste regel van de nieuwe tekst van paragraaf 2, waarvan sprake in artikel 3 van het ontwerp. In de Franse tekst dient gelezen : « demande en restitution » in plaats van « demande et restitution ».

nitité à l'égard de contribuables modestes et dignes d'intérêt. Il serait inadmissible, l'objectif assigné par la législation de 1945 en ce qui concerne l'impôt sur le capital étant atteint, de chercher à récupérer sur de petits patrimoines une partie de la charge incombant aux personnes à qui la guerre a permis de faire des bénéfices disproportionnés à ceux découlant de leur activité en temps de paix.

Cette crainte serait-elle illusoire? N'apprend-on pas que des notifications relatives à des maisons d'habitation ou à de petits lopins de terre multiplient par trois et par quatre, pour les premières, et même par huit pour les seconds, les montants calculés conformément à l'article 3 de la loi du 17 octobre 1945, montants qui avaient servi à la fixation de l'imposition provisionnelle. De telles exagérations font penser que l'administration nourrit le dessein d'utiliser à l'extrême les armes légales mises à sa disposition pour élever le rendement de l'impôt en cause bien au delà des 25 milliards initialement attendus.

Au reste, votre Commission estime que ce projet de loi doit mettre un point final aux opérations de l'impôt sur le capital. Grâce aux prolongations de délai qu'elle vous propose d'adopter, elle est persuadée que l'administration doit pouvoir clôturer convenablement le travail lui imparti par la loi de 1945.

Un Commissaire avait proposé d'introduire un article 5 ainsi conçu :

« Les réclamations introduites à la date de la mise en vigueur de la loi sont recevables, nonobstant l'expiration du délai de trois mois. »

Cet amendement a été rejeté par 8 voix contre 2 et 2 abstentions.

Enfin, votre Commission a adopté le projet de loi non modifié par 14 voix contre 1.

Le rapport a été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,
P. DE SMET

Le Président,
Cyr. VAN OVERBERGH.

N. B. — Il y a lieu de corriger une erreur typographique dans la première ligne de la nouvelle rédaction du paragraphe 2, dont il est question à l'article 3 du projet. Il faut lire « demande en restitution » et non « demande et restitution ».