

BELGISCHE SENAAAT SENAT DE BELGIQUE

ZITTING 1954-1955

VERGADERING VAN 16 NOVEMBER 1954

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel I van de wet van 29 Augustus 1919 betreffende de slijterijen van gegiste dranken.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Artikel I van de wet van 29 Augustus 1919 verbiedt het tappen van gegiste dranken aan verscheidene categorieën van personen, die opgesomd worden onder de n^os 1 tot 8 van § 1. Buiten degenen die sommige belastingen en heffingen niet hebben betaald (1^o) en degenen die een huis van ontucht of een inrichting voor geheime prostitutie houden of hebben gehouden (7^o) of die een verhuur-, een bevrachtings- of een aanwervingskantoor houden (8^o) worden ook bedoeld de personen die een veroordeling hebben opgelopen voor feiten welke de vrees wettigen dat een slijterij van gegiste dranken in hun handen gevaar zou kunnen opleveren voor de veiligheid en de zedelijkheid van het publiek.

Op de lijst van die personen valt niets aan te merken, behoudens wat de vierde categorie betreft, nl. zij die veroordeeld zijn wegens heling.

Niemand kan in alle ernst betwisten dat een veroordeling wegens heling niet noodzakelijk een voor-teken is van het hierboven beschreven gevaar. Dit is zo spoedig gebleken dat de wet van 31 December 1925 reeds het verbod beperkte tot de personen, die wegens heling veroordeeld werden tot een geldboete van meer dan 50 frank of een niet vervangende gevangenisstraf.

De ervaring heeft geleerd dat ook deze beperking nog zeer willekeurig is en onrechtvaardig.

SESSION DE 1954-1955

SEANCE DU 16 NOVEMBRE 1954

Proposition de loi modifiant l'article premier de la loi du 29 août 1919 concernant les débits de boissons fermentées.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 1^{er} de la loi du 29 août 1919 interdit l'exploitation d'un débit de boissons fermentées à diverses catégories de personnes énumérées sous les n^{os} 1 à 8 du § 1^{er}. Indépendamment de celles qui n'ont pas acquitté certaines de leurs contributions et taxes (1^o) et celles qui tiennent ou ont tenu une maison de débauche ou un établissement de prostitution clandestine (7^o) ou qui tiennent un bureau de placement, d'affrètement ou d'embauchage (8^o), les personnes visées sont celles qui ont été condamnées pour des faits de nature à faire craindre que, si elles étaient admises à exploiter un débit de boissons fermentées, cette exploitation pourrait présenter du danger pour le public, pour sa sécurité et sa moralité.

L'énumération de ces personnes n'appelle pas d'observations, sauf en ce qui concerne la quatrième catégorie, celle des personnes condamnées pour recel.

En ce qui concerne ces dernières, il ne peut être sérieusement contesté qu'une condamnation du chef de recel ne constitue pas nécessairement l'indice du danger dont question ci-dessus. Cette vérité est apparue si rapidement que déjà une loi du 31 décembre 1925 a limité l'interdiction aux personnes qui ont encouru pour recel une amende supérieure à 50 francs ou une peine d'emprisonnement prononcée autrement qu'à titre subsidiaire.

A l'expérience, cette limitation s'est révélée encore nettement arbitraire et génératrice d'injustice.

Het gebeurt immers vaak dat iemand, die wegens heling wordt vervolgd, een geldboete van meer dan 50 frank of een gevangenisstraf oploopt, om reden van een vroegere veroordeling wegens feiten van een vaak geheel andere aard, hoewel de heling op zichzelf niet voldoende grond oplevert om te doen vermoeden dat het houden van een slijterij van gegiste dranken door deze persoon een gevaar zou zijn voor het publiek.

Er zij in dit verband op gewezen dat, wat de heling betreft — in tegenstelling met de andere in de wet bedoelde misdrijven die noodzakelijkerwijze dit gevaar in zich sluiten, zoals de vergrijpen tegen de openbare zedelijkheid, aanranding van de eerbaarheid, verkrachting, bederving van de jeugd, openbare schennis van de goede zeden, exploitatie van een speelhuis, enz. — het praktisch onmogelijk is « a priori » en « in abstracto » te bepalen welke veroordelingen uit hoofde van dit misdrijf moeten leiden tot het verbod een drankhuis te houden.

Wanneer men anderdeels bedenkt welke hoge prijs de houders van drankslijterijen soms moeten betalen voor de overneming van hun zaak, ziet men dadelijk in dat het verlies van die prijs, hetzij geheel indien de slijterij wordt gesloten, hetzij gedeeltelijk in geval van verplichte overdracht aan een ander slijter, een al te strenge sanctie is in verhouding tot de vaak onbeduidende heling welke aanleiding was tot het verbod.

Derhalve schijnt het verstandiger, hier zoals trouwens in andere aangelegenheden, aan de rechter voor elk afzonderlijk geval de zorg over te laten om, met inachtneming van de omstandigheden van de zaak en de antecedenten van de beklagde, te oordelen of er aanleiding bestaat om het houden van een drankslijterij te verbieden. Aldus zou het verbod niet meer blindelings alle wegens heling veroordeelde personen treffen, doch alleen degenen voor wie de rechter « in concreto » deze maatregel noodzakelijk acht ter bescherming van het publiek.

Deze wijziging schijnt trouwens des te meer gerechtvaardigd daar de wet die zich zo streng toont jegens de heler, geen verbod inhoudt voor de dief, zodat iemand die wegens diefstal is veroordeeld, ongeacht de ernst van de bedreven diefstal, niet het verbod oploopt een drankslijterij te houden, terwijl hij die veroordeeld is wegens een betrekkelijk onbelangrijke heling, dit verbod kan oplopen en het ook vrij geregeld oploopt.

Dit zijn de overwegingen waarvan ons wetsvoorstel uitgaat.

Artikel 1 stelt het verbod facultatief voor de rechter, zoals de wet in verschillende andere aangelegenheden bepaalt.

Artikel 2 wijzigt de tekst van § 2 van de wet van 29 Augustus 1919 overeenkomstig de nieuwe tekst van artikel 1.

Il arrive en effet fréquemment qu'à raison d'une condamnation antérieure pour des faits souvent d'une autre nature, une personne poursuivie du chef de recel encourt une peine d'amende supérieure à 50 francs ou une peine d'emprisonnement, bien que le recel ne présente pas en lui-même un caractère de gravité suffisante pour faire présumer que la tenue d'un débit de boissons, par cette personne, puisse présenter du danger pour le public.

Il échet de noter à cet égard qu'en ce qui concerne le recel — à l'encontre des autres délits visés par la loi qui impliquent nécessairement ce danger, comme les délits contre la moralité publique, attentat à la pudeur, corruption de la jeunesse, outrage public aux bonnes mœurs, tenue d'une maison de jeux, etc. — il est pratiquement impossible de déterminer a priori et in abstracto quelles condamnations du chef de ce délit doivent entraîner l'interdiction de tenir un débit de boissons.

D'autre part, quand on considère le prix souvent élevé payé par les tenanciers de débits de boissons pour la reprise de leur fonds de commerce, on voit immédiatement combien la perte de ce prix, soit totale en cas de fermeture du débit, soit partielle en cas de cession forcée à un autre débitant, constitue une sanction hors de proportion avec le recel, souvent anodin qui a entraîné l'interdiction.

Dans ces conditions, il paraît plus sage, en cette matière comme en d'autres, de laisser au juge, dans chaque cas particulier, le soin d'apprécier, eu égard aux circonstances de la cause et aux antécédents du prévenu, s'il y a lieu de lui interdire l'exploitation d'un débit de boissons. L'interdiction, au lieu de frapper aveuglément tous les condamnés du chef de recel, n'atteindrait que ceux pour lesquels le juge aurait, in concreto, estimé cette mesure nécessaire pour la sauvegarde du public.

Cette modification apparaît d'ailleurs d'autant plus judicieuse que la loi, qui s'est montrée si sévère envers le receleur, n'a comminé aucune interdiction contre le voleur, de sorte qu'une personne condamnée du chef de vol, quelle que soit la gravité du vol qu'elle peut avoir commis, n'encourt pas l'interdiction de tenir un débit de boissons tandis que la personne condamnée pour un recel d'une importance relativement minime peut encourir et encourt assez régulièrement cette interdiction.

Telles sont les considérations qui ont inspiré la proposition de loi.

L'article 1^{er} de la proposition rend facultative pour le juge le prononcé de l'interdiction, comme il est prévu par la loi en diverses autres matières.

L'article 2 apporte au texte du § 2 de la loi du 29 août 1919 la modification qu'entraîne l'adoption de l'article 1^{er}.

De overgangsbepaling ten slotte is van toepassing op degenen die vroeger zijn veroordeeld wegens heling en die het verbod hebben opgelopen zonder dat de rechter te oordelen had of de heling, die hun ten laste was gelegd, voldoende grond opleverde voor dat verbod. Zo kunnen zij de zaak laten beslechten door de rechtsmacht, die de eindbeslissing heeft gewezen.

L. LAGAE.

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel I van de wet van 29 Augustus 1919 betreffende de slijterijen van gegiste dranken.

Eerste Artikel.

Artikel 1, § 1, 4^o, van de wet van 29 Augustus 1919, zoals gewijzigd bij de wet van 31 December 1925, wordt aangevuld als volgt :

« en tegen wie de rechter het verbod van het houden van een slijterij heeft uitgesproken ».

Art. 2.

In artikel 1, § 2, 3^o lid, van dezelfde wet, vervallen het woord en het cijfer « en 4^o ».

Art. 3.

Overgangsbepaling.

Binnen drie maanden na de inwerkingtreding van deze wet kunnen zij, die vroeger wegens heling veroordeeld zijn, de rechtsmacht, die de eindbeslissing heeft gewezen, verzoeken zich uit te spreken over de handhaving of de opheffing van het verbod om een drank-slijterij te houden. Daartoe richten zij, bij ter post aangetekende brief, hun verzoekschrift aan het openbaar ministerie dat hen binnen een maand, eveneens bij aangetekende brief, ter terechtzitting oproept, om er uitspraak te horen doen op hun verzoekschrift.

L. LAGAE.

Enfin une disposition transitoire s'applique aux personnes condamnées antérieurement du chef de recel, qui ont encouru l'interdiction sans que le juge ait eu à apprécier si le recel, retenu à leur charge, revêtait une gravité suffisante pour justifier cette interdiction. Elle leur permet de faire trancher la question par la juridiction qui a rendu la décision définitive.

Proposition de loi modifiant l'article premier de la loi du 29 août 1919 concernant les débits de boissons fermentées.

Article Premier.

L'article 1^{er}, § 1^{er}, 4^o, de la loi du 29 août 1919, modifiée par la loi du 31 décembre 1925, est complété comme suit :

« et contre lesquels le juge aura prononcé l'interdiction de tenir un débit de boissons ».

Art. 2.

A l'article 1^{er}, § 2, alinéa 3, de la même loi, les mot et chiffre « et 4^o » sont supprimés.

Art. 3.

Disposition transitoire.

Endéans les trois mois de l'entrée en vigueur de la présente loi, les personnes condamnées antérieurement du chef de recel peuvent demander à la juridiction, qui a rendu la décision définitive, de se prononcer sur le maintien ou la levée de l'interdiction de tenir un débit de boissons. A cet effet, elles adressent, par lettre recommandée à la poste, leur requête au ministère public qui, endéans le mois, les convoque à l'audience, également par lettre recommandée, pour y entendre statuer sur leur demande.