

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1961-1962.

4 OCTOBRE 1962.

Projet de loi portant réforme des impôts sur les revenus.

AMENDEMENTS PROPOSES
PAR M. VREVEN ET CONSORTS.

ART. 4.

a) Au 4^e du § 2 de cet article, porter les chiffres de 7.500, 11.000 et 20.000 à respectivement 9.000, 16.000 et 30.000.

Justification.

Encourager l'épargne immobilière — imposer la maison d'habitation d'une façon raisonnable.

b) Au 1^{er} du § 2 de cet article, supprimer l'alinéa :

« Elles ne sont pas applicables à la partie de la maison d'habitation qui sert à des fins professionnelles. »

ART. 5.

a) Au 8^e du § 3, remplacer le chiffre « 1.500 » par « 3.000 ».

b) Au § 5, modifier comme suit le premier alinéa :

« Le montant net des revenus des capitaux mobiliers s'entend du montant encaissé ou recueilli sous quelque forme que ce soit, majoré de 25 % pour les revenus d'actions ou de parts et de 15 % dans les autres cas. »

R. A 6328.

Voir :

Documents du Sénat :

263 (Session de 1961-1962) : Projet transmis par la Chambre des Représentants;

366 (Session de 1961-1962) : Rapport;

367, 369, 370, 371, 372, 377, 378, 379, 380, 381, 382 (Session de 1961-1962) : Amendements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1961-1962.

4 OKTOBER 1962.

Ontwerp van wet houdende hervorming van de inkomstenbelastingen.

AMENDEMENTEN VAN
DE H. VREVEN C. S.

ART. 4.

a) In het n^o 4^e van § 2 van dit artikel, de cijfers 7.500, 11.000 en 20.000 respectievelijk te vervangen door 9.000, 16.000 en 30.000.

Verantwoording.

Aanmoediging van het onroerend spaarwezen — redelijke belasting van het woonhuis.

b) In het n^o 4^e van § 2 van dit artikel, te doen vervallen het lid, luidende :

« Zij zijn niet toepasselijk op het gedeelte van het woonhuis dat tot bedrijfsdoeleinden dient. »

ART. 5.

a) In het n^o 8^e van § 3, het cijfer « 1.500 » te vervangen door « 3.000 ».

b) In § 5, het eerste lid te wijzigen als volgt :

« Onder netto-bedrag van de inkomsten uit roerende kapitalen wordt verstaan het bedrag in enigerlei vorm geïnd of verkregen, verhoogd met 25 % voor de inkomsten uit aandelen of delen en met 15 % in de andere gevallen. »

R. A 6328.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

263 (Zitting 1961-1962) : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers;

366 (Zitting 1961-1962) : Verslag;

367, 369, 370, 371, 372, 377, 378, 379, 380, 381, 382 (Zitting 1961-1962) : Amendementen.

Justification.

Cet amendement complète l'amendement déposé antérieurement.

Le forfait de 25 % se justifie pour les revenus d'actions et de parts, tenant compte, d'une part, du fait que ces revenus supportent 15 % de précompte mobilier et 12,75 % de crédit d'impôt (total : 27,75 %), tandis que d'autre part, ces précomptes ne sont pas totalement imputables (art. 48, § 7).

Ce forfait doit cependant être réduit à 15 % dans les autres cas (obligations, emprunts, intérêts de dépôts) vu que le précompte frappant ces revenus ne dépasse pas 15 %.

ART. 6.

A. Remplacer le paragraphe premier de cet article par le texte suivant :

« § 1^{er}. Les revenus professionnels sont ceux qui sont visés à l'article 25, paragraphe premier, des lois coordonnées et ceux qui sont visés au paragraphe 7 du présent article. »

Justification.

L'article 6 du projet est un modèle d'obscurité et de confusion.

On ne croira pas que l'imperfection du texte soit uniquement imputable à la rédaction précipitée du projet. Elle procède au contraire d'une intention, à savoir de pouvoir, à la faveur de l'imprécision du texte, taxer d'une façon arbitraire, ce qui laisse les redevables à la merci de l'administration.

Dès à présent, il existe de « bons » ressorts et de « mauvais » ressorts. Rien n'est plus contraire à l'égalité devant l'impôt. Il est inadmissible que selon que le contrôleur sera indulgent ou rigoureux, l'impôt soit plus ou moins élevé.

Le paragraphe premier de l'article 6 est équivoque, sans doute à dessein.

Alors que le texte actuel dit simplement que « la taxe professionnelle atteint tous les revenus désignés ci-après : 1° ... 2° ... 3° ... », le nouveau texte, définissant les revenus professionnels mentionne ceux qui proviennent « directement ou indirectement », d'activités de toute nature, « c'est-à-dire... ».

Qu'est-ce qu'un revenu professionnel indirect ?

C'est là une notion purement fantaisiste sur laquelle l'exposé des motifs ne donne aucun éclaircissement ni même un exemple.

Les mots « c'est-à-dire » introduisent l'énumération des revenus professionnels. S'agit-il d'une énumération exemplative ou limitative ? Dans le premier cas, c'est l'activité de toute nature qui serait le critère. Dans le second cas, les mots « activité de toute nature, c'est-à-dire » ne sont qu'une source de discussion.

En conséquence, dans un souci de clarté, il y a lieu de remplacer le § 1^{er} par une formule simple et précise.

On aura de même observé que le 2° du § 1^{er} ne fait qu'annoncer le § 7 qui s'exprime comme suit :

« les bénéfices ou profits visés à l'article 6, § 1^{er}, 2°, de la présente loi, sont ... ».

C'est là un parfait exemple de rédaction malencontreuse. Il y a lieu de renvoyer au § 7 dans le § 1^{er} lui-même.

B. Supprimer le § 1 de cet article.

Justification.

L'amendement introduit au § 1^{er} de l'article 6 avait pour but de donner plus de clarté et de précision à la notion du revenu professionnel. En ce qui concerne plus précisément le § 4, on sera frappé par l'accumulation volontaire des expressions

Verantwoording.

Dit amendement vult het reeds vroeger voorgesteld amendement aan.

Het forfaitair percentage van 25 % is, wat de inkomsten uit aandelen en delen betreft, verantwoord indien rekening gehouden wordt, eensdeels met het feit dat een roerende voorheffing van 15 % en een belastingkrediet van 12,75 % (totaal : 27,75 %) van deze inkomsten afgenomen worden, terwijl anderzijds die voorheffingen niet volledig aanrekenbaar zijn (art. 48, § 7).

Dit forfaitair percentage dient nochtans tot 15 % vermindert te worden in de andere gevallen (obligatiën, leningen, interesten uit deposito's), daar de voorheffing op deze inkomsten niet hoger ligt dan 15 %.

ART. 6.

A. Paragraaf 1 van dit artikel te vervangen als volgt:

« § 1. Bedrijfsinkomsten zijn die welke bedoeld zijn in artikel 25, § 1, van de gecoördineerde wetten en die welke bedoeld zijn in § 7 van dit artikel. »

Verantwoording.

Artikel 6 van het ontwerp is een model van duisterheid en verwarring.

Niemand zal geloven dat de onvolkomenheid van de formulering alleen te wijten is aan de haast waarmee het ontwerp is opgesteld. Zij beantwoordt integendeel aan een bedoeling: dank zij de onnauwkeurigheid van de tekst zal men de aanslagen willekeurig kunnen vaststellen, zodat de belastingplichtigen aan de genade van de administratie overgeleverd zijn.

Reeds nu zijn er « goede » gebieden en « slechte » gebieden. Niets is meer in strijd met de gelijkheid voor de belasting. Het is onaanvaardbaar dat de belasting hoger of lager ligt naarmate de controleur tegemoetkomend of streng is.

§ 1 van dit artikel is dubbelzinnig, ongetwijfeld met opzet.

Terwijl de huidige tekst eenvoudig zegt : « De bedrijfsbelasting treft al de nagemelde inkomsten : 1° ... 2° ... 3° ... », vermeldt de nieuwe tekst bij de omschrijving van de bedrijfsinkomsten, die welke « rechtstreeks of onrechtstreeks voortkomen uit activiteiten van alle aard, dit wil zeggen... ».

Wat zijn onrechtstreekse bedrijfsinkomsten ?

Dit is een louter gefingeerd begrip waarvoor de memorie van toelichting geen verklaring en zelfs geen voorbeeld geeft.

De woorden « dit wil zeggen » dienen als inleiding voor de opsomming van de bedrijfsinkomsten. Wordt deze opsomming bij wijze van voorbeeld gegeven of is zij beperkend ? In het eerste geval zou de activiteit van alle aard het criterium zijn. In het tweede geval zijn de woorden « activiteiten van alle aard, dit wil zeggen » alleen maar een bron van betwisting.

Bijgevolg dient § 1 klaarheidshalve vervangen te worden door een eenvoudige en duidelijke formule.

Men zal eveneens hebben opgemerkt dat het 2° van § 1 slechts dient als aankondiging van § 7, die luidt als volgt : « de winsten en baten bedoeld bij artikel 6, § 1, 2° van deze wet zijn ... ».

Dit is een volmaakt voorbeeld van ongelukkige formulering. In § 1 zelf dient naar § 7 te worden verwezen.

B. § 4 van dit artikel te doen vervangen.

Verantwoording.

Het amendement op § 1 van artikel 6 had ten doel het begrip bedrijfsinkomsten klaarder en nauwkeuriger te omschrijven. Wat meer in het bijzonder § 4 betreft, zal men getroffen zijn door de gewilde opeenstapeling van onnauwkeurige uitdruk-

imprécises contenues dans le § 4, qui va frapper dans le chef des entreprises qui se trouvent « indirectement » dans les liens « quelconques » d'« interdépendance » à l'égard d'une entreprise établie à l'étranger, tous avantages « anormaux » qu'en raison de ces liens, elles consentent à des entreprises ayant avec celles-ci des « intérêts communs » ... On défie n'importe quel tribunal et n'importe quelle circulaire de donner une définition des termes employés.

Le texte actuellement en vigueur — article 27, § 2, 7° — est déjà extrêmement large et parfaitement suffisant.

Au moment où le gouvernement s'efforce d'attirer en Belgique les entreprises étrangères, grâce aux mesures de faveur prévues dans la loi du 18 juillet 1959 et dans la loi unique et où ces entreprises créent un grand nombre de filiales sur notre territoire, le même gouvernement se forge les armes nécessaires pour les étrangler à volonté.

C. a) En ordre principal :

Supprimer le 1° du 2° alinéa du § 6 de cet article.

b) Subsidiairement :

Remplacer le 1° du même alinéa par le texte suivant :

« Tous les accroissements qui résultent de plus-values réalisées sur des avoirs mobiliers servant à l'exercice de la profession. »

Justification.

Le terme « avoirs » vise exclusivement les avoirs mobiliers, à l'exclusion des immeubles.

Les déclarations du Ministre des Finances devant la Commission des Finances de la Chambre sont formelles à ce sujet. Il est indispensable que le texte même de la loi reflète exactement la pensée de son contenu. C'est pourquoi il importe de préciser le terme « avoirs ».

ART. 9.

Au § 1^{er} de cet article, supprimer les mots « à l'exception », ainsi que les « 1° et 2° ».

Justification.

Toute pension de vieillesse qui se cumulera avec les revenus de l'épargne que ces contribuables se sont constitués, deviendrait taxable dans la majorité des cas, sans l'amendement qui précède. Cette mesure constitue indiscutablement la pénalisation de l'effort consenti par la grande masse des citoyens belges aux fins de s'assurer une retraite meilleure. Elle est injuste, car la loi du 30 juin 1956 et les lois et arrêtés régissant les pensions, les rentes et les majorations de rente ont été établis en considération des revenus dont chaque contribuable dispose.

R. VREVEN.
N. HOUARDY.
Ch. MOUREAUX.

kingen in verband met de ondernemingen die zich « onrechtstreeks » in « enigerlei » band van « wederzijdse afhankelijkheid » bevinden ten aanzien van een in het buitenland gevestigde onderneming, wat betreft alle « abnormale » voordelen die zij wegens die band verlenen aan ondernemingen die met deze « belangen gemeen hebben » ... Welke rechtbank of commentator zal het aan kunnen om een begripsbepaling van de gebruikte termen te geven ?

De thans geldende tekst, nl. artikel 27, § 2, 7°, is reeds uiterst ruim en volstrekt toereikend.

Terwijl de Regering zich inspannt om buitenlandse ondernemingen aan te trekken dank zij de gunstmaatregelen bepaald in de wet van 18 juli 1959 en in de verzamelwet en terwijl die ondernemingen een groot aantal dochtermaatschappijen op ons grondgebied oprichten, smeedt diezelfde Regering de wapens die zij nodig heeft om die ondernemingen naar goedgevallen te wurgen.

C. a) In hoofdorde :

Het n° 1° van het 2° lid van § 6 van dit artikel te doen vervallen.

b) Subsidiar :

Het n° 1° van hetzelfde lid te vervangen als volgt :

« Alle vermeerderingen die voortvloeien uit meerwaarden verwezenlijkt op roerende activa dienend tot het uitoefenen van het bedrijf. »

Verantwoording.

Het woord « activa » doelt uitsluitend op de roerende activa, met uitsluiting van de onroerende goederen.

De verklaringen van de Minister van Financiën in de Kamercommissie voor de Financiën zijn formeel op dit stuk. De tekst van de wet moet nauwkeurig de inhoud ervan weergeven. Daarom dient het woord « activa » nader te worden bepaald.

ART. 9.

In § 1 van dit artikel, de woorden « met uitzondering van », alsmede de n°s 1° en 2° te doen vervallen.

Verantwoording.

Zonder bovenstaand amendement zou gelijk welk ouderdomspensioen, dat bij de inkomsten uit het door die belastingplichtigen gevormde spaarkapitaal komt, in de meeste gevallen belastbaar worden. Deze maatregel is ontegensprekelijk een straf voor de inspanningen welke de grote massa der Belgische burgers zich heeft getroost om voor een betere oude dag te zorgen. Deze maatregel is onbillijk want de wet van 30 juni 1956 en de wetten en besluiten op de pensioenen, renten en renteverhogingen werden opgemaakt met inachtneming van de inkomsten waarover de belastingplichtigen beschikken.