

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1966-1967.

16 MEI 1967.

Ontwerp van wet waarbij de wijziging der gebiedsomschrijving van het bisdom Luik en van het aartsbisdom Mechelen-Brussel alsmede de oprichting van het bisdom Hasselt erkend worden.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE (1) UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **ROBYNS**.

DAMES EN HEREN,

In de commissievergadering van 9 mei 1967 gaf uw verslaggever, bij wijze van inleiding, een bondig overzicht van de bespreking die in de Kamer van Volksvertegenwoordigers plaats had bij de behandeling van voornoemd ontwerp.

Vervolgens herinnerde de Minister van Justitie eraan welke in ons land de juridische grondslagen zijn voor de oprichting van een bisdom.

1. De materie wordt beheerst door de artikelen 14, 16 en 17 van de Grondwet.

Artikel 14 waarborgt de vrijheid van eredienst en de vrije openbare uitoefening ervan.

Artikel 16 ontzegt aan de Staat het recht in de benoeming van de bedienaars van de eredienst tussen te komen.

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Rolin, voorzitter, Ancot, Custers, De Baeck, Herbiet, Ligot, Oblin, Rombaut, Van Hocylant, Van Laeys, Van Pé, Vermeylen en Robyns, verslaggever.

R. A 7345

Zie :

Gedr. St. van de Kamer van Volksvertegenwoordigers :
300 (Zitting 1966-1967) :
1 : Ontwerp van wet;
2 : Amendement;
3 : Amendementen;
4 : Verslag;
5 : Amendement.

Handelingen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers :
22 maart 1967.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1966-1967.

16 MAI 1967.

Projet de loi reconnaissant la modification de la circonscription de l'évêché de Liège et de l'archevêché de Malines-Bruxelles ainsi que la création de l'évêché de Hasselt.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)
PAR M. **ROBYNS**.

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de la réunion de votre Commission qui s'est tenue le 9 mai 1967, votre rapporteur a donné, à titre d'introduction, un aperçu succinct des débats que la Chambre des Représentants avait consacré au présent projet de loi.

Ensuite, le Ministre de la Justice a rappelé quelles sont dans notre pays les bases juridiques de la création d'un évêché.

1. La matière est régie par les articles 14, 16 et 117 de la Constitution.

L'article 14 garantit la liberté des cultes et celle de leur exercice public.

L'article 16 dispose que l'Etat n'a pas le droit d'intervenir dans la nomination des ministres du culte.

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Rolin, président; Ancot, Custers, De Baeck, Herbiet, Ligot, Oblin, Rombaut, Van Hocylant, Van Laeys, Van Pé, Vermeylen et Robyns, rapporteur.

R. A 7345

Voir :

Documents de la Chambre des Représentants :
300 (Session de 1966-1967) :
1 : Projet de loi;
2 : Amendement;
3 : Amendements;
4 : Rapport;
5 : Amendement.

Annales de la Chambre des Représentants :
22 mars 1967.

Artikel 117 legt de wedde en pensioenen van de bedienaren van de erediens ten laste van het Rijk.

De heer Hermans, verslaggever van het ontwerp in de Kamer van Volksvertegenwoordigers, gaf in zijn verslag een historische terugblik, waarin hij de wordingsgeschiedenis van dit artikel 117 toelicht.

2. Uit de combinatie van de drie voornoemde artikelen van de Grondwet blijkt duidelijk dat het initiatief voor de oprichting van een nieuw bisdom uitgaat van de kerkelijke overheid die ter zake souverain beslist. Het hoort aan de Belgische Staat akte te nemen van deze beslissing en er al of niet burgerlijke gevolgen aan te verlenen.

Strikt juridisch gezien bestaat er dus geen conventie tussen het Vaticaan en de Belgische Staat maar wel een samenloop van beslissingen genomen door twee autonome machten; enerzijds de Kerk die overgaat tot oprichting van een bisdom, en anderzijds de Staat die deze beslissing al of niet erkent.

In zijn advies, gevoegd bij het wetsontwerp houdende erkenning van de wijziging van het Aartsbisdom Mechelen en van de oprichting van het bisdom Antwerpen (Gedr. St. Kamer, n° 296-1, zitting 1961-1962) stelt de Raad van State dat de Belgische Grondwet een einde gemaakt heeft aan het concordatair regime dat in 1801 intrad en in 1827 door het Koninkrijk der Nederlanden bevestigd werd.

In zijn voornoemd advies zegt de Raad van State uitdrukkelijk : « het behoort aan de Belgische regering in een gewoon ontwerp van wet aan de Wetgevende Kamers te vragen burgerlijke rechtsgevolgen te verbinden aan de beslissingen die de H. Stoel op het kerkrechtelijke vlak souverain heeft genomen ».

3. Deze strikt juridische stand van zaken brengt vanzelfsprekend met zich mee dat in de praktijk voorafgaande besprekingen plaats hebben en overleg gepleegd wordt tussen Kerk en Staat ten einde tot een gemeenschappelijk inzicht te komen. Deze voorafgaande besprekingen hebben echter slechts een officieus karakter. Zie dienaangaande de bijlage gevoegd bij het verslag van de Kamercommissie voor de Justitie (Gedr. St. Kamer, n° 300, 1966-1967, n° 4) waarin de briefwisseling tussen de Apostolische Nuntiatur in België en de Minister van Buitenlandse Zaken, die de oprichting van het bisdom Limburg heeft vooraf gegaan, gepubliceerd wordt.

Algemene bespreking.

Tijdens de algemene bespreking werden in Uw Commissie drie vragen gesteld.

EERSTE VRAAG.

Welk zijn de voorgaanden, sinds het bestaan van het onafhankelijke België, inzake de oprichting van nieuwe bisdommen ?

ANTWOORD.

Sinds de Belgische onafhankelijkheid werden twee nieuwe bisdommen opgericht, namelijk het bisdom

L'article 117 met les traitements et pensions des ministres des cultes à la charge de l'Etat.

Dans son rapport fait au nom de la Commission de la Chambre compétente, M. Hermans a retracé l'histoire de la question dans lequel il expose la genèse de l'article 117.

2. De la combinaison des trois articles précités de la Constitution il résulte nettement que l'initiative de la création d'un nouvel évêché émane de l'autorité ecclésiastique, qui décide souverainement en la matière. Il appartient à l'Etat belge de prendre acte de cette décision et d'y attacher ou non des effets d'ordre civil.

D'un point de vue strictement juridique, il n'existe donc aucune convention entre le Vatican et l'Etat belge, mais un concours de décisions prises par deux pouvoirs autonomes : d'une part, l'Eglise, qui procède à la création d'un évêché et d'autre part, l'Etat, qui reconnaît ou non cette décision.

Dans son avis annexé au projet de loi reconnaissant les modifications de l'archevêché de Malines et la création de l'évêché d'Anvers (Doc. Chambre n° 296-1, session de 1961-1962), le Conseil d'Etat écrit que la Constitution belge a mis fin au régime concordataire qui était entré en vigueur en 1801 et qui fut ratifié en 1827 par le Royaume des Pays-Bas.

Dans cet avis, le Conseil d'Etat déclare formellement que « c'est par la procédure législative ordinaire qu'il appartiendrait au Gouvernement belge de demander aux Chambres législatives de donner effet, sur le plan civil, aux décisions que le Saint-Siège a souverainement prises sur le plan canonique ».

3. Cet état de choses strictement juridique présuppose évidemment, dans la pratique, des négociations et des consultations préalables entre l'Eglise et l'Etat pour arriver à une position commune. Ces négociations n'ont toutefois qu'un caractère officieux. Voir à ce sujet l'annexe au rapport de la Commission de la Justice de la Chambre (Doc. Chambre, n° 300-4, session de 1966-1967), dans laquelle est publié le texte des lettres échangées entre la Nonciature Apostolique en Belgique et le Ministre des Affaires étrangères au sujet de la création de l'évêché du Limbourg.

Discussion générale.

Au cours de la discussion générale, trois questions ont été posées par des commissaires.

PREMIERE QUESTION.

Quels sont les précédents, depuis l'existence de la Belgique indépendante, en ce qui concerne la création de nouveaux évêchés ?

REPONSE.

Depuis que la Belgique a acquis son indépendance, deux nouveaux évêchés ont été créés : celui de Bruges

Brugge en het bisdom Antwerpen. De oprichting van het bisdom Brugge kan echter niet als precedent gelden daar de beslissing hiervan reeds genomen werd in 1827 door het Koninkrijk der Nederlanden, al had de eigenlijke oprichting pas plaats in 1834.

Daar tegenover staat dat de oprichting van het bisdom Antwerpen wel als precedent kan gelden. Het ontwerp dat dienaangaande in 1962 werd neergelegd had identiek dezelfde vorm als het huidige ontwerp.

TWEEDE VRAAG.

Houdt de vorm waarin het wetsontwerp gesteld is geen contradictie in ?

De steller van deze vraag betoogde dat, vermits de taak van de wetgever er slechts in bestaat burgerlijke gevolgen te verlenen aan een soevereine beslissing van de kerkelijke overheid, de Regering er beter aan zou gedaan hebben het ontwerp onder vorm van één enkel artikel op te stellen. In zijn huidige vorm houdt het ontwerp in zijn artikel 1 de erkenning in van de gewijzigde gebiedsomschrijvingen van het bisdom Luik en van het aartsbisdom Mechelen-Brussel, terwijl in de artikelen 2, 3 en 4 deze wijzigingen van gebiedsomschrijving nader gepreciseerd worden. Deze wijze van opstellen, aldus het commissielid, kan de indruk wekken dat de Wetgevende Kamers wel degelijk bevoegd zijn om op de artikelen 2, 3 en 4 amendementen voor te stellen.

Welnu, de Minister verdedigt de stelling dat geen amendering mogelijk is. Is er tussen deze stelling en de wijze van opstelling van het ontwerp dan geen contradictie ?

ANTWOORD.

Een aandachtige lezing van het ontwerp laat onmiddellijk toe vast te stellen dat de gestelde vraag niet steekhoudend is.

Immers :

1. de titel van het ontwerp luidt niet « wetsontwerp houdende *vaststelling* der gebiedsomschrijving » maar wel « houdende *erkenning* van de gewijzigde gebiedsomschrijving »;

2. artikel 1 van het ontwerp zegt dat de gewijzigde gebiedsomschrijving « erkend wordt volgens de onderstaande regelen ». De artikelen 2, 3 en 4 zijn dus slechts de nadere precisering van artikel 1;

3. het is aangewezen om deze nadere precisering in het ontwerp te vermelden ten gerieve van de Belgische burgerlijke overheden die er op die wijze kennis van krijgen. Men kan deze immers niet de verplichting opleggen kennis te nemen van de publicaties die door het Vaticaan worden gedaan.

DERDE VRAAG.

Is de door de Regering voorgestelde erkenning van het nieuwe bisdom Hasselt verantwoord ?

et celui d'Anvers. La création de l'évêché de Bruges ne peut toutefois être considéré comme un précédent, car si la décision avait déjà été prise en 1827 par le Royaume des Pays-Bas, ce diocèse n'a été pratiquement organisé qu'en 1834.

Par contre, la création de l'évêché d'Anvers constitue un véritable précédent. Le projet de loi y relatif, déposé en 1962, avait exactement la même forme que le texte qui nous est soumis.

DEUXIEME QUESTION.

La forme dans laquelle le projet de loi est rédigé n'implique-t-elle pas de contradiction ?

Le membre qui a posé cette question a estimé que, puisque la tâche du législateur se limite à donner effet, sur le plan civil, à une décision souveraine de l'autorité ecclésiastique, le Gouvernement aurait mieux fait de présenter le projet sous forme d'article unique. Dans sa rédaction actuelle, le projet prévoit en son article premier la reconnaissance des modifications de la circonscription de l'évêché de Liège et de l'archevêché de Malines-Bruxelles, tandis que les articles 2, 3 et 4 précisent ces modifications. L'intervenant estime que cette présentation est de nature à donner l'impression que les Chambres législatives soient effectivement compétentes pour proposer des amendements aux articles 2, 3 et 4.

Or le Ministre défend la thèse que le projet n'est pas susceptible d'amendement. N'y a-t-il pas, dès lors, contradiction entre cette thèse et la présentation du projet ?

REPONSE.

Une lecture attentive du projet permet de constater immédiatement que la question soulevée n'est pas pertinente.

En effet :

1. l'intitulé n'est pas « projet de loi fixant la circonscription... », mais « reconnaissant la modification de la circonscription »;

2. l'article 1^{er} du projet dispose que les modifications de la circonscription « sont reconnues selon les modalités suivantes ». Les articles 2, 3 et 4 ont donc exclusivement pour objet de préciser la portée de l'article 1^{er};

3. il s'indique de prévoir cette précision dans le projet à l'intention des autorités civiles belges qui en auront connaissance de cette manière. En effet, on ne saurait leur imposer l'obligation de prendre connaissance des publications faites par le Vatican.

TROISIEME QUESTION.

La reconnaissance du nouvel évêché de Hasselt, proposée par le Gouvernement, se justifie-t-elle ?

ANTWOORD.

Op deze vraag antwoordde de Minister van Justitie dat het huidige bisdom Luik op 31 december 1965 1.642.028 inwoners telde, waarvan 1.017.582 in de provincie Luik en 624.446 in de provincie Limburg.

Het verlangen van de Katholieke Kerk om te grote bisdommen te splitsen, ten einde een beter contact mogelijk te maken tussen de bisschop en de gelovigen is voorzeker rechtmatig.

Dat het bisdom Luik te groot was geworden blijkt duidelijk uit de vergelijking met de andere bisdommen in Europa. Het gemiddeld aantal inwoners per bisdom in België bedraagt 1.300.000, hetzij het hoogste van de ganse wereld. Voor Europa bedraagt het gemiddelde slechts 310.000 en voor het naburige Nederland 590.000. Daarbij komt nog dat de provincie Limburg een zeer sterke bevolkingsaanroei kent, dat de jeugd er zeer talrijk is, en dat een ernstig sociologisch verschil tussen de provincies Limburg en Luik niet kan geloofwaardig worden, zodat het in hun beider belang is dat zij over een eigen kerkelijke structuur zouden beschikken.

Bespreking van het amendement ingediend door een senator die geen lid is van de Commissie.

Volgens de indiener heeft de Belgische wetgever een vergissing begaan toen hij de zes Voergemeenten bij de provincie Limburg heeft gevoegd. Deze vergissing dient te worden rechtgezet. Het Parlement kan de wil om tot deze rechtzetting over te gaan kenbaar maken door bij gelegenheid van het onderhavige ontwerp de zes Voergemeenten onder de jurisdictie van de bisschop van Luik te behouden.

Spreeker stelt daarom voor de artikelen 2 en 3 van het ontwerp in die zin te wijzigen.

De Minister van Justitie betoogt dat het amendement niet ontvankelijk is vermits de Belgische wetgever ter zake geen bevoegdheid heeft. De oprichting van een nieuw bisdom is een zuiver kerkelijke aangelegenheid. De Staat kan alleen akte nemen van de door de Kerk genomen beslissing en er al dan niet juridische gevolgen aan vastknopen.

Een lid van de Commissie verklaart zijn onwrikbare oppositie tegen de aanhechting van de Voergemeenten bij de provincie Limburg te handhaven.

Nochtans is hij van oordeel dat het amendement niet ontvankelijk is en betreurt hij het initiatief door de auteur van dit amendement genomen, en noemt het ongeschikt om de eensgezinde wil van de Walen tot wijziging van de bestaande provinciegrenzen te manifesteren. Vele Walen, die inderdaad de terugkeer van de zes Voergemeenten naar Luik verlangen, zullen het voorgestelde amendement niet kunnen stemmen omdat ook zij van oordeel zijn dat de Belgische wetgever hiertoe de nodige bevoegdheid mist. De Vlamingen zouden echter, aldus dit lid, zich vergissen indien ze mochten denken dat het verwerpen

REPONSE.

En réponse à cette question, le Ministre de la Justice a indiqué qu'au 31 décembre 1965, l'actuel évêché de Liège comptait 1.642.028 habitants, dont 1 million 175.82 dans la province de Liège et 624.446 dans la province de Limbourg.

Le désir de l'Eglise catholique de démembrer les diocèses trop importants, afin de permettre à l'évêque d'avoir de meilleurs contacts avec ses fidèles, est incontestablement légitime.

Le fait que l'évêché de Liège était devenu trop grand résulte clairement d'une comparaison avec les autres diocèses d'Europe. Le nombre moyen d'habitants par diocèse en Belgique est de 1.300.000, ce qui constitue la moyenne la plus élevée du monde entier. Pour l'Europe, elle n'est que de 310.000 personnes et pour les Pays-Bas, elle s'élève à 590.000 personnes. A cela s'ajoute que la province de Limbourg connaît un accroissement démographique très considérable, que la jeunesse y est très nombreuse et qu'on ne saurait nier la différence sociologique profonde qui existe entre les provinces de Limbourg et de Liège, de sorte que l'une et l'autre ont intérêt à disposer chacune d'une structure ecclésiastique qui lui soit propre.

Discussion de l'amendement proposé par un sénateur qui n'est pas membre de la Commission.

D'après l'auteur de cet amendement, le législateur belge a commis l'erreur de rattacher à la province de Limbourg les six communes des Fourons. Il convient donc de rétablir les choses. Le Parlement a l'occasion de manifester sa volonté de redresser cette erreur dans la discussion du présent projet, en maintenant les six communes des Fourons sous la juridiction de l'évêque de Liège.

C'est pourquoi l'intervenant propose de modifier en ce sens les articles 2 et 3 du projet.

Le Ministre de la Justice répond que l'amendement n'est pas recevable, le législateur belge n'étant pas compétent en la matière. La création d'un nouvel évêché est une affaire purement ecclésiastique. L'Etat ne peut que prendre acte de la décision de l'Eglise et y attacher ou non des effets juridiques.

Un commissaire déclare maintenir son opposition irréductible au rattachement des communes des Fourons à la province de Limbourg.

Il est cependant d'avis que l'amendement est irrecevable et regrette cette initiative qui, à ses yeux, ne constitue pas un moyen adéquat de manifester la volonté unanime des Wallons de voir modifier les limites actuelles des provinces. De nombreux Wallons qui souhaitent effectivement le retour des six communes des Fourons à la province de Liège, ne pourront voter l'amendement proposé parce qu'ils estiment, eux aussi, que le législateur belge n'a pas la compétence requise à cet effet. Selon l'intervenant, les Flamands feraient pourtant erreur s'ils s'imaginaient que le rejet de l'amendement

van het amendement enige afstand zou betekenen bij de Walen van hun onwrikbare wil om te blijven ijveren voor de terugkeer van de zes Voergemeenten naar Wallonië.

Inmiddels is het echter een geruststelling voor de Walen te mogen vaststellen dat de kerkelijke overheid zinnens is om, zoals ook de burgerlijke overheid dit gedaan heeft, bepaalde faciliteiten te voorzien voor de inwoners van de Voerstreek, en dat zij tevens haar inzicht heeft te kennen gegeven om, bij gebeurlijke wijziging van de administratieve grenzen der provincies, de gebiedsomschrijving van de bisdommen hierbij aan te passen.

Ten bewijze van dit inzicht van de kerkelijke overheid stipt dit lid met genoegen aan dat de Minister van Justitie zopas heeft aangekondigd een wetsontwerp te zullen indienen houdende erkenning van de wijzigingen aan de gebiedsomschrijvingen van het aartsbisdom Mechelen-Brussel en van de bisdommen Brugge, Gent en Doornik.

Uw Commissie ging vervolgens over tot de stemming en verklaarde met eenparigheid van stemmen bij 1 onthouding het ingediende amendement onontvankelijk.

In haar vergadering van 17 mei 1967 stemde de Commissie over het geheel van het ontwerp, hetwelk goedgekeurd werd met 9 stemmen tegen 1 bij 2 onthoudingen.

Onderhavig verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
F. ROBYNS.

De Voorzitter,
H. ROLIN.

impliquerait en quoi que ce soit l'abandon de la volonté inébranlable des Wallons de continuer à œuvrer pour le retour à la Wallonie des six communes des Fourons.

En attendant, les Wallons pourront du moins se rassurer en constatant que les autorités ecclésiastiques envisagent, tout comme l'ont fait les autorités civiles, d'accorder certaines facilités aux habitants des Fourons, et qu'en même temps elles ont fait connaître leur intention d'adapter les circonscriptions des évêchés aux modifications éventuelles des limites administratives des provinces.

C'est avec satisfaction que l'intervenant voit la preuve de cette intention des autorités ecclésiastiques dans le fait que le Ministre de la Justice vient d'annoncer le dépôt du projet de loi reconnaissant la modification de la circonscription de l'archevêché de Malines-Bruxelles et des évêchés de Bruges, de Gand et de Tournai.

Votre Commission passe ensuite au vote sur l'amendement proposé et à l'unanimité moins 1 abstention elle le déclare irrecevable.

Au cours de la réunion du 17 mai 1967, l'ensemble du projet a été adopté par 9 voix contre 1 et 2 abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
F. ROBYNS.

Le Président,
H. ROLIN.